

# СОДЕРЖАНИЕ

**Федеральный закон Российской Федерации от 1 июля 2011 года №170-ФЗ г.Москва «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений отдельные законодательные акты Российской Федерации» 2**

**Постановление Конституционного Суда РФ от 12 мая 2011г. №7-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 15 и пункта 1 статьи 164 Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В.Костенко» 40**

**Определение Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2011г. №546-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Козлова Дмитрия Борисовича на нарушение его конституционных прав частью первой, пунктом 3 части четвертой статьи 46 и частью третьей статьи 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» 49**

**Споры, связанные с защитой прав собственности и других вещных прав. В свете постановления пленума Верховного суда РФ №9 и Высшего Арбитражного суда РФ №22 «О некоторых вопросах, возникающих при разрешении споров, связанных с защитой прав собственности и других вещных прав» от 29.04.2010г. 51**

**Верховный суд потребовал не прощать «технические ошибки» следствия. Владислав Куликов 78**

**Схема закрепления «Ответственных» адвокатских образований за органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и судами в г.Томске и г.Северске, утверждена решением Совета адвокатской палаты Томской области от «10» июня 2010г. 81**

**Акт ревизионной проверки 84**

**Федеральный закон Российской Федерации от 1 июля 2011 года  
№170-ФЗ г.Москва «О техническом осмотре транспортных средств  
и о внесении изменений отдельные законодательные акты  
Российской Федерации»**

Опубликовано 4 июля 2011г. Вступает в силу 1 января 2012г.  
Принят Государственной Думой 15 июня 2011 года  
Одобен Советом Федерации 22 июня 2011 года

**Глава 1. Общие положения**

**Статья 1. Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе**

Для целей настоящего Федерального закона используются следующие основные понятия:

1) владелец транспортного средства — лицо, владеющее транспортным средством на праве собственности или на ином законном основании;

2) диагностическая карта — документ, оформленный по результатам проведения технического осмотра транспортного средства (в том числе его частей, предметов его дополнительного оборудования), содержащий сведения о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств и служащий основанием для оформления и выдачи талона технического осмотра, международного сертификата технического осмотра или отказа в их выдаче;

3) заявитель — юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, претендующие на получение аккредитации либо на расширение или сокращение области аккредитации;

4) международный сертификат технического осмотра — документ о соответствии транспортного средства, осуществляющего международные автомобильные перевозки, требованиям международных договоров Российской Федерации к техническому состоянию транспортных средств;

5) область аккредитации — деятельность по проведению технического осмотра определенной категории транспортных средств, на осуществление которой получена аккредитация;

6) обязательные требования безопасности транспортных средств — требования к техническому состоянию транспортных средств (в том числе их частей, предметов их дополнительного оборудования), установленные международными договорами Российской Федерации или нормативными правовыми актами Российской Федерации, на соответствие которым осуществляется проверка транспортных средств (в том числе их частей, предметов их дополнительного оборудования), при проведении технического осмотра;

7) оператор технического осмотра — юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, аккредитованные в установленном порядке на право проведения технического осмотра;

8) средства технического диагностирования — оборудование и программные средства, с помощью которых осуществляется техническое диагностирование и которые применяются при проведении технического осмотра;

9) срок действия талона технического осмотра — период со дня выдачи талона технического осмотра до дня, не позднее которого владелец транспортного средства или его представитель обязан обратиться за проведением очередного технического осмотра;

10) пункт технического осмотра — совокупность сооружений и средств технического диагностирования (в том числе средств измерения), необходимых для проведения технического осмотра транспортных средств оператором технического осмотра и находящихся по одному адресу;

11) талон технического осмотра — документ, подтверждающий соответствие технического состояния транспортного средства (в том числе его частей, предметов его дополнительного оборудования) обязательным требованиям безопасности транспортных средств и допуск транспортного средства к участию в дорожном движении на территории Российской Федерации и в случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации, также за ее пределами;

12) технический осмотр транспортных средств (далее также — технический осмотр) — проверка технического состояния транспортных средств (в том числе их частей, предметов их дополнительного оборудования) на предмет их соответствия обязательным требованиям безопасности транспортных средств в целях допуска транспортных средств к участию в дорожном движении на территории Российской Федерации и в случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации, также за ее пределами;

13) технический эксперт — работник оператора технического осмотра, осуществляющий техническое диагностирование и отвечающий установленным в сфере технического осмотра квалификационным требованиям;

14) техническое диагностирование — часть технического осмотра, заключающаяся в процедуре подтверждения соответствия транспортных средств (в том числе их частей, предметов их дополнительного оборудования) обязательным требованиям безопасности транспортных средств;

15) транспортное средство — устройство, предназначенное для перевозок по дорогам людей, грузов или установленного на нем оборудования;

16) требования аккредитации — совокупность требований, которым должны удовлетворять заявитель и оператор технического осмотра при осуществлении деятельности по проведению технического осмотра.

## **Статья 2. Сфера применения настоящего Федерального закона**

1. Настоящим Федеральным законом устанавливаются порядок и периодичность проведения технического осмотра находящихся в эксплуатации транспортных средств, а также порядок аккредитации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей (заявителей) в целях осуществления деятельности по проведению технического осмотра.

2. Действие настоящего Федерального закона не распространяется на транспортные средства, которые имеют двигатель внутреннего сгорания объемом не более 50 кубических сантиметров или электродвигатель максимальной мощностью не более 4 киловатт и максимальная конструктивная скорость которых составляет не более 50 километров в час, а также прицепы к ним.

3. Порядок и периодичность проведения технического осмотра транспортных средств городского наземного электрического транспорта, транспортных средств, зарегистрированных военными автомобильными инспекциями или автомобильными службами федеральных органов исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, транспортных средств органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность, а также тракторов, самоходных дорожно-строительных и иных машин, которые имеют двигатель внутреннего сгорания объемом более 50 кубических сантиметров или электродвигатель максимальной мощностью более 4 киловатт, прицепов к ним и которые зарегистрированы органами, осуществляющими государственный надзор за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники, определяются Правительством Российской Федерации.

### **Статья 3. Правовое регулирование отношений в области технического осмотра**

Отношения в области технического осмотра регулируются международными договорами Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, а также принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации (далее — законодательство в области технического осмотра транспортных средств).

### **Статья 4. Цели и принципы проведения технического осмотра**

1. Основной целью проведения технического осмотра является оценка соответствия транспортных средств обязательным требованиям безопасности транспортных средств в порядке, установленном правилами проведения технического осмотра.

2. Проведение технического осмотра основывается на следующих принципах:

1) территориальная и ценовая доступность для населения услуг по проведению технического осмотра;

2) право выбора гражданами, юридическими лицами операторов технического осмотра;

3) доступность информации о порядке и периодичности проведения технического осмотра;

4) конкуренция операторов технического осмотра;

5) обеспечение качества услуг по проведению технического осмотра, соответствующих правилам проведения технического осмотра;

6) ответственность операторов технического осмотра за выдачу талона технического осмотра, международного сертификата технического осмотра в отношении транспортного средства, не соответствующего обязательным требованиям безопасности транспортных средств.

### **Статья 5. Основы системы технического осмотра**

1. Технический осмотр проводится операторами технического осмотра, аккредитованными в соответствии с настоящим Федеральным законом профессиональным объединением страховщиков, созданным в соответствии с Федеральным законом от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

2. Технический осмотр проводится в соответствии с правилами проведения технического осмотра, установленными Правительством Российской Федерации.

3. Технический осмотр проводится оператором технического осмотра в соответствии с областью аккредитации, указанной в аттестате аккредитации.

4. Технический осмотр проводится на основе договора о проведении технического осмотра за плату с периодичностью, установленной настоящим Федеральным законом.

5. Учет сведений о результатах проведения технического осмотра осуществляется с помощью единой автоматизированной информационной системы технического осмотра.

6. В результате проведения технического осмотра выдается талон технического осмотра или в случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации, по заявлению владельца транспортного средства либо его представителя международный сертификат технического осмотра.

## **Статья 6. Обеспечение гарантий прав владельцев транспортных средств на территориальную доступность проведения технического осмотра**

1. В целях обеспечения гарантий прав владельцев транспортных средств на проведение технического осмотра на территориях субъектов Российской Федерации по истечении срока, установленного частью 1 статьи 32 настоящего Федерального закона, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации, в установленном им порядке осуществляет контроль за выполнением на территориях субъектов Российской Федерации нормативов минимальной обеспеченности населения пунктами технического осмотра. В случае, если по результатам такого контроля выявлено, что на территории субъекта Российской Федерации нормативы минимальной обеспеченности населения пунктами технического осмотра не соблюдены, указанный федеральный орган исполнительной власти направляет в высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации представление о необходимости принятия мер по организации проведения технического осмотра. Высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации обязан принять меры по организации проведения технического осмотра. Перечень этих мер определяется актом высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации). В случае, если высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации несоблюдение нормативов минимальной обеспеченности населения пунктами технического осмотра выявлено до получения указанного в настоящей части представления, высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации принимает меры по организации проведения технического осмотра после такого выявления.

2. Нормативы минимальной обеспеченности населения пунктами технического осмотра для субъектов Российской Федерации и для входящих в их состав муниципальных образований утверждаются уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с методикой расчета указанных нормативов, установленной Правительством Российской Федерации.

## **Глава 2. Полномочия участников системы технического осмотра**

### **Статья 7. Полномочия Правительства Российской Федерации в сфере технического осмотра**

К полномочиям Правительства Российской Федерации в сфере технического осмотра относятся:

- 1) выработка государственной политики в сфере технического осмотра;
- 2) установление правил проведения технического осмотра, в том числе установление параметров и требований, предъявляемых к транспортным средствам при проведении технического осмотра, формы и содержания диагностической карты;
- 3) установление требований к технологическим, программным, лингвистическим и организационным средствам единой автоматизированной информационной системы технического осмотра, порядка сбора, передачи, обработки, хранения, использования информации, содержащейся в указанной системе, обеспечения к ней доступа;
- 4) установление размера платы за аккредитацию в сфере технического осмотра;
- 5) установление методики расчета нормативов минимальной обеспеченности населения пунктами технического осмотра для субъектов Российской Федерации и для входящих в их состав муниципальных образований;
- 6) распределение установленных настоящим Федеральным законом полномочий федеральных органов исполнительной власти;
- 7) иные полномочия, установленные настоящим Федеральным законом.

### **Статья 8. Полномочия федеральных органов исполнительной власти в сфере технического осмотра**

К полномочиям федеральных органов исполнительной власти в сфере технического осмотра относятся:

- 1) утверждение формы типового договора о проведении технического осмотра;
- 2) утверждение формы талона технического осмотра (в том числе его электронной формы) и правил заполнения талона технического осмотра, диагностической карты;
- 3) создание и ведение единой автоматизированной информационной системы технического осмотра;
- 4) установление квалификационных требований к техническим экспертам;
- 5) установление порядка обеспечения бланками талонов технического осмотра и бланками международных сертификатов технического осмотра, а также учета, хранения, передачи и уничтожения таких бланков;
- 6) утверждение методики расчета предельного размера платы за проведение технического осмотра;
- 7) осуществление государственного контроля (надзора) за соблюдением указанным в части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона профессиональным объединением страховщиков требований законодательства в области технического осмотра транспортных средств;

- 8) установление порядка ведения реестра операторов технического осмотра;
- 9) утверждение основных технических характеристик средств технического диагностирования и их перечня;
- 10) утверждение правил аккредитации операторов технического осмотра;
- 11) осуществление контроля за соблюдением нормативов минимальной обеспеченности населения пунктами технического осмотра и утверждение порядка осуществления этого контроля;
- 12) иные полномочия, установленные настоящим Федеральным законом.

### **Статья 9. Полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере технического осмотра**

К полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере технического осмотра относятся:

- 1) принятие мер по организации проведения технического осмотра на территории субъекта Российской Федерации;
- 2) утверждение нормативов минимальной обеспеченности населения пунктами технического осмотра для субъектов Российской Федерации и для входящих в их состав муниципальных образований;
- 3) установление предельного размера платы за проведение технического осмотра в соответствии с настоящим Федеральным законом, предельных размеров расходов на оформление дубликата талона технического осмотра и осуществление контроля за соблюдением установленных предельных размеров.

### **Статья 10. Полномочия профессионального объединения страховщиков в сфере технического осмотра**

К полномочиям указанного в части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона профессионального объединения страховщиков в сфере технического осмотра относятся:

- 1) рассмотрение заявлений о предоставлении аттестатов аккредитации, принятие решений о выдаче данных аттестатов аккредитации или об отказе в предоставлении аттестатов аккредитации (решение об аккредитации);
- 2) принятие решения о расширении или сокращении области аккредитации;
- 3) переоформление аттестатов аккредитации;
- 4) приостановление действия аттестатов аккредитации и возобновление их действия;
- 5) аннулирование аттестатов аккредитации;
- 6) проверка заявителей на соответствие установленным требованиям аккредитации;
- 7) контроль за деятельностью операторов технического осмотра на соответствие установленным требованиям аккредитации и правилам проведения технического осмотра;
- 8) ведение реестра операторов технического осмотра;
- 9) ведение учета бланков талонов технического осмотра и бланков международных сертификатов технического осмотра;

10) организация обеспечения операторов технического осмотра бланками талонов технического осмотра и бланками международных сертификатов технического осмотра;

11) формирование открытого и общедоступного информационного ресурса, содержащего сведения из реестра операторов технического осмотра.

### **Глава 3. Организация системы технического осмотра**

#### **Статья 11. Аккредитация в сфере технического осмотра**

1. Аккредитация в сфере технического осмотра осуществляется в соответствии с правилами аккредитации операторов технического осмотра, утвержденными уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

2. Требованиями аккредитации являются:

1) наличие на праве собственности или на ином законном основании сооружений и средств технического диагностирования (в том числе средств измерения), соответствующих установленным основным техническим характеристикам и входящих в утвержденный перечень;

2) наличие в штате не менее одного технического эксперта;

3) наличие технических возможностей для ежедневной передачи сведений о результатах проведения технического осмотра в единую автоматизированную информационную систему технического осмотра, а также документирования сведений о таких результатах.

3. Аттестат аккредитации выдается на основании представленных заявителем заявления о предоставлении аттестата аккредитации и документов, подтверждающих соответствие заявителя требованиям аккредитации. Исчерпывающий перечень таких документов устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

4. Основанием отказа в предоставлении аттестата аккредитации является:

1) наличие в представленных заявителем заявлении о предоставлении аттестата аккредитации и (или) прилагаемых к нему документах недостоверной или искаженной информации;

2) установленное при проведении документарной проверки несоответствие заявителя требованиям аккредитации.

5. Основанием для аннулирования аттестата аккредитации является:

1) обращение оператора технического осмотра о прекращении деятельности в качестве оператора технического осмотра;

2) наличие в течение двенадцати месяцев двух и более нарушений оператором технического осмотра требований аккредитации и (или) правил проведения технического осмотра и (или) нарушений, связанных с превышением предельного размера платы за проведение технического осмотра, установленного в соответствии с настоящим Федеральным законом;

3) ликвидация юридического лица — оператора технического осмотра, прекращение оператором технического осмотра деятельности в качестве индивидуального предпринимателя.



6. Аттестат аккредитации действует бессрочно.

7. Аккредитация в сфере технического осмотра осуществляется на платной основе. Размер платы за аккредитацию в сфере технического осмотра устанавливается Правительством Российской Федерации.

8. Принимаемые профессиональным объединением страховщиков, указанным в части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, решения об аккредитации должны быть мотивированными, оформляются приказом и предоставляются заявителю в день их принятия под роспись или отправляются по указанному заявителем почтовому адресу посредством почтового отправления с объявленной ценностью при его пересылке, описью вложения и уведомлением о вручении. Указанные в настоящей части решения направляются также в форме электронных документов на указанный заявителем адрес электронной почты.

## **Статья 12. Единая автоматизированная информационная система технического осмотра**

1. Сбор, хранение и использование информации о техническом осмотре осуществляются с помощью единой автоматизированной информационной системы технического осмотра.

2. Единая автоматизированная информационная система технического осмотра создается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти и содержит следующую информацию об операторах технического осмотра:

1) полное и сокращенное наименование оператора технического осмотра — юридического лица, место его нахождения;

2) фамилия, имя и в случае, если имеется, отчество оператора технического осмотра — индивидуального предпринимателя, место его жительства;

3) номера контактных телефонов, почтовый адрес, адреса электронной почты;

4) фамилия, имя и в случае, если имеется, отчество руководителя оператора технического осмотра — юридического лица;

5) информация об аккредитации (информация о решении о выдаче аттестата аккредитации, расширении или сокращении области аккредитации, переоформлении аттестата аккредитации, приостановлении действия аттестата аккредитации или возобновлении его действия, об аннулировании аттестата аккредитации) и о нарушениях требований аккредитации, правил проведения технического осмотра, требований соблюдения предельного размера платы за проведение технического осмотра;

6) количество пунктов технического осмотра и их адреса;

7) фамилии, имена и в случае, если имеются, отчества технических экспертов, сведения об их образовании, подготовке, переподготовке и повышении квалификации в соответствии с квалификационными требованиями, а также адреса пунктов технического осмотра, в которых они осуществляют техническое диагностирование;

8) сведения о количестве полученных оператором технического осмотра и выданных им талонов технического осмотра, международных сертификатов технического осмотра с указанием учетных серий, номеров таких документов.

3. Операторы технического осмотра обязаны передавать в единую автоматизированную информационную систему технического осмотра следующие сведения, необходимые для ее ведения:

1) марка и модель транспортного средства, в отношении которого проведен технический осмотр, год его выпуска, сведения, позволяющие идентифицировать это транспортное средство (идентификационный номер транспортного средства (VIN), номер кузова);

2) фамилия, имя и в случае, если имеется, отчество, реквизиты документа, удостоверяющего личность лица, представившего транспортное средство для проведения технического осмотра;

3) адрес пункта технического осмотра, в котором был проведен технический осмотр;

4) номер, дата выдачи, срок действия талона технического осмотра или международного сертификата технического осмотра либо талон технического осмотра в форме электронного документа;

5) диагностическая карта в форме электронного документа;

6) фамилия, имя и в случае, если имеется, отчество технического эксперта, принявшего решение о выдаче талона технического осмотра или международного сертификата технического осмотра.

4. Сведения, указанные в части 3 настоящей статьи, передаются оператором технического осмотра в единую автоматизированную информационную систему технического осмотра не позднее чем в течение суток с момента окончания проведения технического осмотра.

5. Правила ведения единой автоматизированной информационной системы технического осмотра, порядок взаимодействия ее и автоматизированной информационной системы обязательного страхования, содержащей сведения о договорах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, страховых случаях, транспортных средствах и об их владельцах, статистические и иные сведения по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, и порядок взаимодействия уполномоченного федерального органа исполнительной власти, оператора технического осмотра и указанного в части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона профессионального объединения страховщиков при использовании данной системы устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

### **Статья 13. Ведение реестра операторов технического осмотра**

1. Указанное в части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона профессиональное объединение страховщиков формирует открытый и общедоступный информационный ресурс, содержащий сведения из реестра операторов технического осмотра.

2. Указанное в части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона профессиональное объединение страховщиков ведет реестр операторов технического осмотра. В этом реестре должны быть указаны:

1) сведения об операторе технического осмотра, предусмотренные пунктами 1, 2 и 4 части 2 статьи 12 настоящего Федерального закона;

2) дата внесения в этот реестр сведений об операторе технического осмотра;

3) номер аттестата аккредитации оператора технического осмотра;

4) область аккредитации оператора технического осмотра;

5) адреса пунктов технического осмотра;

6) основания, даты проведения проверок оператора технического осмотра и реквизиты актов, составленных по результатам проведенных проверок;

7) основания, даты вынесения указанным в части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона профессиональным объединением страховщиков решений о приостановлении, возобновлении действия аттестатов аккредитации операторов технического осмотра, об аннулировании таких аттестатов и реквизиты данных решений;

8) иные необходимые для ведения этого реестра сведения.

3. Сведения, содержащиеся в реестре операторов технического осмотра, являются открытыми для ознакомления с ними заинтересованных лиц, за исключением сведений, доступ к которым ограничен в соответствии с федеральными законами.

4. Порядок ведения реестра операторов технического осмотра, формирования и размещения информационного ресурса, указанного в части 1 настоящей статьи, устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

#### **Статья 14. Обязанности оператора технического осмотра**

Оператор технического осмотра обязан:

1) оказывать услугу, связанную с проведением технического осмотра, любому лицу, обратившемуся за ее оказанием, вне зависимости от места жительства физического лица, места нахождения юридического лица, места регистрации транспортного средства;

2) отказывать в выдаче талона технического осмотра или международного сертификата технического осмотра при несоответствии транспортного средства хотя бы одному из обязательных требований безопасности транспортных средств;

3) передавать в порядке, установленном частью 4 статьи 12 настоящего Федерального закона, информацию, необходимую для ведения единой автоматизированной информационной системы технического осмотра;

4) обеспечивать учет, хранение и уничтожение бланков талонов технического осмотра и бланков международных сертификатов технического осмотра в порядке, установленном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти;

5) обеспечивать сохранность транспортного средства, представленного для проведения технического осмотра.

#### **Статья 15. Периодичность проведения технического осмотра**

1. Если иное не установлено федеральными законами, транспортные средства подлежат техническому осмотру со следующей периодичностью:

1) каждые шесть месяцев в отношении следующих транспортных средств:

а) легковые такси;

б) автобусы;

в) грузовые автомобили, предназначенные и оборудованные для перевозок пассажиров, с числом мест для сидения более чем восемь (за исключением места для водителя);

г) специализированные транспортные средства и прицепы к ним, предназначенные и оборудованные для перевозок опасных грузов;

2) каждые двенадцать месяцев в отношении следующих транспортных средств, с года выпуска в обращение которых прошло более чем семь лет, включая год их выпуска в обращение (за исключением транспортных средств, указанных в пунктах 1 и 3 настоящей части):

а) легковые автомобили, разрешенная максимальная масса которых составляет до трех тонн пятисот килограмм;

б) грузовые автомобили, разрешенная максимальная масса которых составляет до трех тонн пятисот килограмм;

в) прицепы и полуприцепы, разрешенная максимальная масса которых составляет до трех тонн пятисот килограмм;

г) мототранспортные средства;

3) каждые двенадцать месяцев в отношении следующих транспортных средств (за исключением транспортных средств, указанных в пункте 1 настоящей части):

а) грузовые автомобили, разрешенная максимальная масса которых составляет более трех тонн пятисот килограмм;

б) транспортные средства, оборудованные в соответствии с законодательством Российской Федерации устройствами для подачи специальных световых и звуковых сигналов;

в) транспортные средства, предназначенные для обучения управлению транспортными средствами;

4) каждые двадцать четыре месяца в отношении следующих транспортных средств, с года выпуска в обращение которых прошло от трех до семи лет, включая год их выпуска в обращение (за исключением транспортных средств, указанных в пунктах 1 и 3 настоящей части):

а) легковые автомобили, разрешенная максимальная масса которых составляет до трех тонн пятисот килограмм;

б) грузовые автомобили, разрешенная максимальная масса которых составляет до трех тонн пятисот килограмм;

в) прицепы и полуприцепы, разрешенная максимальная масса которых составляет до трех тонн пятисот килограмм;

г) мототранспортные средства.

2. Не требуется проведение технического осмотра в первые три года, включая год выпуска в обращение, в отношении следующих транспортных средств (за исключением транспортных средств, указанных в пунктах 1 и 3 части 1 настоящей статьи):

1) легковые автомобили, разрешенная максимальная масса которых составляет до трех тонн пятисот килограмм;

2) грузовые автомобили, разрешенная максимальная масса которых составляет до трех тонн пятисот килограмм;

3) прицепы и полуприцепы, разрешенная максимальная масса которых составляет до трех тонн пятисот килограмм;

4) мототранспортные средства.

3. Сроки, установленные пунктами 1 и 3 части 1 настоящей статьи, исчисляются со дня проведения первого технического осмотра, который проводится до заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в году, следующем за годом выпуска в обращение транспортных средств, указанных в данных пунктах.

4. Первый технический осмотр транспортных средств, указанных в части 2 настоящей статьи, проводится до заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

5. Владелец транспортного средства обязан представить его для проведения технического осмотра в течение срока действия талона технического осмотра или международного сертификата технического осмотра.

6. Владелец транспортного средства по своему желанию, в том числе при необходимости выезда за пределы Российской Федерации, вправе обращаться за проведением технического осмотра в более короткие сроки, чем сроки, установленные частями 1 и 4 настоящей статьи.

#### **Статья 16. Плата за проведение технического осмотра**

1. Проведение технического осмотра осуществляется на платной основе.

2. Предельный размер платы за проведение технического осмотра устанавливается дифференцированно в зависимости от объема проводимых работ и типа транспортного средства, в том числе с учетом стоимости отдельных технологических операций, бланков талонов технического осмотра или (в случае выдачи) бланков международных сертификатов технического осмотра.

3. Предельный размер платы за проведение технического осмотра устанавливается высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с методикой, утвержденной федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным осуществлять правовое регулирование в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги).

#### **Статья 17. Условия проведения технического осмотра**

1. Технический осмотр проводится по выбору владельца транспортного средства или его представителя любым оператором технического осмотра в любом пункте технического осмотра вне зависимости от места регистрации транспортного средства.

2. Для проведения технического осмотра владелец транспортного средства или его представитель, в том числе представитель, действующий на основании доверенности, оформленной в простой письменной форме, обязан представить оператору технического осмотра транспортное средство и следующие документы:

1) документ, удостоверяющий личность, и доверенность (для указанного в настоящей части представителя владельца транспортного средства);

2) свидетельство о регистрации транспортного средства или паспорт транспортного средства.

3. Оператор технического осмотра отказывает в оказании услуг по проведению технического осмотра только в случае:

1) непредставления предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов;

2) несоответствия транспортного средства данным, указанным в документах, содержащих сведения, позволяющие идентифицировать это транспортное средство.

4. Оператор технического осмотра не вправе требовать от владельца транспортного средства или его представителя представления других документов, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов.

5. Проведение технического осмотра осуществляется на основании договора о проведении технического осмотра, заключенного между владельцем транспортного средства или его представителем и оператором технического осмотра.

6. Договор о проведении технического осмотра является публичным и заключается по форме такого типового договора, утвержденной уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

7. Техническое диагностирование осуществляется техническими экспертами, ответственными за его проведение и принимающими решение о выдаче талона технического осмотра.

8. Правительство Российской Федерации вправе устанавливать особенности проведения технического осмотра транспортных средств, осуществляющих международные автомобильные перевозки, в соответствии с международными договорами Российской Федерации.

### **Статья 18. Проведение повторного технического осмотра**

1. Транспортное средство, техническое состояние которого признано не соответствующим обязательным требованиям безопасности транспортных средств, подлежит повторному техническому осмотру.

2. При проведении повторного технического осмотра транспортного средства в срок не позднее чем двадцать дней с момента проведения предыдущего технического осмотра осуществляется проверка транспортного средства только в отношении показателей, которые согласно диагностической карте при проведении предыдущего технического осмотра не соответствовали обязательным требованиям безопасности транспортных средств.

3. Повторный технический осмотр проводится за плату, размер которой определяется объемом выполненных работ, но не может превышать предельный размер платы за проведение технического осмотра, определенный в порядке, установленном частью 3 статьи 16 настоящего Федерального закона.

4. В случае, если повторный технический осмотр проводится в другом пункте технического осмотра или у другого оператора технического осмотра, такой технический осмотр проводится в полном объеме.

## **Статья 19. Диагностическая карта, талон технического осмотра, международный сертификат технического осмотра**

1. Талон технического осмотра, международный сертификат технического осмотра составляются на основании диагностической карты, свидетельствующей об отсутствии не соответствующих обязательным требованиям безопасности транспортных средств неисправностей, и выдаются владельцу транспортного средства или его представителю. Талон технического осмотра может выдаваться в форме электронного документа.

2. В диагностическую карту вносится перечень не соответствующих обязательным требованиям безопасности транспортных средств выявленных неисправностей. Этот перечень заверяется подписью технического эксперта, проводившего проверку технического состояния транспортного средства. Диагностическая карта должна содержать заключение о возможности или невозможности эксплуатации транспортного средства.

3. Диагностическая карта составляется в письменной форме в двух экземплярах и в форме электронного документа. Один из экземпляров диагностической карты, составленной в письменной форме, выдается владельцу транспортного средства или его представителю, другой хранится у оператора технического осмотра в течение не менее чем три года. Диагностическая карта, составленная в форме электронного документа, направляется в единую автоматизированную информационную систему технического осмотра и хранится у оператора технического осмотра в течение не менее чем пять лет. Срок действия диагностической карты равен сроку действия выданных на ее основе талона технического осмотра и (или) международного сертификата технического осмотра.

4. Талон технического осмотра, международный сертификат технического осмотра относятся к защищенной от подделок полиграфической продукции и являются документами строгой отчетности.

5. Форма талона технического осмотра и требования к нему как к защищенной от подделок полиграфической продукции утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

6. В случае утраты или порчи талона технического осмотра, диагностической карты в течение срока их действия соответствующий дубликат выдается любым оператором технического осмотра по заявлению владельца транспортного средства или его представителя на основании сведений, содержащихся в единой автоматизированной информационной системе технического осмотра.

7. Дубликат талона технического осмотра или диагностической карты выдается заявителю в день обращения.

8. За выдачу дубликатов талона технического осмотра и (или) диагностической карты взимается плата, не превышающая размера, установленного уполномоченным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

9. Дубликат международного сертификата технического осмотра не выдается.

## **Статья 20. Содержание талона технического осмотра**

1. В талоне технического осмотра указываются следующие сведения:

- 1) категория, марка, модель и модификация транспортного средства;
- 2) идентификационный номер транспортного средства (VIN), если он присвоен транспортному средству его изготовителем;
- 3) дата проведения технического осмотра;
- 4) полное и сокращенное наименование оператора технического осмотра — юридического лица или фамилия, имя и в случае, если имеется, отчество оператора технического осмотра — индивидуального предпринимателя, а также номер оператора технического осмотра в реестре операторов технического осмотра;
- 5) фамилия, инициалы и подпись технического эксперта;
- 6) срок (с указанием года и месяца), не позднее окончания которого владелец транспортного средства или его представитель обязан обеспечить проведение очередного технического осмотра;
- 7) особые отметки.

2. Если в течение срока действия талона технического осмотра изменился владелец транспортного средства (приобретение в собственность, получение в хозяйственное ведение или оперативное управление и тому подобное) и до истечения срока, указанного в талоне технического осмотра в соответствии с пунктом 6 части 1 настоящей статьи, осталось более чем шесть месяцев, при заключении новым владельцем транспортного средства договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в отношении этого транспортного средства талон технического осмотра считается действующим до момента истечения срока действия такого договора.

3. В графе «Особые отметки» талона технического осмотра указываются:

- 1) сведения, позволяющие идентифицировать это транспортное средство (номер кузова, номер государственного регистрационного знака, другие сведения) в случае, если транспортному средству его изготовителем не присвоен идентификационный номер транспортного средства (VIN);
- 2) слово «Дубликат» в случае выдачи дубликата талона технического осмотра.

4. При выдаче дубликата талона технического осмотра на основании сведений из единой автоматизированной информационной системы технического осмотра в этом дубликате в графе «Особые отметки» дополнительно указываются полное и сокращенное наименование оператора технического осмотра — юридического лица или фамилия, имя и в случае, если имеется, отчество оператора технического осмотра — индивидуального предпринимателя и фамилия, имя и в случае, если имеется, отчество технического эксперта, выдавшего оригинал указанного талона.

## **Статья 21. Международный сертификат технического осмотра**

Международный сертификат технического осмотра выдается оператором технического осмотра на основании диагностической карты, содержащей сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств, предусмотренным международными договорами Российской Федерации.



## **Глава 4. Контроль за деятельностью операторов технического осмотра и государственный контроль (надзор) за деятельностью профессионального объединения страховщиков, осуществляющего аккредитацию операторов технического осмотра**

### **Статья 22. Контроль за деятельностью операторов технического осмотра**

1. Контроль за деятельностью операторов технического осмотра осуществляется указанным в части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона профессиональным объединением страховщиков в установленном им порядке.

2. В отношении заявителя, представившего заявление о предоставлении аттестата аккредитации, и оператора технического осмотра, представившего заявление о переоформлении аттестата аккредитации, проводятся документарные проверки. В этом случае основанием для проведения документарной проверки в отношении заявителя или оператора технического осмотра является представление в профессиональное объединение страховщиков заявления о предоставлении аттестата аккредитации или заявления о переоформлении аттестата аккредитации.

3. В отношении оператора технического осмотра проводятся документарные проверки и (или) выездные проверки.

4. Предметом документарной проверки заявителя или оператора технического осмотра являются сведения, содержащиеся в представленных ими заявлениях и документах, в целях оценки соответствия таких сведений требованиям аккредитации и сведениям о заявителе, содержащимся в едином государственном реестре юридических лиц, едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, единой автоматизированной информационной системе технического осмотра, правилам проведения технического осмотра.

5. Основанием для проведения выездной проверки оператора технического осмотра является поступившее в указанное в части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона профессиональное объединение страховщиков заявление гражданина, юридического лица, государственного органа, органа местного самоуправления о нарушении оператором технического осмотра требований аккредитации и (или) правил проведения технического осмотра, а также о нарушении, связанном с превышением предельного размера платы за проведение технического осмотра, установленного в соответствии с настоящим Федеральным законом.

6. Предметом выездной проверки оператора технического осмотра является соблюдение им требований аккредитации и (или) правил проведения технического осмотра.

7. Срок проведения документарной проверки оператора технического осмотра составляет десять дней.

8. Срок проведения выездной проверки оператора технического осмотра составляет пять дней.

9. В случае выявления при проведении выездной проверки оператора технического осмотра нарушения требований аккредитации и (или) правил проведения технического осмотра указанное в части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона профессиональное объединение страховщиков принимает в отношении этого оператора технического осмотра соответствующее решение в порядке, установленном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

10. При аннулировании аттестата аккредитации оператор технического осмотра обязан передать указанному в части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона профессиональному объединению страховщиков неиспользованные бланки талонов технического осмотра и бланки международных сертификатов технического осмотра. В случае непередачи этих бланков их номера должны быть указаны в единой автоматизированной информационной системе технического осмотра как недействительные.

### **Статья 23. Государственный контроль (надзор) за деятельностью профессионального объединения страховщиков, осуществляющего аккредитацию операторов технического осмотра**

Государственный контроль (надзор) за соблюдением указанным в части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона профессиональным объединением страховщиков требований законодательства в области технического осмотра транспортных средств осуществляется уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в соответствии с Федеральным законом от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

## **Глава 5. Ответственность оператора технического осмотра за нарушение законодательства в области технического осмотра транспортных средств**

### **Статья 24. Ответственность оператора технического осмотра**

1. Оператор технического осмотра в соответствии с гражданским законодательством несет ответственность перед владельцем транспортного средства за нарушение договора о проведении технического осмотра.

2. Если в ходе проведения технического осмотра оператором технического осмотра не выявлены технические неисправности транспортного средства либо такие неисправности выявлены, но сведения о них не были внесены в диагностическую карту, оператор технического осмотра должен возместить в полном объеме вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу владельца транспортного средства либо третьих лиц вследствие таких неисправностей.

## **Глава 6. Заключительные положения**

### **Статья 25. О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности дорожного движения»**

Внести в Федеральный закон от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, № 50, ст. 4873; 2002, № 18, ст. 1721) следующие изменения:

1) пункт 3 статьи 16 изложить в следующей редакции:

«3. Владельцы транспортных средств должны осуществлять обязательное страхование своей гражданской ответственности в соответствии с федеральным законом. В отношении транспортных средств, владельцы которых не исполнили данную обязанность, регистрация не проводится. Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств осуществляется только при условии проведения в отношении транспортного средства государственного техниче-

ского осмотра или технического осмотра, проведение которого предусмотрено законодательством в области технического осмотра транспортных средств.»;

2) в статье 17:

а) в наименовании слова «Государственный технический осмотр» заменить словами «Технический осмотр»;

б) пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1. Находящиеся в эксплуатации на территории Российской Федерации транспортные средства подлежат техническому осмотру, проведение которого предусмотрено законодательством в области технического осмотра транспортных средств.»;

в) пункт 2 признать утратившим силу.

### **Статья 26. О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»**

Пункт 2 статьи 263 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1999, № 42, ст. 5005; 2003, № 27, ст. 2709; 2005, № 1, ст. 17, 25; 2006, № 1, ст. 10; № 23, ст. 2380; № 30, ст. 3287; № 31, ст. 3452; № 44, ст. 4537; № 50, ст. 5279; 2007, № 1, ст. 21; № 13, ст. 1464; № 21, ст. 2455; № 30, ст. 3747, 3805, 3808; № 43, ст. 5084; № 46, ст. 5553; 2008, № 29, ст. 3418; № 30, ст. 3613, 3616; № 48, ст. 5516; № 52, ст. 6236; 2009, № 48, ст. 5711; № 51, ст. 6163; 2010, № 15, ст. 1736; № 31, ст. 4160; № 41, ст. 5190; № 46, ст. 5918; № 47, ст. 6030, 6031; № 49, ст. 6409; № 52, ст. 6984; 2011, № 17, ст. 2310) дополнить подпунктами 70 и 71 следующего содержания:

«70) принятия мер по организации проведения технического осмотра транспортных средств в соответствии с законодательством в области технического осмотра транспортных средств;

71) утверждения нормативов минимальной обеспеченности населения пунктами технического осмотра для субъектов Российской Федерации и для входящих в их состав муниципальных образований.».

### **Статья 27. О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации**

Внести в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2000, № 32, ст. 3340, 3341; 2001, № 1, ст. 18; № 33, ст. 3413; № 53, ст. 5015; 2002, № 22, ст. 2026; № 30, ст. 3027; 2003, № 1, ст. 2, 6; № 28, ст. 2886; № 52, ст. 5030; 2004, № 27, ст. 2711; № 34, ст. 3520, 3524; № 45, ст. 4377; 2005, № 1, ст. 30; № 24, ст. 2312; № 30, ст. 3117, 3130; № 52, ст. 5581; 2006, № 1, ст. 12; № 10, ст. 1065; № 27, ст. 2881; № 31, ст. 3436, 3443; № 43, ст. 4412; № 45, ст. 4627, 4628; № 50, ст. 5279; 2007, № 1, ст. 7, 39; № 22, ст. 2563; № 23, ст. 2691; № 31, ст. 3991, 4013; № 45, ст. 5417; № 46, ст. 5553; № 49, ст. 6045, 6071; № 50, ст. 6237, 6245; 2008, № 27, ст. 3126; № 30, ст. 3616; № 48, ст. 5504, 5519; № 49, ст. 5723; № 52, ст. 6218, 6227, 6237; 2009, № 1, ст. 31; № 11, ст. 1265; № 29, ст. 3598, 3625; № 30, ст. 3735; № 48, ст. 5731, 5737; № 51, ст. 6153, 6155; № 52, ст. 6450, 6455; 2010, № 15, ст. 1737; № 19, ст. 2291; № 25, ст. 3070; № 28, ст. 3553; № 31, ст. 4198;

№ 32, ст. 4298; № 45, ст. 5756; № 46, ст. 5918; № 47, ст. 6034; № 48, ст. 6247; № 49, ст. 6409; 2011, № 1, ст. 7, 9, 21) следующие изменения:

1) пункт 2 статьи 149:

а) дополнить подпунктом 171 следующего содержания:

«171) услуг по аккредитации операторов технического осмотра, которые оказываются в соответствии с законодательством в области технического осмотра транспортных средств профессиональным объединением страховщиков, созданным в соответствии с Федеральным законом от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», и за которые взимается плата за аккредитацию;»;

б) дополнить подпунктом 172 следующего содержания:

«172) услуг по проведению технического осмотра, оказываемых операторами технического осмотра в соответствии с законодательством в области технического осмотра транспортных средств;»;

2) пункт 4 статьи 169 после слов «страховыми организациями» дополнить словами «, профессиональным объединением страховщиков, созданным в соответствии с Федеральным законом от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»,»;

3) подпункт 12 пункта 2 статьи 251 изложить в следующей редакции:

«12) средства, которые получены профессиональным объединением страховщиков, созданным в соответствии с Федеральным законом от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», и предназначены для финансирования предусмотренных законодательством Российской Федерации об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств компенсационных выплат в целях формирования фондов в соответствии с требованиями международных систем обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, к которым присоединилась Российская Федерация, средства, полученные в соответствии с законодательством Российской Федерации об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств указанным профессиональным объединением страховщиков в виде сумм возмещения компенсационных выплат и расходов, понесенных в связи с рассмотрением требований потерпевших о компенсационных выплатах, а также средства, полученные в качестве платы за аккредитацию операторов технического осмотра в соответствии с законодательством в области технического осмотра транспортных средств;»;

4) в пункте 1 статьи 33333:

а) подпункт 41 изложить в следующей редакции:

«41) за выдачу талона технического осмотра, в том числе взамен утраченного или пришедшего в негодность, в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 54 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», — 300 рублей;»;

б) подпункт 42 изложить в следующей редакции:

«42) за выдачу международного сертификата технического осмотра, в том числе взамен утраченного или пришедшего в негодность, в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 54 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», — 300 рублей;».

## **Статья 28. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях**

Внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 1, ст. 1; № 18, ст. 1721; 2003, № 27, ст. 2700, 2717; № 46, ст. 4434, 4440; № 50, ст. 4847, 4855; 2004, № 31, ст. 3229; 2005, № 1, ст. 37, 40, 45; № 13, ст. 1075, 1077; № 19, ст. 1752; № 27, ст. 2719; № 30, ст. 3124, 3131; № 50, ст. 5247; № 52, ст. 5574; 2006, № 1, ст. 4; № 2, ст. 172; № 17, ст. 1776; № 18, ст. 1907; № 31, ст. 3420, 3433, 3438; 2007, № 16, ст. 1825; № 26, ст. 3089; № 30, ст. 3755; № 31, ст. 4007; 2008, № 20, ст. 2251; № 52, ст. 6227, 6236; 2009, № 7, ст. 777; № 23, ст. 2776; № 29, ст. 3597, 3599, 3642; № 48, ст. 5755; № 52, ст. 6406; 2010, № 1, ст. 1; № 15, ст. 1743; № 21, ст. 2530; № 25, ст. 3070; № 30, ст. 4006, 4007; № 31, ст. 4193, 4208; № 32, ст. 4298; № 52, ст. 6984; 2011, № 1, ст. 10, 23; № 7, ст. 901; № 15, ст. 2041; № 17, ст. 2310) следующие изменения:

1) в статье 12.1:

а) наименование дополнить словами «или технического осмотра»;

б) часть 2 изложить в следующей редакции:

«2. Управление легковым такси, автобусом или грузовым автомобилем, предназначенным и оборудованным для перевозок людей, с числом мест для сидения более чем восемь (кроме места для водителя), специализированным транспортным средством, предназначенным и оборудованным для перевозок опасных грузов, которые не прошли государственный технический осмотр или технический осмотр, —

влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до восьмисот рублей.»;

в) пункт 2 примечаний признать утратившим силу;

2) в абзаце первом части 2 статьи 12.3 слова «талона о прохождении государственного технического осмотра,» исключить;

3) в статье 12.31:

а) наименование после слов «государственного технического осмотра» дополнить словами «или технического осмотра»;

б) абзац первый части 1 дополнить словами «или технического осмотра»;

4) дополнить статьей 14.41 следующего содержания:

«Статья 14.41. Нарушение требований законодательства в области технического осмотра транспортных средств

1. Осуществление аккредитации операторов технического осмотра с нарушением требований законодательства в области технического осмотра транспортных средств —

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц — от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

2. Непредставление сведений, необходимых для ведения единой автоматизированной информационной системы технического осмотра, —

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц — от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.»;

5) абзац первый части 1 статьи 14.6 после слов «предельных цен (тарифов, расценок, ставок» дополнить словом «, платы»;

6) в статье 23.3:

а) часть 1 после цифр «13.24,» дополнить словами «частью 2 статьи 14.41,»;

б) пункт 1 части 2 после цифр «13.24,» дополнить словами «частью 2 статьи 14.41,»;

7) часть 1 статьи 23.47 после слов «частью 1 статьи 13.25,» дополнить словами «частью 1 статьи 14.41,».

### **Статья 29. О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»**

Внести в Федеральный закон от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 18, ст. 1720; 2003, № 26, ст. 2566; 2005, № 30, ст. 3114; 2007, № 1, ст. 29; № 49, ст. 6067; 2008, № 30, ст. 3616; 2010, № 17, ст. 1988; 2011, № 1, ст. 4; № 7, ст. 901) следующие изменения:

1) в пункте 2 статьи 4 слово «пять» заменить словом «десять»;

2) в статье 14:

а) в части первой:

в абзаце первом слово «Страховщик» заменить словами «1. Страховщик»;

б) дополнить абзацем следующего содержания:

«на момент наступления страхового случая истек срок действия талона технического осмотра или талона о прохождении государственного технического осмотра легкового такси, автобуса или грузового автомобиля, предназначенного и оборудованного для перевозок людей, с числом мест для сидения более чем восемь (кроме места для водителя), специализированного транспортного средства, предназначенного и оборудованного для перевозок опасных грузов.»;

в) часть вторую признать утратившей силу;

г) дополнить пунктом 2 следующего содержания:

«2. Страховщик имеет право предъявить регрессное требование в размере произведенной страховой выплаты к оператору технического осмотра, выдавшему оригинал талона технического осмотра, если страховой случай наступил вследствие неисправности транспортного средства и такая неисправность выявлена в момент проведения этим оператором технического осмотра, но сведения о ней не были внесены в диагностическую карту.»;

д) дополнить пунктом 3 следующего содержания:

«3. Страховщик вправе требовать от лиц, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, возмещения расходов, понесенных при рассмотрении страхового случая.»;

3) в статье 15:

а) пункт 3 дополнить подпунктом «е» следующего содержания:

«е) талон технического осмотра или талон о прохождении государственного технического осмотра транспортного средства (за исключением случаев, если в соответствии с законодательством в области технического осмотра транспортных средств транспортное средство не подлежит техническому осмотру или его проведение не требуется либо порядок и периодичность проведения технического осмотра устанавливаются Правительством Российской Федерации).»;

б) пункт 4 дополнить предложением следующего содержания: «В случаях, предусмотренных правилами обязательного страхования, указанные документы могут представляться в форме электронных документов.»;

в) пункт 5 дополнить словами «, а также один из документов, указанных в подпункте «е» пункта 3 настоящей статьи, или документ о проведении технического осмотра, выданный в иностранном государстве и признаваемый в Российской Федерации в соответствии с международным договором Российской Федерации»;

г) дополнить пунктом 61 следующего содержания:

«61. Предъявление при заключении договора обязательного страхования талона технического осмотра или талона о прохождении государственного технического осмотра транспортного средства, срок действия которых истекает более чем за шесть месяцев до окончания предполагаемого срока действия заключаемого договора обязательного страхования, является основанием для отказа в заключении договора обязательного страхования.»;

д) в пункте 7 первое предложение дополнить словами «, а также вносит сведения, указанные в заявлении о заключении договора обязательного страхования и (или) представленные при заключении этого договора, в автоматизированную информационную систему обязательного страхования, созданную в соответствии со статьей 30 настоящего Федерального закона»;

е) пункт 9 дополнить словами «, а также в автоматизированную информационную систему обязательного страхования, созданную в соответствии со статьей 30 настоящего Федерального закона»;

ж) в абзаце первом пункта 10 второе предложение изложить в следующей редакции: «Сведения о страховании предоставляются страховщиками бесплатно в письменной форме, а также вносятся в автоматизированную информационную систему обязательного страхования, созданную в соответствии со статьей 30 настоящего Федерального закона.»;

з) дополнить пунктом 101 следующего содержания:

«101. Заключение договора обязательного страхования без внесения сведений о страховании в автоматизированную информационную систему обязательного страхования, созданную в соответствии со статьей 30 настоящего Федерального закона, и проверки соответствия представленных страхователем сведений содержащейся в автоматизированной информационной системе обязательного страхо-

вания и в единой автоматизированной информационной системе технического осмотра информации не допускается.»;

4) пункт 1 статьи 24 дополнить словами «, а также в целях обеспечения проведения технического осмотра транспортных средств в соответствии с законодательством в области технического осмотра транспортных средств»;

5) в статье 25:

а) пункт 1:

дополнить подпунктом «г1» следующего содержания:

«г1) осуществляет в соответствии с законодательством в области технического осмотра транспортных средств аккредитацию операторов технического осмотра, ведет реестр аккредитованных операторов технического осмотра;»;

дополнить подпунктом «г2» следующего содержания:

«г2) организует обеспечение операторов технического осмотра бланками талонов технического осмотра и бланками международных сертификатов технического осмотра, осуществляет контроль за использованием указанных бланков в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации;»;

б) пункт 2 дополнить абзацем следующего содержания:

«В соответствии с законодательством в области технического осмотра транспортных средств профессиональное объединение страховщиков осуществляет проверку заявителей на соответствие установленным требованиям аккредитации и контроль за деятельностью операторов технического осмотра на соответствие установленным требованиям аккредитации и правилам проведения технического осмотра.»;

б) пункт 1 статьи 28 изложить в следующей редакции:

«1. Имущество профессионального объединения страховщиков образуется за счет: имущества, передаваемого профессиональному объединению его учредителями в соответствии с учредительным договором профессионального объединения;

вступительных взносов, членских взносов, целевых взносов и иных обязательных платежей, уплачиваемых в профессиональное объединение его членами в соответствии с правилами профессионального объединения;

средств, полученных от реализации прав требования, предусмотренных статьей 20 настоящего Федерального закона;

платы за аккредитацию операторов технического осмотра, предусмотренной в соответствии с законодательством в области технического осмотра транспортных средств;

добровольных взносов, средств из иных источников.

Имущество профессионального объединения страховщиков может использоваться исключительно в целях, ради которых создано это профессиональное объединение.»;

7) в статье 30:



а) в пункте 3:

абзац первый изложить в следующей редакции:

«3. В целях информационного обеспечения осуществления компенсационных выплат, прямого возмещения убытков, применения коэффициента, входящего в состав страховых тарифов и предусмотренного подпунктом «б» пункта 2 статьи 9 настоящего Федерального закона, анализа экономической обоснованности страховых тарифов, взаимодействия со страховщиками, заключившими договоры страхования средств наземного транспорта с потерпевшими, и реализации иных положений настоящего Федерального закона создается автоматизированная информационная система обязательного страхования, содержащая сведения о договорах обязательного страхования, страховых случаях, транспортных средствах и об их владельцах, статистические данные и иные необходимые сведения об обязательном страховании.»;

дополнить абзацами следующего содержания:

«Оператором автоматизированной информационной системы обязательного страхования, организующим и (или) осуществляющим обработку формируемых в ней сведений, является профессиональное объединение страховщиков.

Оператор автоматизированной информационной системы обязательного страхования осуществляет следующие полномочия:

организует и (или) осуществляет обработку персональных данных, формируемых в автоматизированной информационной системе обязательного страхования, в соответствии с законодательством Российской Федерации в области персональных данных в целях обеспечения реализации положений настоящего Федерального закона;

принимает необходимые организационные и технические меры для защиты персональных данных от неправомерного или случайного доступа к ним, уничтожения, изменения, блокирования, копирования, распространения персональных данных, а также от иных неправомерных действий;

осуществляет иные полномочия, связанные с достижением цели создания автоматизированной информационной системы обязательного страхования.»;

б) дополнить пунктом 4 следующего содержания:

«4. Порядок взаимодействия автоматизированной информационной системы обязательного страхования и единой автоматизированной информационной системы технического осмотра, созданной в соответствии с законодательством в области технического осмотра транспортных средств, устанавливается федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации.»;

в) дополнить пунктом 5 следующего содержания:

«5. Обмен информацией при прямом возмещении убытков осуществляется в автоматизированной информационной системе прямого возмещения убытков, являющейся частью автоматизированной информационной системы обязательного страхования и содержащей сведения о страховых случаях, транспортных средствах, об их владельцах, о водителях транспортных средств, договорах обязательного страхования, страховщиках и иные сведения, необходимые для организации расчетов между страховщиками в соответствии с соглашением о прямом возмещении убытков (статья 261 настоящего Федерального закона).

Сбор и обработку сведений, формируемых в автоматизированной информационной системе прямого возмещения убытков, организацию расчетов между страховщиками в соответствии с соглашением о прямом возмещении убытков, иные необходимые для реализации положений настоящего Федерального закона действия осуществляет определенное профессиональным объединением страховщиков юридическое лицо в соответствии с переданными функциями и полномочиями профессионального объединения страховщиков.»;

8) в статье 32:

а) в абзаце первом пункта 1 слова «, организации государственного технического осмотра транспортных средств» исключить;

б) в пункте 3 второе предложение изложить в следующей редакции: «Регистрация указанных транспортных средств не проводится.».

### **Статья 30. О внесении изменений в Федеральный закон «О полиции»**

Внести в Федеральный закон от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, № 7, ст. 900) следующие изменения:

1) в части 1 статьи 12:

а) в пункте 19 слова «, а также за деятельностью организаций, проводящих обязательный технический осмотр автотранспортных средств и прицепов к ним» исключить;

б) дополнить пунктом 39 следующего содержания:

«39) обеспечить создание и ведение единой автоматизированной информационной системы технического осмотра.»;

2) в пункте 21 части 1 статьи 13 слова «не прошедших обязательного технического осмотра» заменить словами «не прошедших государственного технического осмотра или технического осмотра в случаях, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях»;

3) часть 1 статьи 54 изложить в следующей редакции:

«1. До передачи соответствующим органам и организациям обязанностей по осуществлению административного выдворения иностранных граждан и лиц без гражданства за пределы Российской Федерации, по организации работы медицинских вытрезвителей, по конвоированию задержанных лиц и лиц, заключенных под стражу, из следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, по розыску должника, его имущества, по формированию и ведению реестра дисквалифицированных лиц полиция продолжает исполнять указанные обязанности, но не позднее чем до 1 января 2012 года. Обязанности по осуществлению государственного технического осмотра транспортных средств и прицепов к ним в местах, которые оборудованы для проведения государственного технического осмотра, продолжают осуществляться полицией до 1 января 2014 года с учетом требований законодательства в области технического осмотра транспортных средств, за исключением требований аккредитации операторов технического осмотра и предельного размера платы за проведение технического осмотра.».

## **Статья 31. О признании утратившим силу абзаца девятого пункта 10 статьи 1 Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»**

Абзац девятый пункта 10 статьи 1 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 210-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, № 31, ст. 4007) признать утратившим силу.

## **Статья 32. Заключительные положения**

1. В течение двух лет после дня вступления в силу настоящего Федерального закона технический осмотр может проводиться по выбору владельца транспортного средства в:

1) местах, в которых в соответствии со статьей 54 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» (в редакции настоящего Федерального закона) с 1 января 2012 года до 1 января 2014 года проводится технический осмотр транспортных средств;

2) пунктах технического осмотра операторами технического осмотра.

2. Талоны о прохождении государственного технического осмотра транспортных средств и международные сертификаты технического осмотра, выданные должностными лицами уполномоченного федерального органа исполнительной власти в местах проведения государственного технического осмотра, талоны технического осмотра и международные сертификаты технического осмотра, выданные операторами технического осмотра, имеют равную юридическую силу и продолжают действовать до окончания срока их действия вне зависимости от даты их выдачи.

3. Талоны о прохождении государственного технического осмотра транспортных средств, имеющих разрешенную максимальную массу до трех тонн пятисот килограмм, прицепов и полуприцепов, имеющих разрешенную максимальную массу до трех тонн пятисот килограмм и не используемых для оказания услуг по перевозкам, и мототранспортных средств, которые выданы должностными лицами уполномоченного федерального органа исполнительной власти в местах проведения государственного технического осмотра и срок действия которых истек или истекает в 2011 году, продлеваются до момента истечения срока действия договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в отношении таких транспортных средств после 1 января 2012 года.

4. Прицепы к транспортным средствам, принадлежащие физическим лицам и имеющие разрешенную максимальную массу до трех тонн пятисот килограмм, не подлежат техническому осмотру с 1 января 2012 года.

5. По истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, на территории Российской Федерации технический осмотр проводится только операторами технического осмотра, за исключением случаев, установленных частью 3 статьи 2 настоящего Федерального закона.

6. Профессиональное объединение страховщиков, указанное в части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, обязано обеспечить возможность аккредитации заявителей не позднее 1 января 2012 года.

7. Организации, которые на день вступления в силу настоящего Федерального закона прошли в установленном законодательством Российской Федерации поряд-

ке конкурсный отбор на право проведения государственного технического осмотра транспортных средств и имеют соответствующие договоры с подразделениями Министерства внутренних дел Российской Федерации, до 1 января 2014 года вправе осуществлять деятельность по проведению технического осмотра с учетом особенностей, установленных частью 8 настоящей статьи. До 1 января 2014 года указанные организации должны пройти аккредитацию в соответствии с настоящим Федеральным законом. С 1 января 2012 года указанные организации вправе осуществлять деятельность по проведению технического осмотра транспортных средств только при условии, если они включены в реестр операторов технического осмотра в порядке, установленном частью 8 настоящей статьи.

8. До 1 января 2012 года Министерство внутренних дел Российской Федерации передает профессиональному объединению страховщиков, указанному в части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, сведения об организациях, указанных в части 7 настоящей статьи. Организации, указанные в части 7 настоящей статьи, обязаны направить до 1 января 2012 года профессиональному объединению страховщиков, указанному в части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, заявления о включении в реестр операторов технического осмотра. На основании этих сведений и заявлений профессиональное объединение страховщиков незамедлительно включает указанные организации в реестр операторов технического осмотра. Особенности обеспечения указанных организаций в период с 1 января 2012 года до 1 января 2014 года бланками талонов технического осмотра и бланками международных сертификатов технического осмотра, порядок их учета, хранения, передачи, уничтожения устанавливаются Правительством Российской Федерации.

9. В течение двух лет после дня вступления в силу настоящего Федерального закона имущество, находящееся в федеральной собственности и используемое при проведении государственного технического осмотра транспортных средств, подлежит безвозмездной передаче в собственность субъектов Российской Федерации в соответствии со статьей 154 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

10. До 1 января 2013 года страховщики обязаны направить профессиональному объединению страховщиков, указанному в части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, сведения об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, которые имеются у них и внесение которых в автоматизированную информационную систему обязательного страхования предусмотрено в соответствии с настоящим Федеральным законом.

### **Статья 33. Вступление в силу настоящего Федерального закона**

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2012 года, за исключением положений, для которых настоящей статьей установлены иные сроки вступления их в силу.

2. Части 3, 6, 8 и 10 статьи 32 настоящего Федерального закона вступают в силу со дня официального опубликования настоящего Федерального закона.

3. Подпункт «з» пункта 3 статьи 29 настоящего Федерального закона вступает в силу с 1 января 2013 года.

4. Подпункты 41 и 42 пункта 1 статьи 33333 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются до 1 января 2014 года.

### **Президент Российской Федерации Д.Медведев**

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 7 апреля 2011г. № 6

«О практике применения судами принудительных мер медицинского характера»

В связи с вопросами, возникшими у судов при назначении, продлении, изменении и прекращении применения принудительных мер медицинского характера, а также в целях обеспечения единообразного применения законодательства при рассмотрении дел данной категории Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, постановляет:

1. Обратить внимание судов, что при осуществлении производства о применении принудительных мер медицинского характера следует строго соблюдать Конституцию Российской Федерации, нормы уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства. При решении отдельных вопросов, связанных с применением принудительных мер медицинского характера, необходимо руководствоваться положениями Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22 июля 1993г. №5487-1, Закона Российской Федерации от 2 июля 1992г. №3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», Федерального закона от 31 мая 2001г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Федерального закона от 7 мая 2009г. №92-ФЗ «Об обеспечении охраны психиатрических больниц (стационаров) специализированного типа с интенсивным наблюдением», а также иных нормативных правовых актов, в том числе постановления Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004г. №54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью», приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации и Министерства юстиции Российской Федерации от 17 октября 2005г. №640/190 «О порядке организации медицинской помощи лицам, отбывающим наказание в местах лишения свободы и заключенным под стражу».

При производстве о применении принудительных мер медицинского характера судам следует учитывать положения международных актов, практику Европейского Суда по правам человека. В частности, Минимальные стандартные правила обращения с заключенными (приняты на первом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями 30 августа 1955г.) предусматривают положение о том, что лиц, сочтенных душевнобольными, не следует подвергать тюремному заключению, поэтому необходимо принимать меры для их скорейшего перевода в заведения для душевнобольных (правило 82 (1)). Принципы защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи (утверждены Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 17 декабря 1991г. 46/119) предусматривают, что в отношении лиц, совершивших запрещенные уголовным законом деяния, если предполагается или установлено, что они страдают психическим заболеванием, общие принципы защиты подлежат применению в полном объеме с такими минималь-

ными, необходимыми в данных обстоятельствах изменениями и исключениями, которые не будут наносить ущерб их правам (принцип 20).

При решении вопросов, связанных с изменением, продлением или прекращением применения принудительных мер медицинского характера в отношении лиц, переданных Российской Федерации в соответствии с Конвенцией о передаче лиц, страдающих психическими расстройствами, для проведения принудительного лечения (28 марта 1997г.), судам следует принимать во внимание положения указанной Конвенции.

2. Разъяснить, что принудительные меры медицинского характера являются мерами уголовно-правового характера и применяются только к лицам, совершившим предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние в состоянии невменяемости или у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение, а также к лицам, совершившим преступление и страдающим психическими расстройствами, не исключающими вменяемости, и лишь при условии, когда психическое расстройство связано с возможностью причинения этими лицами иного существенного вреда либо с опасностью для себя или других лиц (части 1 и 2 статьи 97 УК РФ). При этом цели применения принудительных мер медицинского характера отличаются от целей применения наказания и в силу статьи 98 УК РФ заключаются в излечении или улучшении психического состояния указанных лиц, а также предупреждении совершения ими новых предусмотренных уголовным законом общественно опасных деяний.

3. Принудительные меры медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра, принудительного лечения в психиатрическом стационаре (общего типа, специализированного типа или специализированного типа с интенсивным наблюдением) могут быть применены судом к лицу:

совершившему предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, то есть когда это лицо во время совершения деяния не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики. Такое лицо не подлежит уголовной ответственности (часть 1 статьи 21 УК РФ);

у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишаящее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, делающее невозможным назначение или исполнение наказания. Такое лицо освобождается судом от наказания либо от дальнейшего его отбывания (часть 1 статьи 81 УК РФ), в случае выздоровления оно может подлежать уголовной ответственности и наказанию, если не истекли сроки давности, предусмотренные статьями 78 и 83 УК РФ.

Принудительные меры медицинского характера судом могут быть применены к лицу, совершившему преступление и страдающему психическим расстройством, не исключающим вменяемости, но нуждающемуся в лечении психического расстройства. Такому лицу наряду с наказанием суд может назначить принудительную меру медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра (часть 2 статьи 99 УК РФ). Решение об этом должно содержаться в резолютивной части приговора.

4. Вид принудительной меры медицинского характера избирается судом с учетом положений части 2 статьи 99, статей 100 и 101 УК РФ. При определении вида принудительной меры медицинского характера в отношении лиц, указанных в пунктах «а», «б» части 1 статьи 97 УК РФ, судам следует учитывать характер и степень психического расстройства, опасность лица для себя и других лиц или возможность причинения им иного существенного вреда. Суду надлежит мотивировать принятое решение на основе оценки заключения эксперта (экспертов) о психическом состоянии лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, и других собранных по делу доказательств.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 101 УК РФ в психиатрический стационар специализированного типа, а также специализированного типа с интенсивным наблюдением помещаются лишь лица, по своему психическому состоянию требующие соответственно постоянного наблюдения либо представляющие особую опасность для себя или других лиц и требующие постоянного и интенсивного наблюдения.

5. Подсудность дел о применении принудительных мер медицинского характера определяется по общим правилам подсудности уголовных дел, установленным в статье 31 УПК РФ.

В силу статьи 352 УПК РФ такие дела не подлежат рассмотрению судом с участием присяжных заседателей.

Согласно части 2 статьи 445 УПК РФ вопросы продления, изменения или прекращения применения принудительной меры медицинского характера рассматриваются судом, вынесшим постановление о ее применении, или судом по месту применения этой меры.

6. В соответствии с требованиями пункта 3 статьи 196 УПК РФ по каждому уголовному делу назначение и производство судебно-психиатрической экспертизы обязательно, если необходимо установить психическое состояние подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве. К обстоятельствам, вызывающим такие сомнения, могут быть отнесены, например, наличие данных о том, что лицу в прошлом оказывалась психиатрическая помощь (у него диагностировалось врачами психическое расстройство, ему оказывалась амбулаторная психиатрическая помощь, он помещался в психиатрический стационар, признавался невменяемым по другому уголовному делу, негодным к военной службе по состоянию психического здоровья и т.п.), о нахождении его на обучении в учреждении для лиц с задержкой или отставанием в психическом развитии, о получении им в прошлом черепно-мозговых травм, а также странности в поступках и высказываниях лица, свидетельствующие о возможном наличии психического расстройства, его собственные высказывания об испытываемых им болезненных (психопатологических) переживаниях и др.

При назначении судебно-психиатрической экспертизы на разрешение экспертов следует ставить вопросы, позволяющие выяснить характер и степень психического расстройства во время совершения предусмотренного уголовным законом общественно опасного деяния, в ходе предварительного расследования или рассмотрения дела судом, установить, могло ли лицо в указанные периоды осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. Перед экспертами следует ставить также вопросы и о том, связано ли психическое расстройство лица с опасностью для него и других лиц либо воз-

возможностью причинения им иного существенного вреда, нуждается ли такое лицо в применении принудительной меры медицинского характера и какой именно, а также может ли это лицо с учетом характера и степени психического расстройства лично осуществлять свои процессуальные права.

7. Вопросы, связанные с психическим состоянием лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, подлежат тщательному исследованию и оценке судом. При недостаточной ясности или полноте заключения эксперта-психиатра (экспертов), а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела может быть назначена дополнительная судебная экспертиза, производство которой поручается тому же или другому эксперту (экспертам). В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта (экспертов) или наличия противоречий в выводах эксперта (экспертов) по тем же вопросам судом может быть назначена повторная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту (экспертам) (части 1 и 2 статьи 207 УПК РФ).

8. Помещение в психиатрический стационар для производства экспертизы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей, производится в порядке, предусмотренном статьями 108, 203 УПК РФ, а не содержащегося под стражей, — в порядке, предусмотренном статьями 165, 203 УПК РФ.

Постановление суда о помещении лица в психиатрический стационар, а также о продлении срока пребывания в нем может быть обжаловано этим лицом, его защитником, законным представителем, иными лицами в порядке, предусмотренном УПК РФ.

9. Если в ходе судебного разбирательства при проведении судебно-психиатрической экспертизы будет установлено, что у подсудимого наступило временное психическое расстройство, при котором не представляется возможным дать заключение о его психическом состоянии во время совершения общественно опасного деяния, то производство по делу подлежит приостановлению в соответствии с частью 3 статьи 253 УПК РФ. Вопрос об освобождении такого лица от уголовной ответственности или наказания в этих случаях не решается.

10. Лицу, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, должно быть предоставлено право лично осуществлять принадлежащие ему и предусмотренные статьями 46 и 47 УПК РФ процессуальные права, если его психическое состояние позволяет ему осуществлять такие права. При этом учитываются заключение экспертов, участвовавших в производстве судебно-психиатрической экспертизы, и при необходимости медицинское заключение психиатрического стационара (часть 1 статьи 437 УПК РФ). Следует иметь в виду, что указанные медицинские документы не могут иметь для суда заранее установленной силы и подлежат оценке в совокупности с другими доказательствами.

11. В соответствии с частью 1 статьи 437 УПК РФ законными представителями лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, признаются близкие родственники, которыми могут быть родители, усыновители или другие указанные в пункте 4 статьи 5 УПК РФ лица. При отсутствии близких родственников либо их отказе от участия в деле законным представителем может быть признан орган опеки и попечительства. Участие законного представителя является обязательным.



Суд обязан обеспечить законному представителю возможность осуществления его процессуальных прав, предусмотренных частью 2 статьи 437 УПК РФ, в том числе прав участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела, заявлять ходатайства и отводы, представлять доказательства, обжаловать решения суда, получать копии обжалуемых решений, знать о принесенных по уголовному делу жалобах и представлениях и подавать на них возражения, участвовать в заседаниях судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. Кроме этого, подлежат разъяснению законному представителю его права инициировать ходатайства об изменении или прекращении применения принудительной меры медицинского характера и участвовать при их рассмотрении на основании статьи 445 УПК РФ.

В случае необходимости суд может принять решение о допросе законного представителя лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, в качестве свидетеля при его согласии, о чем выносит постановление (определение) и разъясняет ему права, указанные в части 4 статьи 56 УПК РФ. При допросе законный представитель предупреждается об уголовной ответственности только за дачу заведомо ложных показаний.

Если законный представитель действует в ущерб интересам представляемого им лица, он отстраняется судом от участия в деле, и законным представителем лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, признаются другие лица, указанные в пункте 4 статьи 5 УПК РФ, а при их отсутствии — орган опеки и попечительства.

12. В силу пункта 3 части 1 статьи 51 и статьи 438 УПК РФ в производстве о применении принудительных мер медицинского характера участие защитника является обязательным с момента вынесения постановления о назначении в отношении лица судебно-психиатрической экспертизы, если защитник ранее не участвовал в данном уголовном деле. Отказ от защитника по этим делам не может быть принят судом. В случае нарушения указанных требований в ходе предварительного расследования уголовное дело подлежит возвращению прокурору в порядке, установленном статьей 237 УПК РФ.

13. Исходя из положений статьи 440 УПК РФ, судья, получив уголовное дело о применении принудительной меры медицинского характера, при отсутствии оснований для направления его по подсудности и для назначения предварительного слушания выносит постановление о назначении судебного заседания, в котором разрешаются вопросы, указанные в части 2 статьи 231 УПК РФ.

Лицо, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, должно быть извещено о месте, дате и времени судебного заседания для того, чтобы осуществить свое право на заявление ходатайств (о личном ознакомлении с материалами уголовного дела, о личном участии в судебном заседании и др.) или реализовать иные права, гарантированные уголовно-процессуальным законом.

14. В постановлении о назначении судебного заседания судья в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 231 УПК РФ может принять решение о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании с учетом положений статьи 241 УПК РФ, в том числе, если разбирательство уголовного дела в суде может привести к разглашению охраняемой федеральным законом врачебной тайны.

15. Если лицам, указанным в части 6 статьи 439 УПК РФ, не была вручена копия постановления о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, судья назначает предварительное слушание для решения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору в порядке, установленном статьей 237 УПК РФ.

16. Исходя из положений части 1 статьи 437 УПК РФ, лицу, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, участвующему в судебном заседании, должны быть разъяснены его процессуальные права, предусмотренные статьями 46 и 47 УПК РФ, и обеспечена возможность осуществления этих прав.

Показания такого лица могут учитываться судом при оценке его психического состояния, а также опасности лица для самого себя или других лиц либо возможности причинения им иного существенного вреда, при определении вида принудительной меры медицинского характера.

17. В ходе судебного заседания суду надлежит в установленном законом порядке проверять, доказано ли, что деяние, запрещенное уголовным законом, совершено именно этим лицом, устанавливать обстоятельства, свидетельствующие об опасности лица для себя или других лиц либо о возможности причинения им иного существенного вреда в связи с наличием у него психического расстройства, а также иные обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии с частью 2 статьи 434 УПК РФ.

Об опасности лица для себя или других лиц либо о возможности причинения этим лицом иного существенного вреда могут свидетельствовать характер психического расстройства, подтвержденного выводами судебно-психиатрической экспертизы, его склонность в связи с этим к совершению насильственных действий в отношении других лиц или к причинению вреда самому себе, к совершению иных общественно опасных действий (изъятию чужого имущества, поджогов, уничтожению или повреждению имущества иными способами и др.), а также физическое состояние такого лица, с учетом которого оценивается возможность реализации им своих общественно опасных намерений.

В случае если суд придет к выводу, что указанные в части 1 статьи 97 УК РФ лица по своему психическому состоянию не представляют опасности, то он может передать необходимые материалы органам здравоохранения для решения вопроса о лечении этих лиц или направлении их в психоневрологические учреждения социального обеспечения в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о здравоохранении (часть 4 статьи 97 УК РФ).

18. Если в ходе судебного разбирательства дела, поступившего с обвинительным заключением, будет установлено, что подсудимый во время совершения деяния находился в состоянии невменяемости или у подсудимого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишаящее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, суд выносит постановление в порядке, предусмотренном главой 51 УПК РФ, не возвращая дела прокурору. Когда указанные обстоятельства будут установлены по делу, поступившему с обвинительным актом, такое дело подлежит возвращению прокурору в соответствии со статьей 237 УПК РФ, поскольку с учетом положения части 1 статьи 434 УПК РФ по делам данной категории производство предварительного следствия обязательно.

19. В случае совершения предусмотренного уголовным законом общественно опасного деяния несколькими лицами суд вправе одновременно рассмотреть вопрос о виновности одних лиц и вынести постановление о применении принудительных мер медицинского характера в отношении других, совершивших это деяние в состоянии невменяемости, или лиц, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишающее их возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими.

20. В силу части 1 статьи 443 УПК РФ в случае признания доказанным, что деяние, запрещенное уголовным законом, совершено лицом в состоянии невменяемости или что у этого лица после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания, суд в соответствии со статьями 21 и 81 УК РФ выносит постановление о его освобождении от уголовной ответственности или от наказания и о применении к нему принудительных мер медицинского характера. При этом в описательной части постановления должны быть изложены установленные судом обстоятельства содеянного на основании исследованных доказательств, дана юридическая оценка действиям такого лица и приведены мотивы принятого решения. В резолютивной части постановления должны содержаться указания о его освобождении от уголовной ответственности или наказания и о применении конкретной принудительной меры медицинского характера, решение вопроса об отмене меры пресечения, если она не была отменена ранее. Подлежит также разрешению вопрос о вещественных доказательствах.

В постановлении суд указывает вид принудительной меры медицинского характера в соответствии с частью 1 статьи 99 УК РФ. Определение конкретного психиатрического учреждения, где должно проводиться лечение, относится к компетенции органов здравоохранения.

21. Исходя из положений частей 2 и 3 статьи 443 УПК РФ, суд выносит постановление о прекращении уголовного дела:

если лицо не представляет опасности по своему психическому состоянию либо им совершено деяние небольшой тяжести. При этом суд также отказывает в применении принудительной меры медицинского характера;

при наличии оснований, предусмотренных статьями 24-28 УПК РФ, независимо от наличия и характера заболевания лица.

При прекращении уголовного дела копия постановления суда в течение 5 суток направляется в орган здравоохранения для решения вопроса о лечении или направлении лица, нуждающегося в психиатрической помощи, в психиатрический стационар (часть 4 статьи 443 УПК РФ).

22. Гражданский иск, заявленный по уголовному делу о применении принудительных мер медицинского характера, не подлежит рассмотрению, что не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, о чем суд принимает соответствующее решение.

В силу статьи 132 УПК РФ с лиц, в отношении которых применены принудительные меры медицинского характера, процессуальные издержки, в том числе суммы, выплаченные адвокату за оказание юридической помощи, не взыскиваются, а возмещаются за счет средств федерального бюджета.

23. В случае если у осужденного, отбывающего наказание, наступило психическое расстройство, препятствующее отбыванию наказания, такое лицо освобождается от дальнейшего отбывания наказания и к нему могут быть применены принудительные меры медицинского характера (часть 1 статьи 81 УК РФ).

В соответствии с частью 5 статьи 175 УИК РФ такой осужденный либо его законный представитель вправе обратиться в суд с ходатайством об освобождении от дальнейшего отбывания наказания, которое подается через администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание. При невозможности самостоятельного обращения осужденного либо его законного представителя в суд представление об освобождении осужденного от дальнейшего отбывания наказания в связи с наступлением психического расстройства вносится в суд начальником учреждения или органа, исполняющего наказание. Одновременно с указанным ходатайством или представлением в суд направляются заключение медицинской комиссии и личное дело осужденного. Рассмотрение и разрешение такого вопроса осуществляется в порядке, установленном статьей 399 УПК РФ, и с учетом гарантий прав лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, предусмотренных главой 51 УПК РФ.

24. Не вступившее в законную силу постановление суда, принятое по результатам рассмотрения дела, может быть обжаловано в апелляционном и кассационном порядке лицом, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, его защитником, законным представителем, потерпевшим, его представителем и прокурором, а также иными лицами в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы.

В силу части 3 статьи 376 УПК РФ лицо, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, вправе участвовать в заседании суда кассационной инстанции непосредственно либо изложить свою позицию путем использования систем видеоконференц-связи при условии заявления им о своем желании присутствовать при рассмотрении жалобы или представления на постановление суда. Вопрос о форме его участия в судебном заседании решается судом. Участие такого лица возможно, если его психическое состояние позволяет ему лично участвовать в судебном заседании. При этом учитываются заключение экспертов, участвовавших в производстве судебно-психиатрической экспертизы, и при необходимости медицинское заключение психиатрического стационара.

25. Вышестоящий суд вправе при наличии к тому оснований изменить назначенный судом вид принудительной меры медицинского характера на менее строгий, если не нарушается право на защиту лица, в отношении которого применена принудительная мера медицинского характера, либо по кассационной жалобе потерпевшего или кассационному представлению отменить решение суда первой (апелляционной) инстанции и направить дело на новое рассмотрение в тот же суд иным составом суда, если имеются основания для применения более строгой принудительной меры медицинского характера.

Необеспечение судом лицу, в отношении которого ведется или велось производство о применении принудительной меры медицинского характера, права лично участвовать в судебном заседании, если его психическое состояние позволяло ему участвовать в судебном заседании и осуществлять свои процессуальные права, является нарушением требований части 1 статьи 437 и части 1 статьи 441 УПК РФ, влекущим отмену состоявшегося судебного решения.

26. Суду следует иметь в виду, что в силу части 2 статьи 102 УК РФ лицо, которому назначена принудительная мера медицинского характера, подлежит освидетельствованию комиссией врачей-психиатров не реже одного раза в шесть месяцев для решения вопроса о наличии оснований для внесения представления в суд о прекращении применения или об изменении такой меры.

При этом согласно части 1 статьи 445 УПК РФ суд по подтвержденному медицинским заключением ходатайству администрации психиатрического стационара (учреждения), а также по ходатайству лица, к которому применена принудительная мера медицинского характера, его защитника или законного представителя прекращает, изменяет или продлевает на следующие шесть месяцев применение к данному лицу принудительной меры медицинского характера, что указывается в постановлении суда.

27. Рассматривая вопрос о продлении, изменении или прекращении применения принудительной меры медицинского характера, суд должен тщательно проверить обоснованность ходатайства, поданного в соответствии с частью 1 статьи 445 УПК РФ. Для этого суду надлежит выяснить результаты проведенного лечения и решить вопрос о необходимости дальнейшего медицинского наблюдения и лечения. В этих целях в судебное заседание может быть вызван представитель медицинского учреждения (психиатрического стационара), где наблюдается лицо, в отношении которого решается вопрос о продлении, изменении или прекращении применения принудительной меры медицинского характера. Участие в судебном заседании защитника, законного представителя лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, и прокурора обязательно.

В соответствии с частью 2 статьи 399 и частью 4 статьи 445 УПК РФ лицу, в отношении которого решается вопрос о продлении, изменении или прекращении применения к нему принудительной меры медицинского характера, должно быть обеспечено его непосредственное участие в судебном заседании либо предоставлена возможность изложить свою позицию путем использования систем видеоконференц-связи, если в соответствии с медицинским заключением его психическое состояние позволяет ему участвовать в судебном заседании. Вопрос о форме участия такого лица в судебном заседании решается судом.

В случае, когда психическое состояние лица, в отношении которого решается вопрос о продлении, изменении или прекращении применения принудительной меры медицинского характера, не позволяет ему лично участвовать в проводимом в помещении суда судебном заседании, рекомендовать судам рассматривать соответствующие материалы в психиатрическом стационаре.

Если медицинское заключение вызывает сомнение, суд по ходатайству лиц, участвующих в судебном заседании, или по собственной инициативе может назначить судебную экспертизу, истребовать дополнительные документы, а также допросить лицо, в отношении которого решается вопрос о прекращении, изменении или продлении применения принудительной меры медицинского характера, если это возможно по его психическому состоянию (часть 5 статьи 445 УПК РФ).

28. Суд прекращает или изменяет применение принудительной меры медицинского характера в случае такого психического состояния лица, при котором отпадает необходимость в применении ранее назначенной меры либо возникает необходимость в назначении иной принудительной меры медицинского характера. Суд продлевает принудительное лечение при наличии основания для продления применения принудительной меры медицинского характера (часть 6 статьи 445 УПК РФ).

29. Если в психическом состоянии лица, в отношении которого назначена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра произошли изменения, связанные с необходимостью помещения такого лица в психиатрический стационар для принудительного лечения, суд вправе изменить вид принудительной меры медицинского характера в соответствии с частью 1 статьи 99 УК РФ, когда имеются данные о том, что характер психического расстройства лица требует таких условий лечения, ухода, содержания и наблюдения, которые могут быть осуществлены только в психиатрическом стационаре. В постановлении надлежит указать обстоятельства, свидетельствующие о том, что психическое состояние лица после того, как к нему была применена принудительная мера медицинского характера, изменилось и он стал представлять повышенную опасность для себя или других лиц. Решение принимается в порядке, установленном статьей 445 УПК РФ.

30. Исходя из положений части 4 статьи 102 УК РФ, в случае прекращения применения принудительного лечения в психиатрическом стационаре суд может передать необходимые материалы в отношении лица, находившегося на принудительном лечении, органам здравоохранения для решения вопроса о его лечении или направлении в психоневрологическое учреждение социального обеспечения в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о здравоохранении.

31. В случае если лицо, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство и к которому была применена принудительная мера медицинского характера, признано выздоровевшим, то суд, в производстве которого находилось уголовное дело о применении принудительных мер медицинского характера, на основании медицинского заключения в соответствии с пунктом 12 статьи 397 и частью 3 статьи 396 УПК РФ выносит постановление о прекращении применения к данному лицу принудительной меры медицинского характера и решает вопрос о направлении руководителю следственного органа или начальнику органа дознания уголовного дела для производства предварительного расследования в общем порядке. Время, проведенное в психиатрическом стационаре, засчитывается в срок отбывания наказания в соответствии со статьей 103 УК РФ.

32. Обратит внимание судов, что помещение осужденного, к которому применена принудительная мера медицинского характера в соответствии с частью 2 статьи 99 УК РФ, в психиатрический стационар или иное лечебное учреждение при изменении его психического состояния, требующего стационарного лечения, согласно части 2 статьи 104 УК РФ производится в порядке и по основаниям, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации о здравоохранении.

33. Вступившее в законную силу решение суда о назначении, изменении, продлении или прекращении применения принудительной меры медицинского характера может быть пересмотрено в установленном законом порядке.

34. Рекомендовать судам в случае выявления обстоятельств, способствовавших совершению общественно опасного деяния, нарушений прав и свобод лиц, в отношении которых осуществляется производство о применении принудительной меры медицинского характера, выносить частные постановления (определения), в которых обращать внимание соответствующих организаций или должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер (часть 4 статьи 29 УПК РФ).

35. В связи с принятием настоящего постановления признать не действующим на территории Российской Федерации постановление Пленума Верховного Суда СССР от 26 апреля 1984г. №4 «О судебной практике по применению, изменению и отмене принудительных мер медицинского характера».

Председатель Верховного Суда  
Российской Федерации  
Секретарь Пленума,  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В. Лебедев

В. Дорошков

**Постановление Конституционного Суда РФ от 12 мая 2011г. №7-П  
«По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 15 и  
пункта 1 статьи 164 Таможенного кодекса Российской Федерации  
в связи с жалобой гражданина В.В.Костенко»**

**Именем Российской Федерации**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47.1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности пункта 1 статьи 15 и пункта 1 статьи 164 Таможенного кодекса Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина В.В. Костенко. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителем законоположения.

Заслушав сообщение судьи-докладчика В.Г.Ярославцева, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации установил:

1. Гражданин В.В. Костенко оспаривает конституционность следующих положений Таможенного кодекса Российской Федерации: пункта 1 статьи 15, согласно которому никто не вправе пользоваться и распоряжаться товарами и транспортными средствами до их выпуска иначе как в порядке и на условиях, которые предусмотрены данным Кодексом, и пункта 1 статьи 164, согласно которому товары приобретают для таможенных целей статус находящихся в свободном обращении на таможенной территории Российской Федерации после уплаты таможенных пошлин, налогов и соблюдения всех ограничений, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности.

1.1. В декабре 1998 года гражданином В.В. Костенко было приобретено и зарегистрировано в установленном порядке транспортное средство — автомобиль «Тойота».

В 1999 году в отношении ряда лиц, осуществлявших ввоз на территорию Российской Федерации транспортных средств иностранного производства, в том числе автомобиля, приобретенного В.В. Костенко, было возбуждено уголовное дело в связи с выявлением факта неуплаты ими таможенных платежей. Приговором Центрального районного суда города Челябинска от 15 октября 2001 года эти лица привлечены к уголовной ответственности, и решением Советского районного суда города Челябинска от 27 августа 2002 года с одного из них взыскана сумма неуплаченных таможенных платежей за ввоз указанного автомобиля.



Поскольку судебное решение от 27 августа 2002 года исполнено не было, 30 сентября 2008 года регистрация принадлежащего В.В. Костенко автомобиля, как не прошедшего таможенное оформление, аннулирована.

Решением Курчатовского районного суда города Челябинска от 10 февраля 2009г., оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, В.В. Костенко отказано в удовлетворении требований к Челябинской таможне об обязанности выдать паспорт транспортного средства на принадлежащий ему автомобиль и к Управлению ГИБДД ГУВД по Челябинской области — об обязанности произвести его регистрацию. Суды, исходя из того, что никто не вправе пользоваться и распоряжаться транспортными средствами до уплаты таможенных пошлин (пункт 1 статьи 15, пункт 1 статьи 164 Таможенного кодекса Российской Федерации), указали, что для выдачи паспорта транспортного средства и регистрации автомобиля не имеет юридического значения факт его добросовестного приобретения, — юридически значимым обстоятельством является факт выпуска автомобиля в свободное обращение на территории Российской Федерации (уплата таможенных платежей). При этом не были приняты во внимание ссылки В.В. Костенко на решения Конституционного Суда Российской Федерации (Постановление от 14 мая 1999 года N8-П и Определение от 12 мая 2006 года N167-О) на том основании, что в них речь идет о реализации юридической ответственности за неуплату таможенных платежей и о возможности сохранения у добросовестного приобретателя права собственности на приобретенное транспортное средство, не прошедшее в установленном порядке таможенное оформление.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, препятствуют лицу, не являвшемуся участником таможенных правоотношений, в реализации правомочий собственника имущества, не прошедшего таможенное оформление в установленном порядке, а потому противоречат статьям 2, 8 (часть 2), 15 (часть 1), 17 (часть 1), 35 (части 1-3), 45 (часть 1), 55 (части 2 и 3) и 57 Конституции Российской Федерации.

1.2. Как следует из части второй статьи 43, статей 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации проверяет по жалобам граждан и объединений граждан конституционность законоположений, примененных в деле заявителя и затрагивающих конституционные права и свободы, на нарушение которых он ссылается; Конституционный Суд Российской Федерации принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, и лишь в отношении той части акта, конституционность которой подвергается сомнению, оценивая как буквальный смысл рассматриваемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм; в случае, если акт, конституционность которого оспаривается, был отменен или утратил силу к началу или в период рассмотрения дела, начатое Конституционным Судом Российской Федерации производство может быть прекращено, за исключением случаев, когда действием этого акта были нарушены конституционные права и свободы граждан.

С 1 июля 2010 года на территории Российской Федерации в соответствии с Договором о Таможенном кодексе таможенного союза от 27 ноября 2009 года (ратифицирован Федеральным законом от 2 июня 2010 года №114-ФЗ) оспариваемые положения статей 15 и 164 Таможенного кодекса Российской Федерации не применяются. Это подтверждено и в письме Федеральной таможенной службы от 29 июня 2010 года №01-11/31847. Кроме того, Федеральным законом от 27 ноя-

бря 2010 года №311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации», вступившим в силу 29 декабря 2010 года, Таможенный кодекс Российской Федерации, а соответственно, и оспариваемые положения признаны утратившими силу. Между тем, поскольку гражданин В.В.Костенко обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение его конституционных прав данными нормами в марте 2010 года, производство по настоящему делу в соответствии с частью второй статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» прекращению не подлежит.

Таким образом, предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу являются взаимосвязанные положения пункта 1 статьи 15 и пункта 1 статьи 164 Таможенного кодекса Российской Федерации в той мере, в какой ими регулируются отношения по поводу реализации лицом, не являвшимся участником таможенных правоотношений, правомочий собственника принадлежащего ему транспортного средства, ввезенного на таможенную территорию Российской Федерации, в отношении которого не уплачены ввозные таможенные пошлины.

2. В соответствии с Конституцией Российской Федерации признание, соблюдение и защита права частной собственности, относящегося к основным правам, неотчуждаемым и принадлежащим человеку от рождения, составляет обязанность государства (статья 2; статья 8, часть 2; статья 17, часть 2).

Будучи одной из основ конституционного строя Российской Федерации, право частной собственности, как следует из статьи 18 Конституции Российской Федерации, наряду с другими непосредственно действующими правами и свободами человека и гражданина определяет смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечивается правосудием. Исходя из этого статья 35 Конституции Российской Федерации предписывает, что право частной собственности охраняется законом (часть 1); каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами (часть 2); никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда; принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения (часть 3). При этом данная статья, закрепляя гарантии охраны частной собственности законом, распространяет их как на сферу гражданско-правовых отношений, так и на отношения государства и личности в публично-правовой сфере (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 мая 1997 года №8-П).

Приведенным положениям Конституции Российской Федерации, выражающим один из основополагающих аспектов верховенства права — общепризнанный в демократических государствах принцип неприкосновенности собственности, выступающий гарантией права собственности во всех его составляющих, корреспондируют положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод: каждое физическое или юридическое лицо имеет право беспрепятственно пользоваться своим имуществом; никто не может быть лишен своего имущества кроме как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права; государство вправе обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами и для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов (статья 1 Протокола №1).

Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно подчеркивал: в силу таких фундаментальных принципов, как верховенство права и юридическое равенство, вмешательство государства в отношении собственности не должно быть произвольным и нарушать равновесие между требованиями интересов общества и необходимыми условиями защиты основных прав личности, что предполагает разумную соразмерность между используемыми средствами и преследуемой целью, с тем чтобы обеспечивался баланс конституционно защищаемых ценностей и лицо не подвергалось чрезмерному обременению. Конституция Российской Федерации, наделяя федерального законодателя определенной дискрецией при регулировании права собственности и связанных с ним отношений по владению, пользованию и распоряжению имуществом (статья 71, пункты «в», «о»), закрепляет в статье 55 (часть 3), что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Из данной нормы Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 8, 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 34 и 35 вытекает, что ограничения права собственности могут вводиться федеральным законом, если только они необходимы для защиты других конституционно значимых ценностей, в том числе прав и законных интересов других лиц, отвечают требованиям справедливости, разумности и соразмерности (пропорциональности), носят общий и абстрактный характер, не имеют обратной силы и не затрагивают само существо данного конституционного права (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2008 года №9-П и от 31 января 2011 года №1-П).

2.1. По смыслу статей 8 (часть 1), 19 (часть 1), 34 (часть 1) и 35 (часть 1) Конституции Российской Федерации, федеральный законодатель, принимая законы в области таможенного регулирования, обязан исходить не только из публичных интересов государства, связанных с его экономической безопасностью, но и из частных интересов физических и юридических лиц как субъектов гражданских правоотношений и внешнеэкономической деятельности.

В целях защиты суверенитета и экономической безопасности Российского государства, прав и законных интересов граждан, обеспечения единого экономического пространства законодатель, устанавливая таможенную территорию Российской Федерации, таможенную границу и соответствующий порядок перемещения, контроля и оформления товаров и транспортных средств, а также обложения таможенными платежами, их уплаты и т.п., может предусматривать административные меры принудительного характера, конкретные составы правонарушений и соответствующие санкции, однако все такого рода меры, как связанные с ограничением права собственности, должны отвечать требованиям справедливости, быть соразмерны конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния; такие меры допустимы, если они основываются на законе, служат общественным интересам и не являются чрезмерными (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 1999 года №8-П и от 27 апреля 2001 года №7-П).

Осуществляя в названных целях таможенное регулирование, которое в соответствии с Конституцией Российской Федерации относится к предметам ведения Российской Федерации (статья 71, пункт «ж»), федеральный законодатель установил основные принципы перемещения товаров и транспортных средств через таможен-

ную границу Российской Федерации, а также таможенные режимы (глава 2 раздела I; подразделы 2 и 3 раздела II Таможенного кодекса Российской Федерации).

Так, в соответствии со статьей 15 Таможенного кодекса Российской Федерации никто не вправе пользоваться и распоряжаться товарами и транспортными средствами до их выпуска иначе как в порядке и на условиях, которые предусмотрены данным Кодексом (пункт 1); после выпуска товаров и транспортных средств пользование и распоряжение ими осуществляются в соответствии с заявленным таможенным режимом (пункт 2).

В отношении таможенного режима выпуска для внутреннего потребления в статье 164 Таможенного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что товары приобретают статус находящихся в свободном обращении на таможенной территории Российской Федерации после уплаты таможенных пошлин, налогов и соблюдения всех ограничений, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности (пункт 1).

2.2. В своих решениях Конституционный Суд Российской Федерации признал, что положение пункта 1 статьи 15 Таможенного кодекса Российской Федерации 2003 года аналогично положению части первой статьи 131 Таможенного кодекса Российской Федерации 1993 года (определения от 12 мая 2006 года №167-О, от 19 мая 2009 года №487-О-О и №488-О-О), конституционность которого проверялась им в Постановлении от 14 мая 1999 года №8-П и в отношении которого была сформулирована следующая правовая позиция.

Сам собственник далеко не всегда является непосредственным участником таможенных правоотношений, — его участие часто опосредовано действиями других субъектов, которым он вверяет свое имущество, перемещаемое через таможенную границу, в управление, владение или пользование (в том числе на основе договора транспортной экспедиции) и которые от своего имени совершают в отношении него соответствующие действия. В таких случаях при совершении таможенного правонарушения имущество становится непосредственным объектом нарушения таможенных правил со стороны лица, которому оно вверено собственником. Таким образом, субъектом нарушения таможенных правил и, следовательно, субъектом административной публично-правовой ответственности за неправомерные деяния в отношении перемещаемого имущества является не собственник, а лицо, которому такое имущество вверено, прежде всего декларант, т.е. лицо, перемещающее товары, и таможенный посредник (брокер), декларирующие, представляющие и предъявляющие товары и транспортные средства от собственного имени. Нередко установить лицо, совершившее таможенное правонарушение, невозможно, при том что сам факт правонарушения установлен.

Давая официальное разъяснение данного Постановления, Конституционный Суд Российской Федерации указал, что содержащееся в части первой статьи 131 Таможенного кодекса Российской Федерации 1993 года предписание общего характера не означает, что обязанность выполнить требования по таможенному оформлению товаров и транспортных средств, в том числе по уплате таможенных платежей, может быть возложена на лиц, которые не могли каким-либо образом влиять на соблюдение требуемых при перемещении товаров и транспортных средств через таможенную границу таможенных формальностей, поскольку не были в тот период участниками каких-либо отношений, включая таможенные отношения, по поводу такого имущества, при том что, приобретая его, они не знали и не должны были знать о незаконности его ввоза на таможенную территорию Российской Федерации (Определение от 27 ноября 2001 года №202-О).

В развитие приведенной правовой позиции Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 12 мая 2006 года №167-О применительно к пункту 1 статьи 15 Таможенного кодекса Российской Федерации 2003 года уточнил, что для лиц, которые на момент приобретения транспортного средства не знали и не должны были знать о незаконности его ввоза на территорию Российской Федерации и которые не могут рассматриваться как ответственные за таможенное оформление соответствующих транспортных средств, включая уплату таможенных платежей, поскольку на момент ввоза на территорию Российской Федерации не состояли в каких-либо отношениях по поводу указанных транспортных средств, действующее таможенное законодательство не исключает возможность осуществления правомочий собственника в отношении приобретенных ими законным образом транспортных средств.

Таким образом, Конституционный Суд Российской Федерации, признавая соответствующим Конституции Российской Федерации законоположение, запрещающее пользоваться и распоряжаться товарами и транспортными средствами, в отношении которых таможенное оформление не завершено, исходя, прежде всего, из необходимости исключения такого правового порядка, при котором имела бы возможность легализации незаконно ввезенных на таможенную территорию Российской Федерации транспортных средств (поскольку тем самым наносился бы ущерб таким конституционным ценностям, как суверенитет и экономическая безопасность Российского государства, права и законные интересы граждан, и не достигалась бы цель обеспечения единого экономического пространства), вместе с тем — учитывая недопустимость создания каких-либо неблагоприятных правовых последствий для лица, которое приобрело транспортное средство, незаконно ввезенное на таможенную территорию Российской Федерации, о чем оно не знало и не должно было знать, — подчеркнул, что такое лицо является полноправным собственником данного транспортного средства.

Из этого следует, что реализация добросовестным приобретателем правомочий собственника должна осуществляться независимо от того, установлено ли лицо, ответственное за таможенное оформление незаконно ввезенного на таможенную территорию Российской Федерации транспортного средства, а также от того, взысканы с него фактически таможенные платежи или нет.

3. Особенностью правового режима эксплуатации (использования) транспортных средств является установленная действующим законодательством обязательность их государственной регистрации. В соответствии с пунктом 3 статьи 15 Федерального закона от 10 декабря 1995 года №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации (за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев), осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов; регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается; в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, отдельные действия по регистрации транспортных средств и выдача соответствующих документов осуществляются в том числе в электронной форме.

Конституционный Суд Российской Федерации, рассматривая вопрос об обязательности государственной регистрации транспортных средств в подразделениях

ГИБДД и опираясь на правовые позиции, сформулированные им в постановлениях от 17 декабря 1996 года №20-П и от 31 мая 2005 года №6-П, указал, что отнесение транспортных средств к источникам повышенной опасности обуславливает необходимость установления для них особого правового режима в целом и специальных правил их допуска к эксплуатации в частности; государственная регистрация как обязательное условие для осуществления собственниками принадлежащих им имущественных прав на автомобили, а именно для использования автомобилей в дорожном движении, в определенной степени ограничивает субъективное право собственности, однако такое ограничение нельзя рассматривать как недопустимое, поскольку оно имеет целью защиту здоровья, прав и законных интересов как самих собственников, так и других лиц, обеспечение эффективного противодействия преступлениям и другим правонарушениям, связанным с использованием транспортных средств, а сами по себе регистрационные действия, осуществляемые подразделениями ГИБДД, являются формой административного контроля с целью соблюдения конституционных прав граждан и гарантирования их имущественных интересов (определения от 7 декабря 2006 года №544-О, от 1 октября 2008 года №670-О-О и от 26 января 2010 года №124-О-О).

Министерство внутренних дел Российской Федерации во исполнение постановлений Правительства Российской Федерации от 12 августа 1994 года №938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» и от 11 ноября 2005 года №679 «О порядке разработки и утверждения административных регламентов исполнения государственных функций (предоставления государственных услуг)» приказом от 24 ноября 2008 года №1001 утвердило Правила регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации. В соответствии с пунктами 3 и 51 данных Правил не производятся регистрация, изменение регистрационных данных, снятие с регистрационного учета транспортных средств и иные регистрационные действия до окончания проверок, осуществляемых в установленном порядке органами внутренних дел, а также при невыполнении требований данных Правил и Административного регламента МВД России либо в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации; при установлении обстоятельств, при наличии которых транспортные средства не подлежат регистрации, в соответствии с решением, принятым по результатам проверки, проведенной в установленном законодательством Российской Федерации порядке органами внутренних дел или иными правоохранительными органами, совершенное регистрационное действие с транспортным средством считается недействительным и подлежит аннулированию регистрационным подразделением по месту регистрации транспортного средства; регистрационные документы, паспорта транспортных средств и регистрационные знаки сдаются в регистрационное подразделение; в случае устранения причин, установленных правоохранительным органом и явившихся основанием для аннулирования регистрационного действия, восстановление регистрационного учета производится в соответствии с решением указанного органа с выдачей новых регистрационных документов и регистрационных знаков, а также паспорта транспортного средства; в иных случаях, при условии соответствия транспортного средства установленным требованиям безопасности дорожного движения, регистрационный учет может быть восстановлен на основании судебных решений.

Приведенные положения воспроизводят нормы действовавших на момент аннулирования регистрации автомобиля В.В. Костенко Правил регистрации автомо-

тотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения (утверждены приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 27 января 2003 года №59).

Таким образом, как действовавший ранее, так и действующий в настоящее время порядок регистрации транспортных средств предполагает возможность восстановления регистрационного учета на основании решений судебных органов при условии соответствия транспортных средств законодательно утвержденным требованиям безопасности дорожного движения.

4. Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 16 июля 2008 года №9-П пришел к выводу, что фундаментальные правовые начала собственности и свободы экономической деятельности, как они определены в Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации, лежат в основе любого законодательного регулирования в сфере отношений собственности, включая определение оснований и порядка возникновения, изменения и прекращения прав владения, пользования и распоряжения имуществом, а также соответствующего объема их защиты и правомерных ограничений.

Практика применения оспариваемых законоположений, учитывающая правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, признает право собственности добросовестного приобретателя на незаконно ввезенное на таможенную территорию Российской Федерации транспортное средство.

Следовательно, признание приобретателя ввезенного на таможенную территорию Российской Федерации без уплаты таможенных платежей транспортного средства собственником данного транспортного средства предполагает необходимость устранения обстоятельств, не позволяющих полноценно использовать принадлежащие ему в силу пункта 1 статьи 209 ГК Российской Федерации права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Лишение же данного лица возможности добиться реализации принадлежащих ему правомочий свидетельствовало бы о несоразмерном ограничении права собственности. Сам по себе факт неуплаты таможенных платежей лицом, ответственным за надлежащее таможенное оформление ввозимого на территорию Российской Федерации транспортного средства, не может являться препятствием для добросовестного приобретателя во владении, пользовании и распоряжении данным имуществом.

Таким образом, взаимосвязанные положения пункта 1 статьи 15 и пункта 1 статьи 164 Таможенного кодекса Российской Федерации не противоречат Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не препятствуют добросовестному приобретателю (собственнику) ввезенного на таможенную территорию Российской Федерации транспортного средства, в отношении которого не уплачены таможенные платежи, реализовать принадлежащие ему правомочия собственника указанного имущества и не могут служить основанием для отказа в государственной регистрации данного транспортного средства.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6 и 47.1, частью второй статьи 71, статьями 72, 74, 75, 79, и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации постановил:

1. Признать взаимосвязанные положения пункта 1 статьи 15 и пункта 1 статьи 164 Таможенного кодекса Российской Федерации не противоречащими Консти-

туции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования эти положения не могут рассматриваться как препятствующие добросовестному приобретателю (собственнику) ввезенного на таможенную территорию Российской Федерации транспортного средства, в отношении которого не уплачены таможенные платежи, реализовать принадлежащие ему правомочия собственника указанного имущества.

Конституционно-правовой смысл указанных законоположений, выявленный Конституционным Судом Российской Федерации на основе правовых позиций, сформулированных им в сохраняющих свою силу решениях, является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

2. Правоприменительные решения по делу гражданина Костенко Виктора Владимировича, вынесенные на основании пункта 1 статьи 15 и пункта 1 статьи 164 Таможенного кодекса Российской Федерации в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.

3. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня его опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

4. Согласно статье 78 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете» и «Собрании законодательства Российской Федерации». Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Конституционный Суд  
Российской Федерации



**Определение Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2011г.  
№546-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы  
гражданина Козлова Дмитрия Борисовича на нарушение его  
конституционных прав частью первой, пунктом 3 части четвертой  
статьи 46 и частью третьей статьи 49 Уголовно-процессуального  
кодекса Российской Федерации»**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Д.Б. Козлова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Д.Б. Козлов, осужденный по приговору суда, оспаривает конституционность части первой, пункта 3 части четвертой статьи 46 и части третьей статьи 49 УПК Российской Федерации и утверждает, что эти нормы не соответствуют статьям 2, 17 (части 1 и 2), 18, 45, 48 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволили должностным лицам органа предварительного расследования отказать ему в праве воспользоваться помощью защитника при проведении допроса на том основании, что официально он не был признан подозреваемым и давал объяснения по уголовному делу, возбужденному не в его отношении.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации определяет основания для признания лица подозреваемым (часть первая статьи 46), закрепляет его права, в том числе право пользоваться помощью защитника (с момента возбуждения в отношении него уголовного дела; с момента его фактического задержания в случаях, предусмотренных статьями 91 и 92, и в случаях применения к нему в соответствии со статьей 100 меры пресечения в виде заключения под стражу; с момента вручения уведомления о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном статьей 223.1) и иметь свидание с ним наедине и конфиденциально до первого допроса подозреваемого (пункт 3 части четвертой статьи 46, пункты 2-3.1 части третьей статьи 49), а также прямо предусматривает участие защитника в уголовном деле с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления (пункт 5 части третьей статьи 49).

Данные нормы содержат общие положения, касающиеся правового статуса подозреваемого, и закрепляют гарантии его права на защиту, на оказание квалифицированной юридической помощи и на доступ к правосудию. При этом они не определяют правовое положение свидетеля, который в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации вправе являться на допрос с адвокатом (пункт 6 части четвертой статьи 56, часть пятая статьи 189), отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 этого Кодекса;

при согласии же свидетеля дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний (пункт 1 части четвертой статьи 56).

Таким образом, оспариваемые нормы не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Козлова Дмитрия Борисовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д. Зорькин

## **Споры, связанные с защитой прав собственности и других вещных прав. В свете постановления пленума Верховного суда РФ №9 и Высшего Арбитражного суда РФ №22 «О некоторых вопросах, возникающих при разрешении споров, связанных с защитой прав собственности и других вещных прав» от 29.04.2010г.**

Общая оценка постановления.

29.04.2010 было принято совместное Постановление Пленума Верховного Суда РФ №10 и Высшего Арбитражного Суда РФ №22 «О некоторых вопросах, возникающих при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее — Постановление).

Значение Постановления для судебной практики трудно переоценить. Оно является одним из наиболее крупных и значимых актов толкования действующего права, принятого высшими судебными инстанциями Российской Федерации в последнее время.

В нем даны разъяснения по наиболее актуальным проблемам применения права, связанным с защитой вещных прав, законного владения.

В Постановлении определены подходы в применении норм материального и процессуального права при разрешении распространенных категорий споров, в отдельных случаях определены позиции, имеющие значение не только для правоприменения, но и для теории гражданского права.

Постановление по многим проблемам защиты права собственности и иных вещных прав, законного владения закрепляет ранее сложившуюся судебную практику либо, напротив, по моему мнению, по отдельным разъяснениям применения права, позиции высших судебных инстанций Российской Федерации уточнены либо изменены.

Важное значение Постановления для судебной практики заключается еще и в том, что оно является совместным. Унифицированы подходы высших судебных инстанций Российской Федерации по применению норм материального и процессуального права, связанных с защитой вещных прав, законного владения. Судьям известны негативные последствия различных подходов высших судебных инстанций Российской Федерации в понимании и применении норм материального права.

Так, например, отсутствует единство позиций по вопросу применения задатка в предварительном договоре (ст.ст. 381,429 ГК РФ), в толковании и применении ст.ст. 961,963, 964 ГК РФ. До недавнего времени такой проблемой являлся учет износа в ОСАГО. По последней проблеме позиции так и остались несогласованными, разрешить ее удалось лишь путем внесения изменений в закон об ОСАГО (ст. 12 ОСАГО). Такое положение негативно влияет на защиту нарушенных прав граждан и организаций, по существу, нарушает их конституционные права, поскольку закон не является равным для всех.

Постановление рассчитано на длительную перспективу. Вместе с тем, учитывая, что готовятся масштабные изменения гражданского законодательства в соответствии с Концепцией развития гражданского законодательства Российской Федерации, Постановление до внесения изменений в закон, несомненно, будет определять правоприменительную практику в Российской Федерации по спорам, по которым даны разъяснения.

Постановление требует глубокого осмысления, изучения, его нельзя просто прочесть. В этих целях было бы полезно, на мой взгляд, обсудить наиболее важные положения Постановления в районных судах, в том числе с участием мировых судей.

Структурно Постановление состоит из 10 частей. Все они посвящены наиболее актуальным проблемам судебной практики. Даже первый раздел «Общие положения» содержит ряд принципиальных разъяснений норм процессуального права.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.  
ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ.  
(п.п. 1-4)

В п.3 Постановления разъясняются процессуальные последствия обращения в суды общей юрисдикции и арбитражные суды с требованием (способом защиты), не обеспечивающим защиту нарушенных вещных прав или законного владения. В частности, указано, что если на стадии принятия иска судья придет к выводу о том, что избранный способ защиты права собственности или иного вещного права не может обеспечить его восстановление, данное обстоятельство не является основанием для отказа в принятии искового заявления, его возвращения либо оставления без движения.

Как понимать: «избранный способ защиты нарушенного права не может обеспечить его восстановление»? Полагаю, что избранный способ защиты не соответствует характеру спорного правоотношения, особенностям нарушенного субъективного права, возникшего из соответствующего юридического факта, либо прямо противоречит указанному в законе способу защиты права. Например, защита нарушенного права преимущественной покупки доли в праве общей долевой собственности осуществляется способом, прямо предусмотренным в законе (п.3 ст. 250 ГК РФ). Не обеспечивает защиту нарушенного права собственности и такой способ защиты нарушенного права, как негаторный иск, если имущество находится в обладании истца (собственника) (см. 302,304 ГК РФ).

В соответствии со ст. 148 ГПК РФ на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, как указано в п.3 Постановления, суд должен определить, из какого правоотношения возник спор и какие нормы права подлежат применению. На стадии принятия решения суд в силу ч.1 ст. 196 ГПК РФ обязан определить, какие нормы подлежат применению к установленным обстоятельствам.

Выполнение данных задач невозможно без исследования и оценки основания спорного правоотношения (юридического факта). По существу, разрешаемые судами общей юрисдикции споры — это споры об основаниях.

Применительно к арбитражным судам в Постановлении указывается, что в мотивировочной части решения в соответствии с п.3 ч.4 ст. 170 АПК РФ должны быть указаны мотивы, по которым суд не применил те нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. Очевидно, что это обязанность не только арбитражных судов, но и судов общей юрисдикции.

Стадия подготовки дела к судебному разбирательству является самостоятельной стадией гражданского процесса и по содержанию представляет собой совокупность организационных и процессуальных действий судьи, направленных на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения дела.

Процессуальные действия, которые подлежат совершению участниками дела, судьей, указаны в ст.148,149 ГПК РФ. Разъяснения по применению данных норм

даны в Постановлении Пленума ВС РФ №11 от 24.06.2008 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству».

Конкретно круг процессуальных действий по подготовке к судебному разбирательству каждого дела судья определяет исходя из характера спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства, обстоятельств дела, представленных доказательств и других обстоятельств, на что должно быть указано в определении о подготовке дела к судебному разбирательству.

Но это процессуальные последствия, Материально-правовые последствия заключаются в том, что ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению, по мнению суда, в данном споре нормы права, сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

По существу п.3 Постановления свидетельствует об отказе ВАС РФ от позиции, ранее сформулированной в п.1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.11.2008 №126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения», согласно которой в описанной в п.1 ситуации арбитражный суд должен был предложить истцу уточнить исковые требования, а при отказе уточнить предмет или основание иска рассматривать дело по заявленным требованиям. Таким образом, ранее ВАС РФ полагал, что если правовое основание иска не совпадает с правовой квалификацией притязания истца, которую считает правильной суд, в удовлетворении иска следует отказать, ссылаясь на то, что истец избрал ненадлежащий способ защиты нарушенного права,

Позиция о том, что суды не связаны юридической квалификацией заявленного требования, которая дана истцом, была отмечена еще в Постановлении Конституционного Суда РФ от 21.04.2003 №6-П по делу о проверке конституционности п.п.1,2 ст.167 ГК РФ ... (п.3). Отмечая право истца на выбор способа защиты права, в том числе и на правовую квалификацию спорных правоотношений, Конституционный Суд РФ указал, что права лица, считающего себя собственником имущества, не подлежат защите путем удовлетворения иска к добросовестному приобретателю с использованием правового механизма, установленного пунктами 1 и 2 статьи 167 ГК Российской Федерации. Такая защита возможна лишь путем удовлетворения виндикационного иска, если для этого имеются те предусмотренные статьей 302 ГК Российской Федерации основания, которые дают право истребовать имущество и у добросовестного приобретателя (безвозмездность приобретения имущества добросовестным приобретателем, выбытие имущества из владения собственника помимо его воли и др.).

Иное истолкование положений пунктов 1 и 2 статьи 167 ГК Российской Федерации означало бы, что собственник имеет возможность прибегнуть к такому способу защиты, как признание всех совершенных сделок по отчуждению его имущества недействительными, т.е. требовать возврата полученного в натуре не только когда речь идет об одной (первой) сделке, совершенной с нарушением закона, но и когда спорное имущество было приобретено добросовестным приобретателем на основании последующих (второй, третьей, четвертой и т.д.) сделок. Тем самым нарушались бы вытекающие из Конституции Российской Федерации установленные законодателем гарантии защиты прав и законных интересов добросовестного приобретателя.

Следует отметить, что ст. 131 ГПК РФ, в отличие от п.п.4 п.2 ст.125 АПК РФ, не требует от истца указания правового основания исковых требований.

Таким образом, Постановление ориентирует суды общей юрисдикции правильно определять предмет (способ защиты) и правовое основание иска, правильно квалифицировать спорное правоотношение, а также выполнять иные требования процессуального закона.

В пункте 4 Постановления разъяснено правовое значение обстоятельств, установленных по ранее рассмотренному арбитражным судом или судом общей юрисдикции делу по иску о праве на имущество для лица, не участвовавшего в деле. С одной стороны, указано, что обстоятельства, установленные по ранее рассмотренному делу, не имеют обязательного характера для лиц, не участвовавших в деле, с другой стороны, разъясняется, что суд учитывает обстоятельства, установленные по ранее рассмотренному делу о праве на спорное имущество, независимо от того, установлены они судебным актом суда общей юрисдикции или арбитражного суда.

При этом не исключается, как указано в Постановлении, что суд может прийти к иным выводам, приведя соответствующие мотивы,

Таким образом, ранее установленные обстоятельства при рассмотрении дела о праве на имущество, по иску лица, которое не участвовало в деле, могут быть оценены судом иначе, однако такой вывод должен быть надлежаще обоснован. Следует признать, что такое толкование ст. 61 ГПК РФ соответствует смыслу частей 2,3 ст. 61 ГПК РФ.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ  
СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ЗАЩИТОЙ ПРАВА ХОЗЯЙСТВЕННОГО ВЕДЕНИЯ,  
ПРАВА ОПЕРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ (ПХВ.ПОУ)  
ГОСУДАРСТВЕННЫХ (МУНИЦИПАЛЬНЫХ)  
ПРЕДПРИЯТИЙ И УЧРЕЖДЕНИЙ  
(п.п.5-10)

Данная категория споров в практике разрешения споров судами Томской области встречается нечасто. Однако было бы неправильным утверждение, что такого рода споры в практике судов общей юрисдикции не встречаются вовсе.

Нередки дела о выселении граждан из жилых помещений, находящихся в общежитиях, принадлежащих учреждениям (субъектам права оперативного управления): колледжам, образовательным учреждениям высшего профессионального образования, Практика разрешения такого рода дел остается стабильной, особых сложностей не вызывает. Вместе с тем, Постановление ориентирует суды на необходимость четкого разграничения относительных и абсолютных правоотношений, Главный критерий разграничения — какой юридический факт лежит в основании соответствующего правоотношения. Если спор возник из правоотношения, порожденного соответствующим договором, то, по общему правилу, нормы о защите права собственности, иных вещных прав неприменимы.

В разделе Постановления, посвященном защите права хозяйственного ведения, права оперативного управления, имеются разъяснения, представляющие значение и для судов общей юрисдикции. Унитарные предприятия и учреждения вправе предъявлять иски о признании права хозяйственного ведения и права оперативного управления, об истребовании имущества из чужого незаконного владения (ст.305 ГК РФ). Суды в этом случае обязаны установить собственника предприятия или учреждения и привлечь его к участию в деле (п.6).

А в случае предъявления собственником иска об истребовании имущества из чужого незаконного владения, закрепленного за предприятием или учреждением, иск заявляется как в защиту права собственника, так и в защиту права хозяйственного ведения либо права оперативного управления. В этом случае суд извещает соответствующее предприятие или учреждение о предъявлении иска в защиту его вещного права (п.7).

Эта формулировка «извещает» без указания на право или обязанность извещать не должна вводить в заблуждение относительно характера данного действия. Суд в этом случае обязан извещать предприятие или учреждение о предъявлении иска собственником,

В обоснование утвердительного ответа на этот вопрос можно сослаться на ч.4 п.7 Постановления, в котором сказано, что отказ от иска либо заключение мирового соглашения возможно лишь в случае, если на это согласен как собственник имущества, так и предприятие или учреждение, Выразить согласие на отказ от иска либо на заключение мирового соглашения возможно, лишь участвуя в деле.

Кроме того, без участия в деле данных субъектов трудно решить вопрос об исковой давности, который может быть поставлен на обсуждение в суде. В ч.2 п.7 указано, что на требования о vindикации собственником имущества предприятия или учреждения срок исковой давности следует исчислять со дня, когда о нарушенном праве стало известно или должно было стать известно унитарному предприятию или учреждению (ст. 200 ГК РФ). Очевидно, что невозможно установить начальный момент течения срока исковой давности без участия в деле предприятия или учреждения.

Если собственнику имущества отказано в удовлетворении иска, то предприятие или учреждение не вправе обращаться в суд с аналогичным (тождественным) иском: по тому же предмету и по тем же основаниям к этому же ответчику. А если иск судом принят и данное обстоятельство установлено в процессе разрешения спора, то производство по таким делам на основании абз.3 ст.220 ГПК РФ подлежит прекращению (ч.5 п.7).

В Постановлении не даны разъяснения о действиях суда при предъявлении иска об истребовании имущества из чужого незаконного владения предприятием или учреждением, необходимо ли собственнику имущества извещать о таком иске и привлекать его к участию в деле? Судебная коллегия, обсудив данный вопрос, пришла к выводу, что собственник имущества предприятия (учреждения) вправе вступить в дело в качестве третьего лица без самостоятельных требований на стороне истца по собственной инициативе, либо должен быть привлечен к участию в деле в этом качестве по инициативе лиц, участвующих в деле, либо суда (ст.43 ГПК РФ).

Если вещно-правовой иск заявлен к предприятию (учреждению), собственник должен быть привлечен к участию в деле в качестве соответчика по инициативе суда(ст.40 ГПК РФ).

Необходимо привлекать к участию в деле собственника имущества предприятия (учреждения) и при предъявлении договорного иска.

О такой необходимости свидетельствует дело, рассмотренное Октябрьским районным судом г.Томска, по иску ГОУ СПО «Томский государственный промышленно-гуманитарный колледж» (далее — Колледж) к С. о признании утратившим право пользования жилым помещением в общежитии и о выселении. В процессе рассмотрения дела Колледж отказался от иска к ответчику (абз.4 ст.220 ГПК РФ),

производство по делу было прекращено, Согласно ст.221 ГПК РФ в таком случае повторное обращение в суд между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается,

Прокурор Октябрьского района г.Томска в интересах Российской Федерации обратился к С. с таким же иском. Решением суда иск прокурора был удовлетворен, кассационным определением от 31.08.2010 решение оставлено без изменения, Судебная коллегия пришла к выводу, что иск прокурора не является тождественным иску Колледжа. В обоснование данного вывода кассационная инстанция указала, что Колледж, предъявляя иск к С, защищал принадлежащее ему на праве оперативного управления имущество, которое по характеру, объему правомочий отличается от права собственности, принадлежащего Российской Федерации, Не согласилась судебная коллегия и с доводом кассационной жалобы о том, что иск подан тем же лицом и по тем же основаниям.

Не согласились обе судебные инстанции с доводом ответчика о пропуске прокурором исковой давности. Судебная коллегия, не соглашаясь с данным доводом кассационной жалобы, указала: «в соответствии с ч.1 ст.200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права, Гак как нарушение прав собственника в данном случае является длящимся, срок исковой давности для предъявления требований о выселении не пропущен».

Решение суда вступило в законную силу, в надзорном порядке не отменено, следовательно, мы должны признать, что оно отвечает требованиям ст.195 ГПК РФ.

Однако, очевидно, что первопричиной затруднений в принятии и разрешении иска прокурора явилось то, что дело по иску Колледжа к С. было разрешено без участия собственника государственного (федерального) имущества. Вряд ли собственник согласился бы на отказ Колледжа от иска к С, имея в виду последствия отказа, установленные ст.221 ГПК РФ.

### ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ

#### СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПРИОБРЕТЕНИЕМ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ

(п.п.11-14)

Основное внимание в данном разделе уделено основаниям и моменту приобретения физическими и юридическими лицами права собственности на движимое и недвижимое имущество. В Постановлении даны четкие ответы по некоторым непростым вопросам судебной практики, связанным с приобретением имущества в собственность,

В Постановлении названы 4 основания приобретения права собственности:

- 1) создание вещи для себя;
- 2) приобретение от других лиц по сделкам об отчуждении;
- 3) наследование;
- 4) реорганизация юридического лица.

Указано, что в отношении недвижимого имущества в изъятие из общего правила о приобретении права собственности с момента государственной регистрации, в случаях, указанных законом, право собственности на недвижимое имущество может возникать с иного момента:



при выплате пая в потребительском кооперативе;  
при наследовании;  
при реорганизации юридического лица.

Так, в ч.2 п. 11 Постановления указано, что если наследодателю или реорганизованному лицу принадлежало имущество на праве собственности, то это право переходит к наследнику или вновь возникшему юридическому лицу независимо от государственной регистрации,

Из этого следует сделать вывод, что независимо от государственной регистрации права в указанных случаях оно подлежит защите наравне с правом, зарегистрированным в установленном порядке.

Основаниями для государственной регистрации права на такое имущество являются: правоустанавливающие документы на недвижимое имущество правопреемника, свидетельствующие о приобретении им права собственности на имущество и основание перехода права к правопреемнику.

В п.13 Постановления дано толкование абз.2 п.2 ст.223 ГК РФ. Согласно данной норме, добросовестный приобретатель признается собственником недвижимого имущества с момента регистрации права в ЕГРП, за исключением случаев, предусмотренных ст.302 ГК РФ, когда собственник вправе истребовать такое имущество от добросовестного приобретателя.

Новым для правоприменения в указанном разъяснении является определение момента приобретения добросовестным приобретателем права собственности при отказе собственнику в иске об истребовании имущества у добросовестного приобретателя. Указано, что с момента вступления решения в законную силу добросовестный приобретатель становится собственником имущества. Если прежний собственник не обращался с иском в суд, но отсутствуют основания для удовлетворения иска об истребовании имущества, право собственности на недвижимое имущество также возникает у добросовестного приобретателя. Не вправе истребовать недвижимое имущество первоначальный собственник и в том случае, если оно перешло к последующему приобретателю по безвозмездной сделке. В данном разъяснении закреплен принцип бесповоротности зарегистрированного права. В литературе некоторые авторы считают, что этот принцип должен быть закреплен в законе, а не определяться судебным толкованием (Скловский К. Защита права собственности и других вещных прав: вопросы практики, ХИП.2010.№6.С6).

В ч.4 п. 13 Постановления разъяснено, что правила абз.2 п.2 ст.223 ГК РФ по аналогии подлежат применению и к сделкам в отношении движимого имущества (п.1 ст.6 ГК РФ). Указано, что право собственности у добросовестного приобретателя на движимое имущество возникает с момента возмездного приобретения, за исключением случаев, указанных в ст.302 ГК РФ.

Хотелось бы обратить внимание судей на данное разъяснение в отношении движимого имущества. И по таким категориям споров также необходимо правильно определять предмет, основание иска, правильно квалифицировать спорное правоотношение, и подлежащий применению к спорным правоотношениям закон.

В п. 14 Постановления даны разъяснения по применению п.3 ст.250 ГК РФ. Разъяснено, что 3-месячный срок, установленный для защиты преимущественного права участника общей собственности на приобретение доли в праве на общее

имущество, является сроком исковой давности, который может быть восстановлен гражданину при наличии уважительных причин его пропуска. Определен и начальный момент течения срока исковой давности по такого рода спорам. Указано, что срок исковой давности начинает течь со дня, когда участнику общей собственности стало известно или должно было стать известно о совершении сделки.

Пункт 14 Постановления отражает определенный компромисс высших судебных инстанций Российской Федерации, поскольку ранее п. 20 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.02.1998.№8 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» указанный срок квалифицировался как пресе-кательный, начало течения которого связывалось с датой совершения сделки.

В ч.3 п. 14 указано, что судебный акт, которым удовлетворен иск о переводе прав и обязанностей покупателя, является основанием для внесения соответствующих записей в ЕГРП. Подчеркнуто, что истец не имеет права на удовлетворение иска о признании сделки купли-продажи доли недействительной, поскольку гражданским законодательством предусмотрены иные последствия нарушения требований п.3 ст.250 ГК РФ.

#### ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПРИМЕНЕНИЕМ ПРАВИЛ О ПРИОБРЕТАТЕЛЬНОЙ ДАВНОСТИ (п.п.15-20)

Нередки в практике судов общей юрисдикции и споры, связанные с применением ст.234 ГК РФ. Следует отметить, что это непростая категория споров. Это связано прежде всего с тем, что суду необходимо учитывать законодательство, действовавшее не менее 18 лет до момента обращения лица в суд, изменения правового регулирования в этот период, если предметом спора является недвижимое имущество,

В п. 15 Постановления даны понятия добросовестного, открытого, непрерывного владения имуществом давностным владельцем как свои собственным,

Формула добросовестности владения по давности отличается от формулы добросовестности приобретателя имущества в соответствии со ст. 302 ГК РФ.

Давностное владение является добросовестным, если лицо, получая владение, не знало и не должно было знать об отсутствии основания у него права собственности (ч.2 п.15). Признак «и не должен был знать» указывает на уровень должного поведения давностного владельца. Масштаб требований определяет суд.

Вместе с тем судебная коллегия, обсудив вопрос о масштабе требований, пришла к выводу, что он определяется всей совокупностью обстоятельств, связанных с приобретением владения. Видимо, к таким обстоятельствам, следует отнести и особенности личности давностного владельца.

Если будет установлено, что при имеющейся возможности получения необходимых сведений о собственнике имущества, необходимой степени осмотрительности, давностный владелец не предпринял необходимых и возможных мер по установлению факта принадлежности имущества другому лицу, его владение не может быть признано добросовестным, а следовательно, отсутствуют все необходимые условия для признания за ним права собственности на спорное имущество.

Добросовестность давностного владельца определяется на момент приобретения владения. Информация о праве на имущество иного лица, полученная давностным владельцем после приобретения владения, не порочит его добросовестность.

В п.16 Постановления даны разъяснения об особенностях исчисления сроков давности в отношении государственного имущества. Указано, что в силу п.4 ст.234 ГК РФ течение срока приобретательной давности в отношении вещей, находящихся у лица, из владения которого они могли быть истребованы в соответствии со ст.301,305 ГК РФ, начинается не ранее истечения срока исковой давности по соответствующим требованиям.

В отношении государственного имущества срок исковой давности начинает течь не ранее 01.07.1990. Это связано с тем, что согласно ст.90 ГК РСФСР на иски об истребовании государственного имущества из чужого незаконного владения срок исковой давности не распространялся. Данная статья ГК РСФСР утратила силу в связи с введением в действие Закона СССР «О собственности в СССР» с 01.07.1990.

В ч.3 п.16 Постановления дано разъяснение в отношении приобретения по давности владения земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности: «при разрешении споров в отношении земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, следует учитывать, что они приобретаются в собственность в порядке, установленном земельным законодательством». Это разъяснение не может быть истолковано иначе как недопустимость приобретения земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности по давности владения,

Судебная коллегия, обсудив вопрос о возможности приобретения права собственности на земельные участки по давности владения, считает, что такое приобретение возможно лишь в отношении земельных участков, принадлежащих физическим или юридическим лицам на праве частной собственности.

Важное юридическое значение имеет п.17 Постановления, в котором дано разъяснение о праве давностного владельца на защиту владения против третьих лиц, не являющихся собственниками имущества, а также не имеющих прав на владение им в силу предусмотренного законом или договором основания, в соответствии со ст. 301,304 ГК РФ до приобретения права собственности на соответствующее имущество.

Ограничения виндикации имущества, установленные ст. 302 ГК РФ, действуют также и в отношении давностного владельца (ч.2 п. 17).

Содержание п. 17 Постановления свидетельствует о расширении и усилении защиты владения по давности.

Разъяснено, что ответчиком по иску о признании права собственности в силу приобретательной давности является прежний собственник имущества (ч.2 п. 19).

Если прежний собственник не был и не должен был известен давностному владельцу, он вправе обратиться в суд с заявлением об установлении факта добросовестного, открытого и непрерывного владения имуществом как своим в течение срока приобретательной давности. В качестве заинтересованного лица привлекается государственный регистратор. В настоящее время — Росреестр.

Основанием для государственной регистрации права на недвижимость и внесения соответствующей записи в ЕГРП является решение суда о признании за давностным владельцем права собственности на недвижимое имущество, независимо от того, было ли ранее право на имущество зарегистрировано в установленном порядке.

Решение суда об установлении факта добросовестного, открытого и непрерывного владения имуществом как своим собственным в силу ст. 268 ГК РФ также является основанием для регистрации права собственности в ЕГРП (ч.2 п.20). Такие записи не исключают их оспаривания лицами, считающими себя собственниками этого имущества.

Отсутствие государственной регистрации права собственности на недвижимое имущество прежнего собственника не является препятствием для признания права собственности и государственной регистрации права собственности на это имущество давностного владельца по истечении срока приобретательной давности. Судебные акты (решения) о признании права собственности на имущество по давности владения либо об установлении факта добросовестного, открытого и непрерывного владения имуществом как своим в течение срока приобретательной давности являются основанием для регистрации права в ЕГРП.

Наличие записи о праве на недвижимое имущество в ЕГРП в качестве критерия оценки добросовестности владения приобретет правовое значение для судов Томской области не ранее 03.09.1998 (дата начала деятельности регистрирующего органа, который ранее назывался ТОРЦ).

#### ЧАСТЬ ПЯТАЯ СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С САМОВОЛЬНОЙ ПОСТРОЙКОЙ (п.п.22-31)

В данном разделе даны четкие разъяснения по применению ст. 222 ГК РФ. Указано, кто может быть истцом, ответчиком по иску о признании права собственности на самовольную постройку.

Высказана определенно позиция ВС РФ и ВАС РФ о том, что самовольная постройка является недвижимостью (ст.130 ГК РФ). Объект незавершенного строительства как недвижимое имущество также может признаваться самовольной постройкой при наличии условий, установленных в ст. 222 ГК РФ (п.30). Вместе с тем разъяснено, что ст. 222 ГК РФ не распространяется на отношения, связанные с перепланировкой, переустройством (переоборудованием) недвижимого имущества, в результате которого не создан новый объект недвижимости.

Судьям известно, что в этом случае отношения регулируются главой 4 ЖК РФ (ст.ст. 25-29).

В целом разъяснения, данные в п.п. 22-31, сводятся к тому, что самовольная постройка не является объектом гражданского оборота и вещных прав. Однако при указанных в законе и в Постановлении условиях возможна легализация самовольной постройки и приобретения на нее права собственности.

Отдельные разъяснения по существу закрепляют устоявшиеся в судебной практике положения. Вместе с тем ряд разъяснений снимает неопределенность в разрешении споров, связанных с признанием права собственности на самовольную постройку.

Так, определенные трудности в судебной практике вызывали иски наследников лица, которое осуществило самовольную постройку. Трудности были вызваны

действовавшей до 30.06.2006 года редакцией ст. 222 ГК РФ, в которой было указано, что право собственности на самовольную постройку может быть признано за лицом, осуществившим постройку на не принадлежащем ему земельном участке при условии, что данный участок будет в установленном порядке предоставлен этому лицу под возведенную постройку.

В п. 27 Постановления разъяснено, что самовольная постройка не включается в наследственную массу, однако, наследники не лишены возможности при условии перехода к ним права собственности или пожизненного наследуемого владения земельным участком и наличии иных условий, указанных в ст.222 ГК РФ требовать признания за ними права собственности на самовольную постройку.

Одним из предусмотренных в законе условий признания постройки самовольной является ее возведение без разрешения на строительство. В Постановлении разъяснено, что само по себе данное обстоятельство не является безусловным основанием для отказа в иске о признании права собственности на самовольную постройку. Высшие судебные инстанции ориентируют суды на исследование причин отсутствия необходимых разрешений на строительство: предпринимались ли истцом меры по получению разрешения на строительство и почему ему в выдаче разрешения было отказано (п.26).

Разъяснено, что на самовольную реконструкцию недвижимости, в результате которой возник новый объект, распространяется ст. 222 ГК РФ. Согласно п. 14 ст. 1 Градостроительного кодекса РФ реконструкция — это изменение параметров объектов капитального строительства, их частей (высоты, количества этажей), площади, показателей производственной мощности, объема и качества инженерно-технического обеспечения. В некоторых нормативных правовых актах данное понятие уточняется. Так, например, в Положении об осуществлении государственного строительного надзора в РФ от 01.02.2006 к реконструкции отнесены работы по усилению и(или) монтажу фундамента и конструкций подземной и наземной частей.

В Обзоре законодательства и судебной практики ВС РФ за 2 квартал 2008 года указывается на необходимость разграничения понятий реконструкция и переустройство и перепланировка, определяемых в ст. 25 ЖК РФ. Необходимость разграничения связана с различным правовым режимом легализации реконструируемых, переустроенных и перепланированных объектов.

Если реконструированный объект не может быть приведен в состояние, существовавшее до реконструкции, суд обязывает лицо к сносу такого объекта (п.28).

Лица, право собственности или законное владение которых нарушается сохранением объектов, не являющихся недвижимостью, могут обратиться в суд с иском об устранении нарушения, не соединенного с лишением владения (ст.304 ГК РФ).

Если самовольная постройка возведена застройщиком на земельном участке, принадлежащем иному лицу, то закон закрепляет приоритет права владельца земельного участка на возведенную постройку. Именно он вправе требовать признания права собственности на такую постройку, однако он обязан возместить застройщику понесенные затраты при возведении объекта недвижимости.

При нарушении публичных интересов с иском о сносе самовольной постройки вправе обратиться прокурор, уполномоченные органы в соответствии с федеральным законом. На требование о сносе самовольной постройки, создающей угрозу жизни и здоровью граждан, исковая давность не распространяется (ч.3 п. 22). Это разъяс-

яснение высших судебных инстанций, как считает судебная коллегия, соответствует содержанию абз.5 ст.208 ГК РФ, независимо от того, что такой постройкой нарушаются не частные интересы, права физических или юридических лиц, а публичные.

Кроме иска о сносе самовольной постройки, заинтересованные лица в случае, когда самовольно возведенный объект создает угрозу жизни и здоровью граждан, вправе обратиться в суд с иском о запрете деятельности по эксплуатации данного объекта на основании ст. 1065 ГК РФ (ч.2 п.29).

Требование о сносе самовольной постройки может быть заявлено и в том случае, когда на такую постройку зарегистрировано право собственности (п.23).

#### ЧАСТЬ ШЕСТАЯ СПОРЫ ОБ ИСТРЕБОВАНИИ ИМУЩЕСТВА ИЗ ЧУЖОГО НЕЗАКОННОГО ВЛАДЕНИЯ (п.32-44)

В данной части Постановления даны разъяснения о применении виндикации как способа защиты вещных прав. В некоторых из них отражена ранее сложившаяся практика.

В п.п.32, 33 Постановления определяется круг лиц по делам данной категории:

1) истец — собственник имущества;

2) ответчик — лицо, у которого имущество фактически находится к моменту разрешения иска (ч.1 п.32);

3) соответчик — лицо, которому ответчик передал во временное владение истребуемое собственником имущество (ч.2 п.32);

4) соответчики — если неделимое имущество (ст. 135 ГК РФ) отчуждено неуправомоченным отчуждателем нескольким лицам на основании одной сделки (п. 41).

Если во время судебного разбирательства будет установлено, что имущество отчуждено иному лицу и передано ему во владение, суд в соответствии с ч.1 ст. 41 ГПК РФ допускает замену ответчика, отчуждатель привлекается к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на стороне ответчика (ст.43 ГПК РФ) (п.32).

В Постановлении обращается внимание на необходимость исследования оснований (юридических фактов) нахождения имущества у третьих лиц. Указано, что если спор о возврате имущества вытекает из договорных отношений или отношений, связанных с применением последствий недействительности сделки, то подлежит применению законодательство, регулирующее данные отношения (п.34).

Если такие основания отсутствуют, то исковое требование подлежит разрешению по правилам ст.ст.301,302 ГК РФ, но не по правилам главы 59 ГК РФ.

То есть, высшие судебные инстанции сформулировали важнейшее правило о необходимости разграничения виндикационного иска и реституционного иска и недопустимость разрешения иска по правилам деликтного иска (главы 59 ГК РФ). Даже завладение имуществом в результате преступного деликта (кража, грабеж, разбой и т.п.) не дает оснований для применения норм главы 59 ГК РФ для защиты вещного права. Возврат вещи возможен по правилам главы 20 ГК РФ в порядке, предусмотренном ст.ст.301,302 ГК РФ.

Истец по виндикационному иску обязан доказать свое право собственности на истребуемое из чужого незаконного владения имущество, находящееся у ответчика. В отношении движимого имущества допустимы любые доказательства, предусмотренные ГПК РФ, в отношении недвижимости доказательством права собственности является выписка из ЕГРП. При отсутствии государственной регистрации право собственности может подтверждаться любыми доказательствами, предусмотренными процессуальным законодательством, подтверждающим возникновение права собственности у истца.

Ограничением виндикации являются добросовестность и возмездность приобретения имущества от лица, не уполномоченного на его отчуждение. Недобросовестность или безвозмездность приобретения являются безусловными основаниями для удовлетворения виндикационного иска.

Если при разрешении спора будет установлено, что приобретатель является недобросовестным или имущество приобрел безвозмездно, то последствия, по моему мнению, должны определяться по ст. 302 ГК РФ. Вместе с тем по данному вопросу в судебной коллегии возникла дискуссия, высказаны различные мнения,

Следует обратить внимание, что в ст. 302 ГК РФ говорится не о добросовестности владения, а о добросовестности приобретения. Следовательно, если покупатель имущества получит информацию о том, что лицо, у которого оно купил имущество, не имело права его отчуждать, после приобретения, то данное обстоятельство не порочит его добросовестность.

Возмездность приобретения не свидетельствует о добросовестности приобретения. Обязанность доказать добросовестность возлагается на приобретателя имущества (ответчика по иску). Со ссылкой на ст. 302 ГК РФ в п.38 Постановления указано, что добросовестным приобретатель признается, если он докажет, что не знал и не должен был знать в момент приобретения о неправомерности отчуждения, в частности, принял все разумные меры для выяснения правомочий истца (п.37).

Между тем, следует отметить неточность данного разъяснения в части формулы добросовестности, не согласующейся со ст. 302 ГК РФ. Согласно ст.302 ГК РФ добросовестным признается приобретатель, который совершая сделку по приобретению имущества, не знал и не мог знать об отсутствии у отчуждателя права его отчуждать.

Имеет ли неточность в Постановлении в изложении закона какое-либо практическое значение? Думаю, что да, Объем долженствования (не знал и не должен был знать) определяется судьей, должное поведение вменяется лицу. Объем возможности (не знал и не мог знать) также определяется судьей, но здесь присутствует субъективный момент, возможность знания или незнания обстоятельств, влияющих на добросовестность приобретения, во многом связаны с личностью субъекта.

В ч.2 п.37 Постановления указано, что для целей применения ст.ст.301, 302 ГК РФ приобретение является безвозмездным, если отчуждатель не получил плату или иное встречное предоставление в полном объеме к тому моменту, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неправомерности отчуждения (ч.2 п.37). Аналогичное разъяснение содержалось в п.4 Обзора судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения от 13,11,2008, утвержденным Президиумом ВАС РФ (Информационное письмо №126).

Приобретатель не может быть признан добросовестным, если на момент совершения сделки по приобретению имущества в ЕГРП зарегистрировано право собственности не за отчуждателем или в ЕГРП имеется отметка о судебном споре в отношении имущества. Вместе с тем следует иметь в виду, что запись о праве собственности отчуждателя в ЕГРП не является бесспорным доказательством добросовестности приобретателя.

Добросовестным приобретатель может быть признан при условии, если сделка, на основании которой приобретено имущество, отвечает всем требованиям, предъявляемым к сделкам, за исключением того, что она совершена неуправомоченным лицом. Собственник вправе опровергнуть утверждение ответчика о его добросовестности, доказав, что приобретатель должен был усомниться в праве продавца на отчуждение имущества (п.38).

В законе, а также в Постановлении не содержится какого-либо перечня обстоятельств, с которыми может быть связана недобросовестность приобретателя. В этом смысле может быть полезен Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения, утвержденный Президиумом ВАС РФ от 13.11.2008 (см.п.п.6-9),

В п. 41 Постановления содержится разъяснение о правовых последствиях приобретения имущества от неуправомоченного отчуждателя по одной сделке несколькими лицами (множественность лиц на стороне приобретателя). В этом случае для удовлетворения виндикационного иска достаточно недобросовестности хотя бы одного из приобретателей, независимо от того, что остальные участники договора являются добросовестными.

В п. 35 Постановления разъяснены последствия предъявления собственником не виндикационного иска, а иска о признании сделок недействительными по отчуждению имущества. Когда в такой ситуации предъявлен иск о признании сделок по отчуждению имущества недействительными, указано, что суду следует иметь в виду правила ст.ст.301, 302 ГК РФ.

По существу в данном пункте изложена позиция Конституционного Суда РФ, сформулированная в Постановлении №6-П от 21.04.2003 о том, что истребование вещи у добросовестного приобретателя в соответствии со ст.302 ГК РФ является одним из последствий недействительности сделки. Еще ранее данная позиция была сформулирована в п.25 Постановления Пленума ВАС РФ №8 от 25.02.1998 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

В приведенном Постановлении Конституционного Суда РФ указано, что в такой ситуации в иске о признании сделок недействительными должно быть отказано, такое же указание содержалось и в п.25 Постановления ВАС РФ №8 от 25.02.1998.

Изложенная позиция была подтверждена Конституционным Судом РФ в определении от 18.07.2006 года №367-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО «Скорпион» на нарушение конституционных прав и свобод стст.12,13 ГК РФ». В данном определении Конституционный Суд РФ указал, что из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, в том числе на судебное обжалование решений и действий органов государственной власти и местного самоуправления, как оно сформулировано в статье 46 (часть 2) и развивающей ее содержание статье 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, не следует возможность выбора гражданином



или объединением граждан по своему усмотрению любых способов и процедур судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральными законами.

В связи с этим возникает вопрос о понимании разъяснения: «следует иметь в виду правила ст.ст.301, 302 ГК РФ?». По данному вопросу в судебной коллегии возникла дискуссия, высказаны различные мнения. Однако на данном этапе мнение коллегии заключается в том, что указание «следует иметь в виду правила ст.ст.301, 302 ГК РФ» не является императивным требованием об отказе в иске, если заявлен иск о признании нескольких сделок недействительными и применении последствий их недействительности (реституция владения, компенсационная реституция), а не виндикационный иск.

Вместе с тем такое решение проблемы не означает, что коллегия отступает от толкования взаимосвязи ст.ст.167, 302 ГК РФ, данного Конституционным Судом РФ. Во-первых, как свидетельствует практика, нередко истец просит суд признать ничтожной первую сделку, ссылаясь на общие нормы о недействительности сделок (ст.ст.166,167,168 ГК РФ). Но от добросовестного приобретателя имущество истребуется на основании ст.301,302 ГК РФ. В таких случаях оснований для отказа в иске не имеется.

Если правовая позиция истца противоречит толкованию ст.ст. 167,302 ГК РФ, данному Конституционным Судом РФ, разъяснению, приведенному в п.35 Постановления, по моему мнению, в иске следует отказать.

Вместе с тем судебная коллегия ориентирует суды в рассматриваемой ситуации действовать осторожно, вдумчиво, учитывать все обстоятельства дела, и имея в виду правила ст.ст.301,302 ГК РФ, принять законное и обоснованное решение.

Самому суду в любом случае следует иметь в виду, что при разрешении спора в отношении имущества, выбывшего из обладания истца (собственника), способом защиты права является виндикационный иск, но если имущество находится в обладании истца, защита возможна путем предъявления негаторного иска.

Судам, разрешающим требование о защите права собственности на имущество, находящееся в незаконном владении третьих лиц, следует иметь в виду различие виндикации и признания сделки ничтожной, недействительной и применении последствий ее недействительности. Частично в таких исках совпадают основания требований. Ответчик по виндикационному иску квалифицируется как незаконный владелец имущества, которое он приобрел по недействительной сделке. Истец по виндикационному иску всегда ссылается на приобретение ответчиком имущества по недействительной сделке. Между тем эти иски имеют существенные отличия. При виндикации истец обязан доказать свое право собственности на истребуемую вещь, при реституции такой обязанности нет. При виндикации отсутствие у ответчика вещи (утрата, гибель, отчуждение и т.п.) влечет отказ в иске, а при реституции — замену реституции владения компенсационной реституцией (взысканием стоимости вещи), При реституции последовательно приводятся в первоначальное положение все стороны сделок, при виндикации вещь истребуется у ответчика. Последствия истребования вещи для участников сделок (эвикции) регламентируются специальными нормами (ст.ст. 461, 462 ГК РФ).

Недействительность сделки, во исполнение которой собственником передано имущество, не свидетельствует о его выбытии из обладания собственника поми-

мо его воли. Даже при недействительности сделки, на основании которой имущество было выведено из обладания собственника, судам необходимо устанавливать, была ли воля собственника на передачу владения иному лицу. Такая позиция была определена ВАС РФ в п.2 Обзора судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения от 13.11.2008.

Обстоятельства, свидетельствующие о выведении имущества из обладания собственника, по его воле могут быть самыми разнообразными, в Постановлении они также не приводятся. Некоторые обстоятельства такого рода указаны в Обзоре судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения от 13.11.2008. В частности, не свидетельствует о выведении имущества помимо воли истца недействительность сделки, на основании которой собственник передал имущество неуправомоченному отчуждателю, который распорядился им (п. 10). Существенно важным является характер передачи имущества: добровольно или не добровольно, под влиянием внешнего воздействия или внутреннего заблуждения.

О позиции Верховного суда РФ по данному вопросу можно судить по делу, опубликованному в №10 Бюллетеня Верховного Суда РФ за 2009 год (см.: определение Верховного Суда РФ от 25.11.2008 года №50-В08-4).

Хотелось бы обратить внимание на разъяснение, содержащееся в п.42 Постановления, о восстановлении права на долю в общей долевой собственности. В данном пункте Постановления закреплена позиция ВАС РФ, которая ранее получила обоснование в Постановлении Президиума ВАС РФ №13944/09 от 09.02.2010 по конкретному делу.

Суть этой позиции и соответственно разъяснения, данного в п.42 Постановления, заключается в том, что право на долю в общей долевой собственности, при наличии условий, указанных в ст.302 ГК РФ, может быть восстановлено путем применения ст.ст.301, 302 ГК РФ по аналогии. Условия защиты права на долю, ее ограничения определяются в соответствии со ст.302 ГК РФ. В Постановлении специально подчеркнуто, что на такого рода требования распространяется общий срок исковой давности (ст. 196 ГК РФ).

Думается, что правила, аналогичные приведенному разъяснению, должны быть закреплены в законе.

Достаточно распространенными являются случаи продажи имущества на публичных торгах в порядке исполнения судебных актов (п.1 ст.449 ГК РФ). Споры о признании торгов недействительными рассматриваются по правилам, установленным для признания недействительными оспоримых сделок (п.44 Постановления). Истцом по таким искам выступает любое заинтересованное лицо, полагающее, что сделка, заключенная на торгах, нарушает его интересы. Однако это должны быть интересы, защищаемые законом. Торги должны нарушать субъективные права, свобод и законных интересов истца (п.1 ст.4 ГПК РФ). В этом разъяснении закреплена ранее сформированная по отдельным делам судебно-арбитражная практика, в том числе закрепленная в Обзоре практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства от 22.12.2005.

ЧАСТЬ СЕДЬМАЯ  
СПОРЫ ОБ УСТРАНЕНИИ НАРУШЕНИЙ,  
НЕ СВЯЗАННЫХ С ЛИШЕНИЕМ ВЛАДЕНИЯ  
(п.п. 45-49)

Защита права собственности, иного законного владения, когда объект права (индивидуально-определенная вещь) находится в обладании истца, но третьи лица создают препятствия в осуществлении собственником принадлежащего ему права, в доктрине именуется негаторным иском,

Данный способ защиты права прямо в ст. 12 ГК РФ не назван, Однако он предусмотрен в ст.304 ГК РФ. Приведенная норма закона устанавливает, что собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения. Данный способ защиты права может быть использован не только собственниками недвижимого имущества, но законными владельцами такого имущества, под которыми в ст. 305 ГК РФ понимаются лица, владеющие имуществом по основаниям, предусмотренным законом или договором. То есть, таким иском защищается как вещное право (право собственности, ограниченные вещные права: см.ст.216 ГК РФ), так и иное титульное владение, основанное на определенном юридическом факте, прежде всего на договоре.

Действия, нарушающие право собственности без лишения владения вещью, могут совершаться как на своем, так и на чужом земельном участке, либо на ином объекте недвижимости.

Особенностью данного правонарушения является то, что оно носит длящийся характер, в связи с чем, согласно ст. 208 ГК РФ, на такого рода требования срок исковой давности не распространяется. Нарушения должны сохраняться к моменту предъявления иска. При устранении нарушения к моменту предъявления иска к правонарушителю может быть предъявлен лишь иск о возмещении причиненных убытков.

В п. 49 Постановления указано, что длительность нарушения права не препятствует удовлетворению этого иска. При этом отсутствие возражений предыдущего собственника имущества против нарушений права собственности, не связанных с лишением владения, не может являться основанием для отказа новому собственнику в удовлетворении не-гаторного иска (п.48). Не может являться основанием для отказа новому собственнику (законному владельцу) даже наличие соглашения ответчика и прежнего собственника о порядке пользования имуществом. Такого рода соглашения носят личный характер и не могут устанавливать прав и обязанностей в отношении третьих лиц.

Судебная коллегия, обсудив данный вопрос, определила свою позицию, которая заключается в том, что соглашение предыдущего собственника и третьего лица не сохраняет силу при переходе права собственности к новому собственнику (истцу по негаторному иску), за исключением сервитута, который является обременением вещного права и следует за вещью, либо при включении условий соответствующего соглашения прежнего собственника и третьего лица в договор об отчуждении имущества между прежним собственником и собственником (истцом по негаторному иску).

В п.45 Постановления разъяснено, что в силу ст.304,305 ГК РФ истец должен доказать:

- 1) что он является собственником или иным титульным владельцем имущества;
- 2) действиями, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности либо иное законное владение.

Вместе с тем, в ч.4 п.45 Постановления разъяснено, что такой иск подлежит удовлетворению и в случае, если истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика,

Фактические действия, стесняющие собственника либо вовсе лишаящие его свободно, по своему усмотрению осуществлять право собственности, могут быть самыми разнообразными. Соответственно и присуждение по негативному иску выступает в различных формах: в возложении на ответчика обязанности совершения определенных действий, в установлении разнообразных запретов.

Так, Кожевниковский районный суд Томской области рассмотрел иск Ш, к К. об устранении препятствий в пользовании приусадебным участком и компенсации морального вреда, причиненного источником повышенной опасности, Препятствия в пользовании приусадебным участком заключались в том, что ответчик на своем земельном участке содержал пасеку (несколько десятков ульев с пчелами), которые с определенной периодичностью кусали истицу. После укусов у истицы проявлялись аллергические реакции. В связи с чем она просила компенсировать ей моральный вред.

В конечном итоге стороны заключили мировое соглашение, Ответчик обязался устранить препятствия добровольно, Истица отказалась от требования о компенсации морального вреда и компенсации судебных расходов. Определением суда мировое соглашение было утверждено, производство по делу прекращено на основании ст. 220 ГПК РФ.

По данному делу обращает на себя внимание правовое обоснование истицей иска. Деятельность по содержанию ответчиком на своем земельном участке пчелосемей истицей была квалифицирована как представляющая повышенную опасность для окружающих (ст. 1079 ГК РФ). Однако обоснования такой квалификации правонарушения истицей не дано.

Применительно к нарушению права собственности либо законного владения путем возведения ответчиком здания, строения, сооружения в Постановлении указано, что необходимо устанавливать факт соблюдения ответчиком градостроительных и строительных норм и правил при строительстве соответствующего объекта. Несоблюдение, в том числе незначительное, указанных правил при строительстве объекта, может являться основанием для удовлетворения иска, если при этом нарушается право собственности или законное владение истца (п.46).

Вместе с тем истец обязан доказать нарушение его права собственности либо законного владения. Но если указанные право возведением спорного объекта не нарушаются, то само по себе возведение спорного объекта с нарушением установленных градостроительных и строительных норм и правил не может являться основанием для удовлетворения негативного иска, иск подлежит отклонению. Объясняется это тем, что обязанность соблюдения градостроительных норм и правил — это требование публичного права, соответствующие нарушения не могут устраняться посредством негативного иска как способа защиты частных интересов, частного права.

**ЧАСТЬ ВОСЬМАЯ**  
**СПОРЫ ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ ИМУЩЕСТВА ОТ АРЕСТА**  
**(ИСКЛЮЧЕНИИ ИЗ АКТА ОПИСИ)**  
(п.п. 50,51)

В Постановлении спорам об освобождении имущества от ареста посвящено два пункта (п.п.50,51). Отдельные разъяснения относятся только к арбитражным

судам (ч.1 п.50). Но в целом разъяснения, данные в указанных пунктах, относятся Эк арбитражным судам и судам общей юрисдикции.

Вопрос о правовой природе данного иска в доктрине и в судебной практике является дискуссионным. В литературе высказаны различные точки зрения:

1) это самостоятельный вещно-правовой иск. (См.: Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве».М.2009.С.587, Автор комментария к ст.442 ГПК РФ Ширяева ТВ; Гражданско-правовые способы защиты права собственности на недвижимость: научно-практическое пособие по применению гражданского законодательства/ под общей ред, В.Н. Соловьева. М. 2010.С.231; Скловский К. Защита права собственности и других вещных прав: вопросы практики. ХИП.2010.№8.С8).

2) это разновидность иска о признании права собственности.

(См.: Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Общая часть. Вещное право. Наследственное право, Интеллектуальные права. Личные неимущественные права./лтв.ред Е.А.Суханов.-М, Статут.2010.С621); Определение ВАС РФ от 13.02.2008 года №1197/08; Гражданское право: учеб.: в 3-х т.Т.1/ под ред. Ю.К.Толстого, — М. 2009.С.564).

3) это иск, содержащий признаки негативного иска.

Думается, что имеются достаточно серьезные правовые основания для квалификации данного иска как самостоятельного вида вещно-правового способа защиты права собственности и иных вещных прав. То, что лицо оспаривает законность включения имущества в акт описи (ареста), не свидетельствует о том, что истец просит признать на спорное имущество его право собственности. Напротив, он заявляет иск как собственник имущества, предоставляя соответствующие доказательства.

В Постановлении вопрос о правовой природе иска обоснованно не решается и не должен решаться. Между тем ряд правовых последствий связаны с его квалификацией. Например, о применении срока исковой давности. Квалифицировав данный способ защиты права как негативное требование, мы предопределяем и вопрос, например, о неприменении срока исковой давности по данному требованию.

Можно отметить, что в п.п.д) п. 2.7 Концепции развития гражданского законодательства РФ предусмотрено закрепление возможности обладателя вещного права предъявлять требование об освобождении вещи от ареста (исключении из описи) в качестве самостоятельного вещно-правового способа защиты нарушенного права (Вестник ВАС РФ.2009.№11.С.47).

Вопрос о процедуре оспаривания постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя регламентируется ст.ст.441,442 ГПК РФ, ст.80, 118-121 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Согласно п.1 ст.119 ФЗ «Об исполнительном производстве» в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от наложения ареста или исключении его из описи.

Арест может производиться:

- в порядке обеспечения иска;
- в порядке исполнения исполнительных документов.

В рамках заявленного требования об освобождении имущества от ареста вопрос о правомерности (неправомерности) действий судебного пристава-исполнителя не рассматривается,

В п.2 ст. 442 ГПК РФ установлено, что заявленный лицами, не принимавшими участия в деле, спор, связанный с принадлежностью имущества, на которое обращено взыскание, рассматривается судом по правилам искового производства.

Кто может являться истцом по такому иску? Круг лиц в деле об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) определяется не только ГПК РФ (ст. 442), но и ФЗ «Об исполнительном производстве» (ст.119).

В ст. 119 ФЗ «Об исполнительном производстве» указано, что в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи.

Постановление конкретизирует таких «заинтересованных» лиц. В п.50 Постановления указано, что по смыслу ст.119 ФЗ «Об исполнительном производстве» к таким лицам относятся собственник имущества, законный владелец, иное заинтересованное лицо, в частности, не владеющий залогодержатель (абз.2 п.50).

Разъяснение о том, кто вправе предъявлять рассматриваемый иск дано, однако, оно не снимает все вопросы,

Понятно право субъектов вещных прав, указанных в ст. 216 ГК РФ, на предъявление такого иска, Но законное владение может быть основано и на договоре. Например, право пользования имуществом может опираться на договор аренды. Следовательно, из п.50 Постановления вытекает, что и арендатор вправе предъявлять такой иск. Согласно разъяснению, помимо законных владельцев такой иск вправе предъявлять и иные заинтересованные лица (например, не владеющий залогодержатель).

Судебная коллегия, обсудив данный вопрос, пришла к выводу, что характер интереса (защищаемый или не защищаемый законом) подлежит исследованию при рассмотрении спора по существу. Заинтересованные лица должны доказать свой интерес в оспаривании ареста.

В Постановлении не разъяснено, имеет ли давностный владелец право на рассматриваемый иск (ст.234 ГК РФ). Обсудив этот вопрос, судебная коллегия пришла к выводу, что давностный владелец имеет право на предъявление данного иска. Данный вывод можно обосновать тем, что в п. 17 Постановления, за давностным владельцем признано право на предъявление виндикационного и негаторного иска. Следуя этой логике, необходимо признать и давностно-го владельца субъектом права на предъявление иска об освобождении имущества от ареста (исключении из акта описи).

В ч.3 п.50 Постановления разъяснено, что при оспаривании Постановления судебного пристава-исполнителя об аресте (описи) имущества заинтересованные лица не имеют права на удовлетворение такого заявления. Это объясняется тем, что должник и привлеченные к участию в деле заинтересованные лица в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ограничены в заявлении возражений и представлении доказательств.

Согласно п.51 Постановления ответчиками по такому иску являются: должник, у которого произведен арест имущества, и те лица, в интересах которых наложен арест на имущество.

Иногда истцы в качестве ответчика необоснованно указывают судебного пристава-исполнителя. Однако законных оснований для этого не имеется. Судебный пристав-исполнитель не является субъектом спорного правоотношения (о принадлежности имущества), собственного материально-правового интереса по спору он не имеет. В Постановлении разъяснено, что судебный пристав-исполнитель привлекается к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Вместе с тем необоснованное привлечение истцом судебного пристава-исполнителя к участию в деле в качестве ответчика не дает суду права самостоятельно изменять его процессуальное положение. Суд обязан отказать в иске, заявленном к судебному приставу-исполнителю, обосновав данный вывод в мотивировочной части решения.

Между тем встречаются дела, по которым истцы привлекают в качестве ответчиков судебных приставов-исполнителей либо Управление ФССП России по Томской области, и иногда суды удовлетворяют заявленные к ним требования. Так, решением Ленинского районного суда от 04.05.2010 удовлетворен иск Т. к Е., М., Управлению ФССП России по Томской области об освобождении имущества от ареста и исключении его из акта описи. По кассационной жалобе Управления решение в части удовлетворения иска Т. к Управлению отменено и в иске в этой части отказано. Кассационная инстанция обоснованно указала, что Управление не является участником материально-правового спора между сторонами исполнительного производства, согласно п.2 ст.442 ГПК РФ иски об освобождении имущества от ареста предъявляются к должнику и взыскателю.

Согласно ч.1 п.51 Постановления споры об освобождении имущества от ареста рассматриваются в соответствии с подведомственностью дел по правилам искового производства.

Вопрос о подсудности данной категории споров также, думается, не должен вызывать какие-либо трудности. Если истец оспаривает арест недвижимого имущества (включение его в акт описи), то это, бесспорно, спор о правах на такое имущество. Подсудность дела определяется по правилам ст. 30 ГПК РФ. Ст. 23 ГПК РФ не относит данную категорию дел к подсудности мировых судей.

О некоторых трудностях, которые испытывают суды при рассмотрении данной категории споров, свидетельствует дело, рассмотренное Ленинским районным судом г.Томска.

Данным судом был возвращен иск К. к У, ОАО «Банк Москвы», ОАО «Сбербанк России», КПКГ «Успех» об освобождении имущества от ареста на сумму 19 700 рублей. Определением судьи на основании п.2 ч.1 ст. 135 ГПК РФ исковое заявление возвращено истцу. Судья полагала, что иск об освобождении имущества от ареста имеет денежную оценку, носит имущественный характер, следовательно, спор подсуден мировому судье.

С определением и его обоснованием не согласилась судебная коллегия, отменившая определение судьи по частной жалобе К., указав, что ст. 23 ГПК РФ содержит исчерпывающий перечень дел, подсудных мировым судьям. К подсудности мировых судей не отнесены дела об освобождении имущества от ареста.

Обсуждая определение кассационной инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Томского областного суда пришла к выводу, что споры об освобождении имущества от ареста являются имущественными, не подлежащими оценке.

При этом судебная коллегия исходила из того, что объектом спора является движимое или недвижимое имущество, которое принадлежит на праве собственности, ином законном владении истцу. Принадлежащее ему имущество истец просил освободить от ареста, от тех ограничений, которые вытекают из ареста, и нарушают принадлежащее ему право (вещное) или законное владение истца. В связи с этим требование истца по характеру является имущественным, но не подлежащим оценке. В связи с этим государственная пошлина должна определяться в соответствии с п.п.3 п.1 ст.333.19 НК РФ. В обоснование данного вывода можно сослаться и на практику ВС РФ (см.определение ВС РФ от 14.11.2003.№59-ВПО2-6).

Вместе с тем следует отметить, что в отдельных источниках встречается и иное мнение (см.Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 07.10.2008 №303-05-05-03/44). Встречается иная квалификация иска и в судебной практике.

Если иск об освобождении имущества от ареста сопровождается и требованием о признании права собственности на имущество, то размер государственной пошлины должен определяться по двум требованиям имущественного характера, подлежащего и не подлежащего оценке. В свое время такое разъяснение содержалось в Постановлении Пленума ВС РФ от 23.04.1985 №5 «О практике рассмотрения судами РФ дел об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) (п.3). В настоящее время данное постановление утратило силу (Постановление Пленума ВС РФ №15 от 26.04.2007).

Спор в отношении движимого имущества подлежит рассмотрению районным судом по месту нахождения арестованного имущества (п.1 ст.30 ГПК РФ).

#### ЧАСТЬ ДЕВЯТАЯ СПОРЫ О ПРАВАХ НА НЕДВИЖИМОЕ ИМУЩЕСТВО (п.п.52-65)

Это самый объемный раздел Постановления. В нем обобщена обширная судебная практика, связанная со спорами о правах на недвижимое имущество.

Большое внимание в Постановлении уделяется оспариванию зарегистрированного права на недвижимое имущество.

Указано, что оспаривание зарегистрированного права возможно только в судебном порядке. Однако оспаривание зарегистрированного права нельзя понимать в значении самостоятельного способа защиты права собственности или иного вещного права на недвижимое имущество. Как указано в ч.2 п. 52 Постановления, оспаривание зарегистрированного права осуществляется путем предъявления исков, решения по которым являются основанием для внесения записи в ЕГРП. В данном пункте закреплена ранее сложившаяся судебная практика о способах оспаривания зарегистрированного права.

В частности, о наличии или отсутствии права на недвижимое имущество, обременения недвижимого имущества, о возврате имущества во владение собственника, о применении последствий недействительности сделки в виде возврата недвижимого имущества одной из сторон сделки, Таким образом, вопрос о праве должен быть решен в резолютивной части решения, и только эта часть судебного акта является основанием для внесения записи в ЕГРП,

В данном пункте Постановления закреплена ранее сложившаяся судебная практика о способах оспаривания зарегистрированного права (См., например, Постановление Президиума ВАС РФ от 28.04.2009 №15148/08).



Защита права собственности на недвижимость одного лица, право на которое зарегистрировано за другим лицом, принципиально возможна, и осуществляется с помощью различных исков. Действительно, в п.1 ст.2 ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» установлено, что государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права.

Однако регистрация права в ЕГРП лишь закрепляет презумпцию принадлежности права собственности на недвижимость лицу, на имя которого внесена запись.

Презумпция принадлежности права является опровержимой. В ч.2 п.1 ст.2 закона установлено, что зарегистрированное право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке.

Пункт 2 ст.223 ГК РФ предусматривает возможность истребования (виндикации) недвижимости от добросовестного приобретателя собственником недвижимости в соответствии со ст.302 ГК РФ. Из закона следует, что несмотря на регистрационную запись о праве, истец остается собственником недвижимости. Именно поэтому в этом случае в качестве способа защиты права возможен иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения, Такой иск предполагает, что имущество выбыло из обладания собственника, Если имущество не выбыло из обладания лица, считающего себя собственником недвижимости, однако, право на имущество зарегистрировано за другим субъектом, истец вправе предъявить иск о признании права собственности (п.58 Постановления).

Вещно-правовые способы защиты права обуславливают особенности действия исковой давности. В случае, если заявлено требование о признании права и истребовании имущества в соответствии с п.2 ст.223 ГК РФ, истец не связан сроком исковой давности и вправе оспаривать зарегистрированное право независимо от того, когда состоялась регистрация (Скловский К, Защита права собственности и других вещных прав: вопросы практики. ХИП. 2010. №8. С.14),

Такой же точки зрения придерживается судебная коллегия, данная позиция последовательно проводится в кассационной практике, Но, подчеркиваю, что это относится лишь к требованию о признании права.

Если заявлен иск только о виндикации имущества, то в отношении такого требования действуют общие правила об исковой давности.

Зарегистрированное право подлежит оспариванию в порядке искового производства, но не по правилам главы 25 ГПК РФ. Вместе с тем, в Постановлении не исключается ситуация оспаривания действий государственного регистратора по правилам главы 25 ГПК РФ. В Постановлении разъяснено, что решения по таким делам по общему правилу не являются основанием для внесения записи в ЕГРП, запись в ЕГРП может быть произведена только в случае, если об этом указано в резолютивной части решения и если изменение записи не повлечет нарушения прав и законных интересов других лиц, а также при отсутствии спора о правах на недвижимое имущество, Например, когда судебный акт принят по заявлению обеих сторон сделки (ч.3 п. 56 Постановления), По мнению Скловского К., в такой же процессуальной процедуре подлежит рассмотрению и отказ регистратора зарегистрировать право в случае смерти одной из сторон сделки (Защита права собственности и других вещных прав: вопросы практики, ХИП. 2010. №8. С.13).

Решение суда о признании сделки недействительной, которым не применены последствия ее недействительности, не является основанием для внесения записи

в ЕГРП. (абз.3 п.52 Постановления). Из данного разъяснения следует по крайней мере два вывода:

- 1) возможен иск о признании недействительной не только сделки оспоримой, но и ничтожной;
- 2) такой иск возможен без одновременного требования о применении последствий недействительности сделки.

Данное разъяснение соответствует разъяснению, данному в п.5 Постановления Пленума ВС РФ №23 от 19.12.2009 года «О судебном решении», в котором указано, что согласно ч.3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение только по заявленным истцом требованиям.

Кроме того, приведенное в абз.3 п.52 Постановления разъяснение соответствует разъяснению, данному в п.32 совместного Постановления Пленума ВАС РФ и Пленума ВС РФ №6/8 от 01.07.1996 года «О некоторых вопросах, связанных с применением ч.1 ГК РФ», в котором указано, что учитывая, что Кодекс не исключает возможность предъявления исков о признании недействительной ничтожной сделки, споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого заинтересованного лица.

При удовлетворении иска в мотивировочной части решения суда о признании сделки недействительной должно быть указано, что сделка является ничтожной, В этом случае последствия недействительности ничтожной сделки применяются судом по требованию любого заинтересованного лица либо по собственной инициативе в случаях, предусмотренных федеральным законом,

В п.53 Постановления определен круг лиц по делу об оспаривании зарегистрированного права. В частности указано, что ответчиками являются:

- а) лица, за которыми зарегистрировано право в ЕГРП;
- б) сторона в сделке, в случаях, когда оспариваются права или обязанности, вытекающие из сделки,

Государственный регистратор не может быть ответчиком по такому иску. Это разъяснение базируется на последовательной многолетней практике разрешения споров, связанных с оспариванием зарегистрированного права. Государственный регистратор не является участником спорного правоотношения, у него отсутствует собственный материально-правовой интерес по спору. Заявленные исковые требования к регистрирующему органу удовлетворению не подлежат.

Однако государственный регистратор может быть привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (спорное недвижимое имущество). Если иск направлен на оспаривание зарегистрированного права, а ответчиком истцом указан государственный регистратор, суд осуществляет замену (обязан заменить) ненадлежащего ответчика в соответствии с ч.1 ст.41 ГПК РФ.

В ч.4 п.53 указано, что запись в ЕГРП государственный регистратор обязан внести на основании судебного решения независимо от участия в деле.

В п.57 Постановления даны разъяснения об исковой давности, действующей по искам об оспаривании зарегистрированного права на недвижимое имущество. К такого

рода искам применяется общий срок исковой давности (ст.196 ГК РФ). Вместе с тем, в ч.3 ст.57 Постановления разъяснено, что когда право истца, не лишённого владения недвижимым имуществом, нарушено путем внесения недостоверной записи в ЕГРП о праве другого лица, то на иск, направленный на оспаривание зарегистрированного права, исковая давность не распространяется (абз. 5 ст.208 ГК РФ).

По тем требованиям, на которые распространяется исковая давность, ее течение начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о записи в ЕГРП. Следовательно, сама по себе запись еще не свидетельствует о том, что лицо знало или должно было знать о нарушении права.

В п.п. 60,61 Постановления даны разъяснения о применении норм материального права и защите права одной из сторон сделки, в случае уклонения другой стороны от регистрации перехода права и сделки, когда такая регистрация предусмотрена законом, Иск о государственной регистрации перехода права подлежит удовлетворению в случае, когда недвижимое имущество передано покупателю. Если обязательство по передаче не исполнено, то иск не может быть удовлетворен. Покупатель в этом случае вправе в исковом заявлении соединить указанное требование с требованием об исполнении продавцом обязанности по передаче недвижимого имущества и о регистрации права собственности, Не является препятствием для удовлетворения такого иска нахождение имущества у третьего лица (например, у арендатора) (ч,5 п.61).

В ч.б п.61 даны разъяснения о применении ст.398 ГК РФ при заключении продавцом нескольких договоров купли-продажи одного и того же недвижимого имущества. Указано, что в этом случае приоритет имеет тот покупатель, которому имущество передано во владение, и суд удовлетворяет иск о государственной регистрации перехода права собственности за лицом, во владении которого находится недвижимое имущество.

Остальные покупатели вправе требовать от продавца возмещения причиненных убытков, вызванных неисполнением им договоров купли-продажи, в том числе и при государственной регистрации права за одним из покупателей.

Обязанности продавца переходят к его универсальным правопреемникам. В п.62 разъяснено, что покупатель вправе обратиться с иском к наследникам о государственной регистрации перехода права собственности (ст.551 ГК РФ) и сделки в случаях, когда такая регистрация предусмотрена законом.

При отсутствии наследников (правопреемников) продавца покупатель, которому передано продавцом имущество, вправе обратиться за регистрацией перехода права собственности. Отказ регистратора в государственной регистрации в связи с отсутствием заявления продавца может быть обжалован в порядке главы 25 ГПК РФ. Если обязательство купли-продажи исполнено обеими сторонами договора, а единственным препятствием в регистрации является отсутствие продавца, суд удовлетворяет заявленное требование покупателя, указав на соответствующую обязанность регистратора в резолютивной части решения.

Такая регистрация может быть оспорена учредителями ликвидированного юридического лица.

Согласно разъяснению, данному в п.63 Постановления, суд вправе вынести решение о регистрации сделки в соответствии с правилами п.3 ст. 165 ГК РФ. Однако, если одновременно заявлено требование о регистрации сделки и признании права, основанного на такой сделке, суд должен отказать в данном требовании. Это мотивировано тем, что соответствующая сделка до ее государ-

ственной регистрации не считается заключенной либо действительной в случаях, установленных законом (п.63).

В п.65 указаны условия и последствия расторжения договора продажи недвижимости, по которым проведена государственная регистрация перехода права собственности к покупателю. Данная категория споров вызывала определенные трудности в судебной практике. Толкуя п.4 ст.453 ГК РФ, высшие судебные инстанции указали на действие общего правила о недопустимости требовать возврата исполненного после прекращения договора, но в отдельных случаях (принципиально) такой иск возможен,

Так, по общему правилу, если покупатель, не оплативший имущество, произвел государственную регистрацию перехода права собственности, продавец на основании п.3 ст.486 ГК РФ вправе требовать оплаты по договору и уплаты процентов по ст.395 ГК РФ.

Вместе с тем, в ч.3 п.65 Постановления разъяснено, что регистрация не является препятствием для расторжения договора по основаниям, предусмотренным ст.450 ГК РФ. В случае удовлетворения иска о расторжении договора продавец, не получивший платы, вправе на основании ст. 1103 ГК РФ требовать возврата переданного покупателю имущества на основании ст.ст. 1102,1004 ГК РФ.

Субсидиарное применение норм главы 60 ГК РФ при расторжении договора продажи недвижимости формально закрепляет сформировавшуюся ранее позицию в судебной практике о возврате исполненного в связи с расторгнутым договором.

Решение о возврате имущества продавцу является основанием для прекращения права покупателя и государственной регистрации права собственности на этот объект недвижимости продавца.

#### ЧАСТЬ ДЕСЯТАЯ СПОРЫ О ПРАВАХ НА ЗЕМЕЛЬНЫЕ УЧАСТКИ, НА КОТОРЫХ РАСПОЛОЖЕНЫ МНОГОКВАРТИРНЫЕ ДОМА (п.п.66-68)

В п. 66,67 Постановления рассматриваются различные варианты принадлежности земельного участка под многоквартирными домами (МКД) собственникам помещений в таком доме. Вопрос о праве на земельный участок поставлен в зависимость от того, сформирован ли земельный участок и когда проведен в отношении земельного участка государственный кадастровый учет. Если указанные действия совершены до введения в действие ЖК РФ, то собственники помещений приобретают право собственности на земельный участок под МКД в силу закона с момента введения ЖК РФ в действие. Если такие действия совершены после введения в действия ЖК РФ, то право общей долевой собственности на земельный участок возникает у собственников помещений с момента формирования земельного участка и проведения государственного кадастрового учета (ст. 16 ФЗ «О введении в действие ЖК РФ»).

Согласно п.67 Постановления, если земельный участок не сформирован и в отношении него не проведен государственный кадастровый учет, земля под МКД находится в собственности соответствующего публично-правового образования. Формирование земельного участка, на котором расположен МКД и проведение в отношении него государственного кадастрового учета органами власти осуществляется по заявлению любого лица, уполномоченного решением общего собрания собственников помещений в таком доме.

Вместе с тем до формирования земельного участка и проведения в отношении него государственного кадастрового учета собственники помещений в МКД явля-

ются законными владельцами земельного участка, на котором расположен жилой дом, и вправе в силу ст. 305 ГК РФ требовать устранения всяких нарушений их прав, обладают правом на защиту своего владения, в том числе и против собственника земельного участка (ч.1 п.67 Постановления).

Собственники помещений в МКД вправе оспорить действия или бездействие органа власти, связанные с формированием земельного участка, разработке документации по планировке земельного территории и другие действия по правилам главы 25 ГПК РФ с учетом правил о подведомственности дела. Перечень тех действий (бездействия) органа власти, которые вправе оспорить собственники помещений в МКД, определен в Постановлении не исчерпывающе.

Если при этом возникает спор в отношении земельного участка (у третьих лиц возникло право на земельный участок, необходимый для эксплуатации МКД), собственники вправе обратиться в суд с иском об оспаривании такого права либо с иском об установлении границ земельного участка. Обязанность по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для формирования земельного участка в оспариваемых границах и размере, возлагается на соответствующий орган власти (ч.3 п.68 Постановления),

В результате действий органа власти у третьего лица может возникнуть право на земельный участок, который необходим для эксплуатации МКД. В п.68 Постановления виды прав, которые могут возникнуть у третьих лиц, не названы, однако, думается, это право собственности, иное вещное право, предусмотренное земельным законодательством.

Из содержания п.68 Постановления можно вывести критерии разграничения дел, рассматриваемых по правилам главы 25 ГПК РФ, и разрешаемых в порядке искового производства.

Таким критерием является:

1) наличие фигуры какого-либо третьего лица (третьих лиц);

2) возникновение у него (у них) права на земельный участок, предусмотренного земельным законодательством.

Информация взята из журнал « Вестник Судебной Практики » № 16 август 2010 – декабрь 2010г.

## **Верховный суд потребовал не прощать «технические ошибки» следствия. Владислав Куликов**

Высшая судебная инстанция сделала серьезное внушение людям в мантиях: небрежно составленные уголовные дела надо возвращать в прокуратуру, и это правильно.

Никто не должен наказывать судью за буквоедство, ведь решается, ни много ни мало, судьба человека.

На конкретных примерах Верховный суд России показал в свежем обзоре судебной практики, как надо поступать, когда обвинение подготовлено тят-ляп. Главная установка от высокой инстанции — нельзя закрывать глаза на такое.

Одним из поводов для разъяснения стало дело некой гражданки Б., которая, по мнению обвинения, пыталась нанять убийц для собственной матери.

Если слова обвинения — правда, прощать такое нельзя. Суд для того и нужен, чтобы досконально разобраться в деле. Но человеческая правота не дает следователю права забывать о правоте юридической и элементарной культуре делопроизводства.

Как разобраться в деле, если материалы составлены неряшливо? Как рассказали в Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда, ссылки на тома и листы уголовного дела не соответствовали действительности. В обвинительном заключении говорилось о каких-то доказательствах, которые, как выяснилось, в материалах дела отсутствовали. Либо следователь предлагал верить ему на слово, либо попросту выдумал доказательства.

Скорее всего, ему банально не хватило времени или профессионализма, чтобы грамотно выполнить свою работу.

Например, согласно обвинительному заключению вещдоками по делу были два листа с записями обвиняемой. Как заверял следователь, в одной из бумаг «благодарная» (по мнению обвинения) дочь своей рукой написала подсказки потенциальным преступникам: где живет ее мать, где работает, где часто бывает, какой у нее график.

Другая бумага, как утверждал следователь, была распиской Б. в том, что она обязуется уплатить долг в размере 30 тысяч рублей за оказанную ей услугу — убийство матери. Вроде бы доказательства сильные. К ним надо бы пристально присмотреться, однако сделать это оказалось невозможно.

Обвинительное заключение указывало, что такие документы находятся в материалах дела — первом томе на листе дела №165. Но когда судья открыл нужную страницу, увидел, что там находится постановление о приобщении к уголовному делу этих листов в качестве вещественных доказательств. А это, как говорится в народе, две большие разницы.

Упомянутых бумаг судья в деле так и не нашел.

Да и в целом обвинительное заключение содержало немало противоречий. Поэтому суд вернул дело, говоря простым языком, на доработку. И так должно быть с каждым.

В свою очередь прокуратура пыталась опротестовать такое решение.

В кассационной инстанции обвинитель заявил, мол, все ошибки — технические, их легко исправить прямо в процессе. Однако Верховный суд назвал эти доводы несостоятельными.

- В данном случае речь идет о значимых для дела доказательствах, допустимость которых оспаривалась защитой в суде первой инстанции, — говорится в документе Верховного суда России. — Суд, обоснованно признав нарушения существенными, правомерно возвратил уголовное дело прокурору.

Подробности — в определении №4-О10-164. Беда в том, что в последнее время ошибки, опечатки в материалах уголовных дел стали буквально общим местом. «Благодарить» за это надо в том числе и информационные технологии.

Давно подмечено, компьютер расслабляет порой даже завзятых профессионалов. Хотя дисциплину и грамотность в правоохранительных органах никто не отменял.

Пресловутый обвинительный уклон, по мнению многих экспертов, как раз и начинается с того, что суды прощают следствию такие вот «технические» поправки. Здесь не стал придираться за ошибку, там закрыл глаза на поправки, а в итоге упустил что-то важное.

Сколько грамматических ошибок переросло в ошибки судебные, можно ли подсчитать?

Поэтому высшая судебная инстанция еще раз обратила внимание на проблему. Причем ошибаются не только следователи, но и люди, которые, казалось бы, по определению должны быть эталоном грамотности — судебные эксперты.

Верховный суд привел в пример дело, когда в актах судебно-медицинских экспертиз оказались перепутаны фамилии потерпевших.

Некий обвиняемый К. убил двух человек, они фигурируют в обзоре как М. и А. Судебные эксперты, исследовав трупы, не разобрались, где кто, в итоге каждому приписали чужую смерть.

- В акте судебно-медицинской экспертизы в отношении М. указаны телесные повреждения, фактически обнаруженные экспертом на теле А., и, соответственно, указана причина смерти А. как причина смерти М., — говорится в документе высшей судебной инстанции, — и наоборот.

Но суд не то место, где можно так «шутить» с фамилиями и смертями.

Дело было возвращено прокурору — для устранения препятствий его рассмотрения судом. Определение №58-О10-81.

Кстати, по данным Судебного департамента при Верховном суде России, судами областного звена всего за полгода было возвращено прокурорам в порядке статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса 93 дела, это примерно 5 процентов от общего числа оконченных производством дел. Иными словами, каждое двадцатое дело, прибывшее в региональный суд, было невозможно рассматривать по причине его плохой подготовки.

А районные суды вернули прокурорам за то же время почти 7 тысяч уголовных дел.

В последнее время работая по уголовным делам часто встречаешься с ситуациями, когда в материалах конкретного уголовного дела обнаруживаешь протоколы следственных действий, процессуальные решения, составленные, если судить по тексту, противозаконно, неправильно. Я далёк от мысли, что в большинстве случаев это есть проявление злого умысла. Однако стиль работы следователей, дознавателей по уголовным делам за долгие годы особо не изменился. До сих пор, собирая материал для возбуждения уголовного дела, работники право-

охранительных органов уже после составления всех документов, проставляют в этих документах даты и время. В результате случаются ситуации, которые в пору назвать курьёзными, если бы дела не касались преступлений, за которые уголовным законом предусмотрены суровые наказания.

Появление компьютеров значительно облегчило работу судей, следователей, адвокатов. Компьютер в жизни помогает не только быстро составить необходимый документ, но и проверить грамотность его составления. В то же время, используя ранее составленные документы в качестве шаблона для составления нового документа, в этом новом документе могут оставаться, так называемые, «хвосты».

Верховный суд РФ, судя по публикации указал судьям на необходимость внимательного и требовательного отношения к обнаруженным в уголовных делах нарушениям, ошибкам. В этой связи к адвокатам так же можно обратиться с предложением быть внимательными при изучении уголовных дел и активно пользоваться своими знаниями для того, чтобы ошибки, как следственные, ак и судебные, не допускались

Вице-президент Адвокатской палаты Томской области Филлипов К.Э



**Схема закрепления «Ответственных» адвокатских образований  
за органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры  
и судами в г.Томске и г.Северске, утверждена решением Совета  
адвокатской палаты Томской области от «10» июня 2010г.**

<b>Суд</b>	<b>Ответственный</b>
Томский областной суд	«Томский юридический центр» г.Томск, пр.Кирова, 58, оф.27 тел. 480-430; 480-530
Федеральный суд Кировского района г.Томска	Кировская коллегия адвокатов АПТО г.Томск, ул.Советская, 49 «а» тел.52-81-94; 53-21-79
Мировые судьи Кировского судебного района г.Томска	Кировская коллегия адвокатов АПТО г.Томск, ул.Советская, 49 «а» тел.52-81-94; 53-21-79
Федеральный суд Советского района г.Томска	Коллегия адвокатов № 1 Советского района г.Томска г.Томск, пр.Ленина, д. 107, оф 214,тел. 51-52-52
Мировые судьи Советского судебного района г.Томска	Коллегия адвокатов № 1 Советского района г.Томска г.Томск, пр.Ленина, д. 107, оф 214 тел. 51-52-52
Федеральный суд Ленинского района г.Томска	Томская областная коллегия адвокатов г.Томск, ул.Р.Люксембург, д. 4 «в» тел. 51-76-04
Мировые судьи Ленинского судебного района г.Томска	Томская областная коллегия адвокатов г.Томск, ул.Р.Люксембург, д. 4 «в» тел. 51-76-04
Федеральный суд Октябрьского района г.Томска	Томская областная коллегия адвокатов г.Томск, ул.Р.Люксембург, д. 4 «в» тел. 51-76-04
Мировые судьи Октябрьского судебного района г.Томска	Томская областная коллегия адвокатов г.Томск, ул.Р.Люксембург, д. 4 «в» тел. 51-76-04
Федеральный суд Томского района Томской области	Томская объединённая коллегия адвокатов г.Томск, ул.Плеханова, д. 10 «а» тел. 53-30-84; 53-34-45
Мировые судьи Томского судебного района Томской области	Томская объединённая коллегия адвокатов г.Томск, ул.Плеханова, д. 10 «а» тел. 53-30-84; 53-34-45

Военный суд Томского гарнизона                      Томская коллегия адвокатов Томской области  
г.Томск, ул.Трифонова, д. 22  
тел. 51-41-14; 51-51-14

Федеральный суд г.Северск  
Томской области                      Северская городская коллегия адвокатов АПТО  
ЗАТО Северск, пр.Коммунистический, д. 94,  
офис 315, тел. 823-2-37-79

Мировые судьи Северского  
судебного района Томской области                      Северская городская коллегия адвокатов АПТО  
ЗАТО Северск, пр. Коммунистический, д. 94,  
офис 315 тел. 823-2-37-79

**Следственные подразделения и органы дознания:**

Следственная часть следственного  
Управления при УВД по Томской области  
(СЧ СУ при УВД по Томской области)                      Кировская коллегия адвокатов АПТО  
г.Томск, ул.Советская, 49 «а»  
тел.52-81-94; 53-21-79

Следственная часть следственного  
Управления при УВД по г.Томску  
(СЧ СУ при УВД по г.Томску)                      Томская областная коллегия адвокатов  
г.Томск, ул.Р.Люксембург, д. 4 «в»  
тел. 51-76-04

ОМ 1 по обслуживанию внутригородской  
территории (Кировский район)  
УВД по г.Томску                      Кировская коллегия адвокатов АПТО  
г.Томск, ул.Советская, 49 «а»  
тел.52-81-94; 53-21-79

ОМ 2 по обслуживанию  
внутригородской территории  
(Ленинский район) УВД по г.Томску                      Томская областная коллегия адвокатов  
г.Томск, ул.Р. Люксембург, д. 4 «в»  
тел. 51-76-04

ОМ 3 по обслуживанию  
внутригородской территории  
(Советский район) УВД по г.Томску                      Коллегия адвокатов № 1  
Советского района г.Томска  
г.Томск, пр.Ленина, д. 107, оф 214  
тел. 51-52-52

ОМ 4 по обслуживанию  
внутригородской территории  
(Октябрьский район) УВД по г.Томску                      Томская областная коллегия адвокатов  
г.Томск, ул.Р.Люксембург, д. 4 «в»  
тел. 51-76-04

Томский РОВД Томской области                      Томская объединённая коллегия адвокатов  
г.Томск, ул.Плеханова, д. 10 «а»  
тел. 53-30-84; 53-34-45

Следственный отдел УФСКН РФ  
по Томской области                      «Томский юридический центр»  
г.Томск, пр.Кирова, 58, оф.27  
тел. 480-430; 480-530

Следственный отдел УФСБ РФ  
по Томской области                      «Томский юридический центр»  
г.Томск, пр.Кирова, 58, оф.27  
тел. 480-430; 480-530

Следственное Управление  
Следственного Комитета (СУ СК) РФ  
по Томской области

Коллегия адвокатов № 1  
Советского района г.Томска  
г.Томск, пр.Ленина, д. 107, оф 214  
тел. 51-52-52

Томский городской следственный отдел  
(Кировский, Советский, Ленинский,  
Октябрьский районы г.Томска)

Томская областная коллегия адвокатов  
г.Томск, ул.Р.Люксембург, д. 4 «в»  
тел. 51-76-04

Следственный отдел  
по Томскому району СУ СК РФ  
по Томской области

Томская объединённая коллегия адвокатов  
г.Томск, ул.Плеханова, д. 10 «а»  
тел. 53-30-84; 53-34-45

Следственный отдел  
по ЗАТО Северск СУ СК РФ  
по Томской области

Северская городская коллегия адвокатов АПТО  
ЗАТО Северск, пр. Коммунистический, д. 94,  
офис 315 тел. 823-2-37-79

Западно-Сибирское следственное  
Управление на транспорте СК РФ

«Томский юридический центр»  
г.Томск, пр.Кирова, 58, оф.27  
тел. 480-430; 480-530

Военный Следственный Отдел  
СК РФ по Юргинскому гарнизону СибВО

Томская коллегия адвокатов  
Томской области  
г.Томск, ул.Трифоновна, д. 22  
тел. 51-41-14; 51-51-14

# АКТ

## Ревизионной проверки

г.Томск

28 апреля 2011 года

Ревизионная комиссия адвокатской палаты Томской области (АПТО) в составе: председателя Воробьёвой Натальи Николаевны, членов Смоляк Анастасии Сергеевны, Генеберг Анжелики Вячеславовны, Кулешова Сергея Викторовича провела ревизию финансово – хозяйственной деятельности АПТО за I квартал 2011 года.

Проверка проводилась с 01 апреля 2011 года по 27 апреля 2011 года по следующим направлениям:

- 1) Доходы адвокатской палаты Томской области за I квартал 2011 года, состоящие из обязательных и разовых отчислений адвокатов на общие нужды АПТО;
- 2) Фактические затраты адвокатской палаты Томской области за I квартал 2011 года.

### 1. Доходы

1) Обязательные отчисления адвокатов на общие нужды АПТО (650 рублей в месяц) за I квартал 2011 года составили **905 732 рублей**. На 01.02.2011 в реестре адвокатов АПТО числилось 512 действующих адвокатов, на 01.03.2011 – 509, на 01.04.2011 – 510. Пять адвокатов АПТО (заслуженные юристы РФ, лица, имеющие стаж работы адвокатом более 40 лет) отчисляют взносы в размере 120 рублей в месяц.

2) Разовые отчисления на общие нужды АПТО лиц, впервые приобретших статус адвоката в размере 20 000 рублей. В I квартале 2011 года статус адвоката приобрели 5 человек, разовые отчисления произвели 3 человека. Всего по данной статье за I квартал 2011 года получено **60 000 рублей**.

Дебиторская задолженность на **01.04.2011 года по обязательным отчислениям адвокатов на общие нужды АПТО составляет 294 280 рублей, по разовым отчислениям – 40 000 рублей**. Общая сумма дохода АПТО за I квартал 2011 года составила **965 732 рубля**.

### 2. Расходы

Финансово — хозяйственная деятельность АПТО в I квартале 2011 года осуществлялась по статьям расходов утвержденной сметы. Фактически израсходовано **1 154 297,24 рублей**.

#### Суммы расходов по статьям сметы:

1. **Взносы АПТО на нужды Федеральной палаты адвокатов (120 рублей в месяц):**

Январь: \_\_\_\_\_

Февраль: 61 440 руб.

Март: 60 960 руб.

**Итого по данной статье за первый квартал 2011г.: 122 400 руб.**

2. **Фонд заработной платы аппарата АПТО, членов Совета, квалификационной и ревизионной комиссий**, включая уплату предусмотренных законодательством РФ обязательных налоговых и неналоговых платежей.

Январь: 161710 руб. + 28765,62 руб. (налог) = 190 475,62 руб.

Февраль: 174121,92 руб. + 31578,19 руб. (налог) = 205 700,11 руб.

Март: 161867 руб. + 32693,58 руб. (налог) = 194 560,58 руб.

В соответствии с решением Конференции адвокатов от 05.02.2011г., решением Совета АПТО от 09.02.2011г. заработная плата работников АПТО, а также вознаграждение членов квалификационной, ревизионной комиссий и Совета АПТО была повышена с 01 января 2011г.

**Итого по данной статье за первый квартал 2011г.: 590 736,31 руб.**

**3. Оргтехника** – в отчетном периоде расходы по данной статье не производились.

#### **4. Командировочные расходы**

Январь: \_\_\_\_\_

Февраль: 22 589 руб. (компенсация командировочных расходов адвокатов на участие в ежегодной конференции АПТО)

Март: \_\_\_\_\_

**Итого по данной статье за первый квартал 2011г.: 22 589 руб.**

**5. Оплата услуг связи** (городская и междугородняя связь – четыре телефона)

Январь: 1 316,54 руб.

Февраль: 1 803,43 руб.

Март: 2 425,97 руб.

**Итого по данной статье за первый квартал 2011г.: 5 545,94 руб.**

**6. Коммунальные услуги** (электроэнергия, теплоснабжение, холодное и горячее водоснабжение, ЖКУ)

Январь: 746,03 руб.

Февраль: 4 992,33 руб.

Март: 1 425,04 руб.

**Итого по данной статье за первый квартал 2011г.: 7 163,40 руб.**

**7. Охрана** (охрана помещения АПТО, а также техническое обслуживание сигнализации)

Январь: 3 000 руб.

Февраль: 3 000 руб.

Март: 3 000 руб.

С января 2011г. произошла смена поставщика услуг, заключен новый договор, в связи с чем расходы по данной статье уменьшились по сравнению с предыдущим отчетным периодом.

**Итого по данной статье за первый квартал 2011 г.: 9 000 руб.**

#### **8. Аренда помещений**

Январь: 10 000 руб. (за помещение АПТО) + 32 000 руб. (аренда конференц-зала для проведения ежегодной конференции адвокатов) = 42 000 руб.

Февраль: 10 000 руб.

Март: 10 000 руб.

**Итого по данной статье за первый квартал 2011г.: 62 000 руб.**

#### **9. Почтово – канцелярские расходы**

Январь: 1 605,50 руб.

Февраль: 2 792,25 руб.

Март: 3 743,75 руб.

**Итого по данной статье за первый квартал 2011г.: 8 141,5 руб.**

#### **10. Услуги банка**

Январь: 980 руб.

Февраль: 1 180 руб.

Март: 1 555 руб.

**Итого по данной статье за первый квартал 2011г.: 3 715 руб.**

#### **11. Налог на имущество организаций**

Январь: 5 105 рублей (за 4-ый квартал 2010 года)

Февраль: \_\_\_\_\_

Март: \_\_\_\_\_

**Итого по данной статье за первый квартал 2011г.: 5 105 руб.**

**12. Страхование имущества – в отчетном периоде расходы по данной статье не производились.**

#### **13. Бланки, бумага**

Январь: 675 рублей

Февраль: 765 рублей

Март: \_\_\_\_\_

**Итого по данной статье за первый квартал 2011г.: 1 440руб.**

#### **14. Юридическая литература, подписка**

Январь: 460 рублей

Февраль: \_\_\_\_\_

Март: \_\_\_\_\_

**Итого по данной статье за первый квартал 2011г.: 460 руб.**

**15. Методическая деятельность (печать журнала «Ведомости адвокатской палаты Томской области»)**

Январь: 29 990 рублей

Февраль: \_\_\_\_\_

Март: 33 090 рублей

**Итого по данной статье за первый квартал 2011г.: 63 080 руб.**

#### **16. Учеба адвокатов**

Январь: \_\_\_\_\_

Февраль: \_\_\_\_\_

Март: 140 000 рублей (из расчета 5600 рублей за одного человека, 30 000 руб. оплачено Томскому государственному университету, 110 000 руб. – ТРОО «Ассоциация юристов»)

**Итого по данной статье за первый квартал 2011г.: 140 000 руб.**

**17. Материальная помощь (в связи с юбилеем, рождением ребенка, длительным и дорогостоящим лечением, похоронами (адвокатов и членов их семей))**

Январь: 4 000 рублей

Февраль: 26 000 рублей

Март: 21 000 рублей

**Итого по данной статье за первый квартал 2011г.: 51 000 руб.**

#### **18. Непредвиденные расходы**

Январь: \_\_\_\_\_

Февраль: 22 000 рублей (оплата госпошлины за подачу кассационной жалобы, пожертвование в фонд «Победа» по решению Совета АПТО)

Март: \_\_\_\_\_

**Итого по данной статье за первый квартал 2011г.: 22 000 руб.**

**19. Компьютерные услуги (обслуживание и обновление ЭПС «Гарант-Мастер. Прайм», оплата услуг сети Интернет, оплата услуг по ремонту и обслуживанию оборудования)**

Январь: 11 911,19 рублей

Февраль: 12 294,55 рублей

Март: 12 250,55 рублей

**Итого по данной статье за первый квартал 2011г.: 36 456,29 руб.**

**20. Хозяйственные расходы**

Январь: 1 764,16 рублей

Февраль: 675,57 рублей

Март: 1 025,07 рублей

**Итого по данной статье за первый квартал 2011г.: 3 464,8 руб.**

**Выводы:**

Существенных нарушений финансово-хозяйственной деятельности АПТО за I квартал 2011 года не обнаружено. В целом финансово-хозяйственная деятельность АПТО осуществляется в пределах утвержденных показателей сметы, ведется активная работа по сокращению задолженности адвокатов по обязательным отчислениям на общие нужды АПТО.

Председатель ревизионной комиссии

Члены ревизионной комиссии:

\_\_\_\_\_ Воробьева Н.Н.

\_\_\_\_\_ Смоляк А.С.

\_\_\_\_\_ Генеберг А.В.

\_\_\_\_\_ Кулешов С.В.

Для заметок



06 июля 2011г.

Сборник документов.

Учредитель и издатель: Адвокатская палата Томской области.

Адрес: 634009, г.Томск, ул.Люксембург, 19.

Тираж - 350 экз.

Распространяется бесплатно.

Отпечатано ИП Кривогуз С.А. Заказ № 88