

СОДЕРЖАНИЕ

Положение о порядке оказания юридической помощи по назначению дознавателя, следователя, суда на территории Томской области	2
Федеральный закон от 30 декабря 2012 г. № 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»	9
Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 2 июля 2013 г. № 2559-6 ГД «Об объявлении амнистии»	17
Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 2 апреля 2013 г. № 6 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации»	18
Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 апреля 2013 г. № 9 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»	23
Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 апреля 2013 г. № 11 «О внесении изменения в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 1996 года № 1 «О судебном приговоре»	25
Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2013 г. № 18 «О внесении изменения в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2004 года № 11 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации»	26
Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»	27
Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней»	33
Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»	39
Приказ Минюста РФ от 10 апреля 2013 г. № 47 «Об утверждении формы ордера»	50
Судебная практика: Адвокатский запрос	52
Ответ финансово-хозяйственного Управления при Администрации Томской области по вопросу представления гражданами подтверждающих документов для оказания бесплатной юридической помощи	58
Седьмая Спартакиада адвокатских палат Сибирского федерального округа	62

Президент АПТО

Коптяков С.Н.

ПОЛОЖЕНИЕ

О порядке оказания юридической помощи по назначению дознавателя, следователя, суда на территории Томской области.

(Принято Советом АПТО в соответствии с п.п. 5 п. 3 ст. 31 Федерального закона
«Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»)

1. Порядок участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя, суда определяется настоящим «Положением», а также соответствующими нормами УПК РФ.

2. Организация работы адвокатов в порядке ст. 50 УПК РФ в Томской области возлагается на «Ответственных», которые назначаются решением Совета Адвокатской палаты Томской области (далее АПТО) во всех судебных районах Томской области.

«Ответственные» назначаются из числа адвокатов АПТО, в соответствии со схемой закрепления за органами дознания, следствия и судами Томской области (Приложения № 1, №2 к данному «Положению»).

3. Для работы по назначению в порядке ст. 50 УПК РФ из адвокатов, работающих в адвокатских образованиях (коллегиях, бюро, адвокатских кабинетах), входящих в АПТО, «Ответственным» формируется список адвокатов (далее «Базовый список»), которые имеют право оказания юридической помощи в порядке назначения на территории соответствующего судебного района, органа дознания, следственного органа Томской области.

4. На основании «Базового списка» ежемесячно, на каждый день, включая выходные и праздничные дни, «Ответственный» составляет график дежурства адвокатов на территории соответствующего судебного района, органа дознания либо следствия.

Дежурство адвокатов, включённых в «Базовый список», выполняющих обязанности защитника по назначению следователя или дознавателя, исчисляется сутками (с 9 часов 00 минут соответствующего дня до 9 часов 00 минут следующего дня).

На каждые сутки на дежурство назначается не менее трех адвокатов, которые во время дежурства должны находиться в зоне действия своих мобильных, домашних, рабочих телефонов и обязаны самостоятельно по вызову дежурного следователя (дознавателя) прибыть к месту проведения следственного действия. Неявка дежурного адвоката без уважительной причины для участия в следственном действии является отказом адвоката от оказания юридической помощи в порядке назначения и влечет применение мер дисциплинарной ответственности. О наличии уважительной причины, исключающей возможность явки дежурного адвоката для участия в следственном действии, дежурный адвокат обязан известить вызвавшего его следователя (дознавателя) и «Ответственного».

Адвокат, принявший поручение на защиту в стадии предварительного следствия в порядке назначения, не вправе отказаться без уважительных причин от защиты в суде первой инстанции.

5. Заявки о назначении защитника, поступающие «Ответственному» из Томского областного суда, районных судов и от мировых судей судебных участков, расположенных в соответствующем судебном районе, распределяются между адвокатами, включёнными в Базовый список, следующим образом:

- заявки, поступившие на 10 часов соответствующего дня, распределяются в порядке очередности, по одной заявке на адвоката;

- сведения о распределении заявки конкретному адвокату фиксируются «Ответственным» способом, позволяющим проконтролировать выполнение поступивших заявок о назначении защитника.

6. Адвокат, вступивший в дело по назначению в любой стадии уголовного судопроизводства (досудебное или судебное производство по уголовному делу), осуществляет защиту до составления апелляционной жалобы, кроме случаев, указанных в пункте 7 настоящего положения.

7. Адвокат-защитник обязан обжаловать приговор:

- по просьбе подзащитного;

- если суд не разделил позицию адвоката-защитника и (или) подзащитного и назначил более тяжкое наказание или наказание за более тяжкое преступление, чем просили адвокат и (или) подзащитный.

- при наличии оснований к отмене или изменению приговора по благоприятным для подзащитного мотивам.

Отказ подзащитного от обжалования приговора фиксируется его письменным заявлением на имя адвоката-защитника.

В случае апелляционного обжалования приговора (постановления) суда первой инстанции адвокат (вступивший в дело по назначению дознавателя, следователя, суда) обязан принять участие в суде апелляционной инстанции для защиты прав своего подзащитного (доверителя).

8. Замена адвоката, вступившего в уголовное дело по назначению, может быть проведена «Ответственным» при наличии уважительных причин (отпуск, болезнь адвоката и т.п.), с соблюдением требований ч. 3, 4 ст. 50 УПК РФ.

Уход в отпуск адвоката, включенного в Базовый список, согласовывается с «Ответственным» для возможности формирования графика дежурства в полном объеме.

9. Исполняя требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению, адвокат обязан до вступления в дело выяснить, были ли соблюдены права подозреваемого, обвиняемого предусмотренные ст. 50, 52 УПК РФ, в том числе его право пригласить и заключить соглашение с конкретным адвокатом.

Если подозреваемый (обвиняемый) в соответствии с ст. 52 УПК РФ отказывается от назначенного защитника, то последний обязан расписаться в протоколе разъяснения прав подозреваемого (обвиняемого), после чего адвокат освобождается от дальнейшего участия в деле в качестве защитника. Ордер адвоката остается в материалах уголовного дела.

Защитник не освобождается от участия в деле в случаях, предусмотренных п. 2 – 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, за исключением обстоятельств, исключающих участие защитника по уголовному делу, предусмотренных ст. 72 УПК РФ.

10. В целях реализации данного Положения «Ответственный»:

- формирует «Базовый список», принимает решения о включении либо исключении адвокатов из «Базового списка»;

- осуществляет регистрацию поступивших заявок о назначении защитника и распределение указанных заявок между дежурными адвокатами, включенными в «Базовый список» ;

- составляет график дежурства адвокатов для участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению следователей, дознавателей и суда;

- до 15 числа месяца, предшествующего месяцу дежурства, направляет график дежурства в суд, руководителям следственных органов, отделов дознания, с целью доведения указанного графика дежурства до сведения следователей и дознавателей, а также в АПТО;

- распределяет заявки, поступившие от федеральных и мировых судей района, сообщает о них дежурным адвокатам, которым поручается их выполнение;

- принимает решение о замене адвокатов в случае невозможности выполнения принятых поручений (с обязательным соблюдением требований ч. 3, 4 ст. 50 УПК РФ);

- контролирует соблюдения настоящего «Положения» адвокатами, осуществляющими защиту в порядке назначения в уголовном судопроизводстве, проверяет основания участия адвокатов в качестве защитников в конкретном уголовном деле;

11. Адвокат, включенный в «Базовый список» обязан :

- ежемесячно с 1 по 10 числа каждого месяца, предшествующего месяцу дежурства, согласовать с «Ответственным» даты своих дежурств;

- во время своего дежурства принять для исполнения постановления (заявки) следователей, дознавателей о назначении защитника в порядке ст. 50 УПК РФ;

- во время своего дежурства принять от «Ответственного» для исполнения постановления (заявки) о назначении защитника, поступившие от федеральных и мировых судей;

12. Для включения в «Базовый список» с целью участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению следователя, дознавателя или суда адвокат подает заявление «Ответственному» по району, на территории которого адвокат (адвокатское образование) зарегистрирован или района, где адвокат желает осуществлять защиту по назначению.

Отказ от включения в «Базовый список» при наличии вышеуказанного заявления адвоката не допускается.

В судебных районах, с количеством зарегистрированных в данном районе адвокатов менее 30 человек, в «Базовый список» включаются все адвокаты, зарегистрированные на территории данного судебного района.

Нарушение адвокатом, включенным в «Базовый список», порядка осуществления защиты по назначению, определённого данным Положением, является основанием для исключения адвоката из Базового списка и (или) привлечения его к дисциплинарной ответственности.

Решение «Ответственного» об исключении адвоката из Базового списка может быть обжаловано адвокатом в Совет АПТО.

13. Дознаватель, следователь или суд (судья), принявший решение о назначении защитника подозреваемому, обвиняемому, сообщает об этом письменно (телефонограммой и т.п.) «Ответственному» по району (Приложения № 1, №2 к данному «Положению»), который поручает выполнение заявки конкретному адвокату в соответствии с графиком дежурства адвокатов для участия в уголовном судопроизводстве по назначению следователя, дознавателя, суда.

14. Направление заявок в порядке ст. 50 УПК РФ дознавателем, следователем, судом (судьей) на имя конкретного адвоката или иным лицам (в нарушение п. 13 настоящего «Положения») не допускается, поскольку согласно п.п. 5 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» определение порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению следователя, дознавателя, суда отнесено к компетенции Совета адвокатской палаты субъекта РФ.

В случае ошибочного направления заявки следователем, дознавателем либо судом в адвокатское образование или конкретному адвокату, последние обязаны незамедлительно передать эту заявку «Ответственному» соответствующего района.

Адвокат не вправе принять на себя осуществление защиты по назначению с нарушением порядка, установленного настоящим «Положением».

15. Вышеуказанный порядок участия адвокатов по назначению суда распространяется и на работу адвокатов в порядке ст. 50 ГПК РФ.

16. Адвокатское образование обязано вести учет лиц, защита интересов которых осуществлялась в порядке ст. 50 УПК РФ.

17. Президент либо вице-президент АПТО вправе поручить любому адвокату, включенному в реестр адвокатов Томской области исполнение решения следователя, дознавателя или суда о назначении подозреваемому, обвиняемому защитника в порядке ст. 50 УПК РФ.

18. Контроль за соблюдением адвокатами настоящего «Положения» возложить на вице-президента АПТО и «Ответственных».

19. Настоящее «Положение» подлежит опубликованию на сайте адвокатской палаты Томской области – www.palata70.ru и «Вестнике адвокатской палаты Томской области» и вводится в действие с 19 августа 2013 года.

Приложение №1

СХЕМА

закрепления «Ответственных» адвокатских образований за органами дознания, предварительного следствия и судами в г. Томске и г. Северске

утверждена решением Совета адвокатской палаты Томской области от «02» апреля 2007г.
(в редакции от 15.08.2013 г.)

Суд	Ответственный
Томский областной суд	Председатель коллегии адвокатов «Томский юридический центр» г.Томск, пр.Кирова, 58, оф.27, тел. 480-430; 480-530
Кировский районный суд, мировые судьи Кировского судебного района г.Томска	Председатель Кировской коллегии адвокатов Томской области г.Томск, ул.Советская, 49 «а», тел.52-81-94; 53-21-79
Советский районный суд, мировые судьи Советского судебного района г. Томска	Председатель коллегии адвокатов № 1 Советского района г. Томска г.Томск, пр.Ленина, 107, оф 214, тел. 51-52-52
Ленинский районный суд, мировые судьи Ленинского судебного района г. Томска	Председатель Томской областной коллегии адвокатов г.Томск, ул.Р.Люксембург, 4 «в», тел. 51-76-04
Октябрьский районный суд, мировые судьи Октябрьского судебного района г. Томска	Председатель Томской областной коллегии адвокатов г.Томск, ул.Р.Люксембург, 4 «в», тел. 51-76-04
Северский городской суд, мировые судьи Северского судебного района Томской обл.	Председатель Северской городской коллегии адвокатов Томской области ЗАТО Северск, пр.Коммунистический, 94 офис 315, тел. 823-2-37-79
Томский районный суд, мировые судьи Томского судебного района г. Томска	Председатель Томской объединённой коллегии адвокатов г.Томск, ул.Плеханова, 10 «а», тел. 53-30-84; 53-34-45
Военный суд Томского гарнизона	Председатель Томской коллегии адвокатов Томской области г.Томск, ул.Трифоновна, 22, тел. 51-41-14; 51-51-14

Следственные подразделения и органы дознания:

Следственная часть следственного Управления при УВД по Томской области (СЧ СУ при УВД по Томской области)	Кировская коллегия адвокатов АПТО г.Томск, ул.Советская, 49 «а», тел.52-81-94; 53-21-79
Следственная часть следственного Управления при УВД по г.Томску (СЧ СУ при УВД по г.Томску)	Томская областная коллегия адвокатов г.Томск, ул.Р.Люксембург, 4 «в», тел. 51-76-04
ОП 1 по обслуживанию внутригородской территории (Кировский район) УВД по г.Томску	Кировская коллегия адвокатов АПТО г.Томск, ул.Советская, 49 «а», тел.52-81-94; 53-21-79
ОП 2 по обслуживанию внутригородской территории (Ленинский район) УВД по г.Томску	Томская областная коллегия адвокатов г.Томск, ул.Р.Люксембург, 4 «в», тел. 51-76-04
ОП 3 по обслуживанию внутригородской территории (Советский район) УВД по г.Томску	Коллегия адвокатов № 1 Советского района г.Томска г.Томск, пр.Ленина, 107, оф 214, тел. 51-52-52
ОП 4 по обслуживанию внутригородской территории (Октябрьский район) УВД по г.Томску	Томская областная коллегия адвокатов г.Томск, ул.Р.Люксембург, 4 «в», тел. 51-76-04
Томское РОВД Томской области	Томская объединённая коллегия адвокатов г.Томск, ул.Плеханова, 10 «а», тел. 53-30-84; 53-34-45
Следственный отдел УФСКН РФ по Томской области	«Томский юридический центр» г.Томск, пр.Кирова, 58, оф.27, тел. 480-430; 480-530
Следственный отдел УФСБ РФ по Томской области	«Томский юридический центр» г.Томск, пр.Кирова, 58, оф.27, тел. 480-430; 480-530
Следственное Управление Следственного Комитета (СУ СК) РФ по Томской области	Коллегия адвокатов № 1 Советского района г. Томска г.Томск, пр.Ленина, 107, оф 214, тел. 51-52-52
Томский городской следственный отдел (Кировский, Советский, Ленинский, Октябрьский районы г.Томска)	Томская областная коллегия адвокатов г.Томск, ул.Р.Люксембург, 4 «в», тел. 51-76-04
Следственный отдел по Томскому району СУ СК РФ по Томской области	Томская объединённая коллегия адвокатов г.Томск, ул.Плеханова, 10 «а», тел. 53-30-84; 53-34-45
Следственный отдел по ЗАТО Северск СУ СК РФ по Томской области	Северская городская коллегия адвокатов АПТО ЗАТО Северск, пр.Коммунистический, 94, офис 315, тел. 823-2-37-79
УМВД России по ЗАТО Северск	Северская городская коллегия адвокатов АПТО ЗАТО Северск, пр.Коммунистический, 94, офис 315, тел. 823-2-37-79
Межрайонный отдел УФСКН по ЗАТО Северск	Северская городская коллегия адвокатов АПТО ЗАТО Северск, пр.Коммунистический, 94, офис 315, тел. 823-2-37-79
Западно-Сибирское следственное Управление на транспорте СК РФ	«Томский юридический центр» г.Томск, пр.Кирова, 58, оф.27, тел. 480-430; 480-530
Военный Следственный Отдел СК РФ по Юргинскому гарнизону СибВО	Томская коллегия адвокатов Томской области г.Томск, ул.Трифоновна, 22, тел. 51-41-14; 51-51-14

СХЕМА**закрепления «Ответственных» адвокатских образований за органами дознания, предварительного следствия и судами Томской области**

Утверждена решением Совета Адвокатской палаты Томской области от «02» апреля 2007г.
(в редакции от 15.08.2013 г.)

Суд	Ответственный
Александровский районный суд, Мировой суд Александровского судебного района, Отдел полиции №12 (по обслуживанию Александровского района)	Председатель Стрежевской городской коллегии адвокатов, г.Стрежевой, ул.Ермакова, 102 «а», тел. 3-82-00
Асиновский городской суд, Мировой суд Асиновского судебного района, МО МВД России «Асиновский»	Председатель Асиновской коллегии адвокатов № 1, г.Асино, ул.Советская, 54, тел. 2-15-90
Верхнекетский районный суд, Мировой суд Верхнекетского судебного района, Отдел полиции №5 (по обслуживанию Верхнекетского района)	Адвокат Будникова Яна Анатольевна пос.Белый Яр, ул.Ж-Дорожная, 13, тел. 2-28-06
Зырянский районный суд, Мировой суд Зырянского судебного района, Отдел полиции №8 (по обслуживанию Зырянского района)	Адвокат Колупаев Василий Романович, с.Зырянское, ул.Фрунзе, 2, кв.2, тел. 8(38243) 22-253
Каргасокский районный суд. Мировой суд Каргасокского судебного района, МО МВД России «Каргасокский»	Адвокат Белик Николай Петрович, с.Каргасок, ул.Энтузиастов, 12-2, тел. 2-23-62
Кедровский городской суд, Мировой суд Кедровского судебного района, Пункт полиции № 14 (по обслуживанию г.Кедровый)	Адвокат Тимонова Марина Юрьевна г.Кедровый, 2-й мкр., тел. 354-96 13 1
Кожевниковский районный суд, Мировой суд Кожевниковского судебного района, Отдел полиции № 6 (по обслуживанию Кожевниковского района)	Адвокат Кравцев Виктор Анатольевич, с.Кожевниково, ул.Комарова, 5 «а», тел. 215-78
Колпашевский городской суд, Мировой суд Колпашевского судебного района, МО МВД России «Колпашевский»	Адвокат Родионова Татьяна Геннадьевна, г.Колпашево, мкр. Геолог, 1, кв.24, тел. 89069583960
Кривошеинский районный суд, Мировой суд Кривошеинского судебного района, Отдел полиции № 11 (по обслуживанию Кривошеинского района)	Адвокат Зубова Анна Сегеевна с.Кривошеино, ул.Рабочая, 10, тел. 2-20-21
Молчановский районный суд, Мировой суд Молчановского судебного района, МО МВД России «Молчановский»	
Парабельский районный суд, Мировой суд, Парабельского судебного района, Отдел полиции № 10 (по обслуживанию Парабельского района)	Адвокат Фокин Анатолий Николаевич с.Парабель, ул.Советская, 26, тел. 2-24-80

Первомайский районный суд, Мировой суд Первомайского судебного района, Отдел полиции № 7 (по обслуживанию Первомайского района)	Адвокат Одайская Маргарита Георгиевна с.Первомайское, ул.Кольцова, 47-1, тел. 2-16-06
Стрежевской городской суд, Мировой суд Стрежевского судебного района, МО МВД России «Стрежевской»	Председатель Стрежевской городской коллегии адвокатов, г.Стрежевой, ул.Ермакова, 102 «а», тел. 3-82-00
Тегульдетский районный суд, Мировой суд Тегульдетского судебного района, Отдел полиции № 9 (по обслуживанию Тегульдетского района)	Адвокат Синкин Андрей Александрович, с.Тегульдет, ул.Заречная, 30, тел. 89138695834
Чаинский районный суд, Мировой суд Чаинского судебного района, МО МВД России «Чаинский»	Адвокат Чарный Сергей Михайлович, с.Подгорное, ул.Ленинская, 10-3, тел. 2-17-37
Шегарский районный суд, Мировой суд Шегарского судебного района, МО МВД России «Шегарский»	Адвокат Журавлева Любовь Васильевна с.Мельниково, ул.Коммунистическая, 6, тел. 2-13-94
Бакчарский районный суд, Мировой суд Бакчарского судебного района, Отдел полиции № 13 (по обслуживанию Бакчарского района)	Адвокат Тарабрина Раиса Ильинична, с.Бакчар, ул.Хомутского, 42-6, тел.2-25-51

Президент АПТО

Коптяков С.Н

**Федеральный закон от 30 декабря 2012 г. № 302-ФЗ
«О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой
Гражданского кодекса Российской Федерации»**

Принят Государственной Думой 18 декабря 2012 года

Одобен Советом Федерации 26 декабря 2012 года

Статья 1

Внести в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1994, № 32, ст. 3301; 1999, № 28, ст. 3471; 2005, № 1, ст. 18; 2006, № 31, ст. 3437; № 45, ст. 4627; № 52, ст. 5497; 2007, № 7, ст. 834; 2008, № 17, ст. 1756; 2009, № 1, ст. 20; № 52, ст. 6428; 2011, № 49, ст. 7041) следующие изменения:

1) статью 1 изложить в следующей редакции:

«Статья 1. Основные начала гражданского законодательства

1. Гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

2. Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

3. При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

4. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

5. Товары, услуги и финансовые средства свободно перемещаются на всей территории Российской Федерации.

Ограничения перемещения товаров и услуг могут вводиться в соответствии с федеральным законом, если это необходимо для обеспечения безопасности, защиты жизни и здоровья людей, охраны природы и культурных ценностей.»;

2) абзац первый пункта 1 статьи 2 после слова «регулирует» дополнить словами «отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения),»;

3) в статье 5:

а) в наименовании слова «делового оборота» исключить;

б) пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1. Обычаем признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской или иной деятельности, не предусмотренное законодательством правило поведения, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе.»;

- в) в пункте 2 слова «делового оборота» исключить;
- 4) в пункте 1 статьи 6 слова «делового оборота» исключить;
- 5) в статье 8:

а) пункт 1 дополнить подпунктом 1.1 следующего содержания:

«1.1) из решений собраний в случаях, предусмотренных законом;»;

б) пункт 2 признать утратившим силу;

6) дополнить статьей 8.1 следующего содержания:

«Статья 8.1. Государственная регистрация прав на имущество

1. В случаях, предусмотренных законом, права, закрепляющие принадлежность объекта гражданских прав определенному лицу, ограничения таких прав и обременения имущества (права на имущество) подлежат государственной регистрации.

Государственная регистрация прав на имущество осуществляется уполномоченным в соответствии с законом органом на основе принципов проверки законности оснований регистрации, публичности и достоверности государственного реестра.

В государственном реестре должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить объект, на который устанавливается право, управомоченное лицо, содержание права, основание его возникновения.

2. Права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр, если иное не установлено законом.

3. В случаях, предусмотренных законом или соглашением сторон, сделка, влекущая возникновение, изменение или прекращение прав на имущество, которые подлежат государственной регистрации, должна быть нотариально удостоверена.

Запись в государственный реестр вносится при наличии заявлений об этом всех лиц, совершивших сделку, если иное не установлено законом. Если сделка совершена в нотариальной форме, запись в государственный реестр может быть внесена по заявлению любой стороны сделки, в том числе через нотариуса.

4. Если право на имущество возникает, изменяется или прекращается вследствие наступления обстоятельств, указанных в законе, запись о возникновении, об изменении или о прекращении этого права вносится в государственный реестр по заявлению лица, для которого наступают такие правовые последствия. Законом может быть предусмотрено также право иных лиц обращаться с заявлением о внесении соответствующей записи в государственный реестр.

5. Уполномоченный в соответствии с законом орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на имущество, проверяет полномочия лица, обратившегося с заявлением о государственной регистрации права, законность оснований регистрации, иные предусмотренные законом обстоятельства и документы, а в случаях, указанных в пункте 3 настоящей статьи, также наступление соответствующего обстоятельства.

Если право на имущество возникает, изменяется или прекращается на основании нотариально удостоверенной сделки, уполномоченный в соответствии с законом орган вправе проверить законность соответствующей сделки в случаях и в порядке, которые предусмотрены законом.

6. Зарегистрированное право может быть оспорено только в судебном порядке. Лицо, указанное в государственном реестре в качестве правообладателя, признается таковым, пока в установленном законом порядке в реестр не внесена запись об ином.

При возникновении спора в отношении зарегистрированного права лицо, которое знало или должно было знать о недостоверности данных государственного реестра, не вправе ссылаться на соответствующие данные.

7. В отношении зарегистрированного права в государственный реестр может быть внесена в порядке, установленном законом, отметка о возражении лица, соответствующее право которого было зарегистрировано ранее.

Если в течение трех месяцев со дня внесения в государственный реестр отметки о возражении в отношении зарегистрированного права лицо, по заявлению которого она внесена, не оспорило зарегистрированное право в суде, отметка о возражении аннулируется. В этом случае повторное внесение отметки о возражении указанного лица не допускается.

Лицо, оспаривающее зарегистрированное право в суде, вправе требовать внесения в государственный реестр отметки о наличии судебного спора в отношении этого права.

8. Отказ в государственной регистрации прав на имущество либо уклонение от государственной регистрации могут быть оспорены в суде.

9. Убытки, причиненные незаконным отказом в государственной регистрации прав на имущество, уклонением от государственной регистрации, внесением в государственный реестр незаконных или недостоверных данных о праве либо нарушением предусмотренного законом порядка государственной регистрации прав на имущество, по вине органа, осуществляющего государственную регистрацию прав на имущество, подлежат возмещению за счет казны Российской Федерации.

10. Правила, предусмотренные настоящей статьей, применяются, поскольку иное не установлено настоящим Кодексом.»;

7) статью 10 изложить в следующей редакции:

«Статья 10. Пределы осуществления гражданских прав

1. Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

2. В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

3. В случае, если злоупотребление правом выражается в совершении действий в обход закона с противоправной целью, последствия, предусмотренные пунктом 2 настоящей статьи, применяются, поскольку иные последствия таких действий не установлены настоящим Кодексом.

4. Если злоупотребление правом повлекло нарушение права другого лица, такое лицо вправе требовать возмещения причиненных этим убытков.

5. Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.»;

8) в статье 12:

а) дополнить новым абзацем пятым следующего содержания:

«признания недействительным решения собрания;»;

б) абзацы пятый – тринадцатый считать соответственно абзацами шестым – четырнадцатым;

9) главу 2 дополнить статьей 16.1 следующего содержания:

«Статья 16.1. Компенсация ущерба, причиненного правомерными действиями государственных органов и органов местного самоуправления

В случаях и в порядке, которые предусмотрены законом, ущерб, причиненный личности или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица правомерными действиями государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, а также иных лиц, которым государством делегированы властные полномочия, подлежит компенсации.»;

10) в статье 19:

а) пункт 4 дополнить абзацем следующего содержания:

«Имя физического лица или его псевдоним могут быть использованы с согласия этого лица другими лицами в их творческой деятельности, предпринимательской или иной экономической деятельности способами, исключающими введение в заблуждение третьих лиц относительно тождества граждан, а также исключающими злоупотребление правом в других формах.»;

б) пункт 5 изложить в следующей редакции:

«5. Вред, причиненный гражданину в результате нарушения его права на имя или псевдоним, подлежит возмещению в соответствии с настоящим Кодексом.

При искажении имени гражданина либо при использовании имени способами или в форме, которые затрагивают его честь, умаляют достоинство или деловую репутацию, гражданин вправе требовать опровержения, возмещения причиненного ему вреда, а также компенсации морального вреда.»;

11) пункт 1 статьи 20 дополнить предложением следующего содержания: «Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий.»;

12) в статье 23:

а) пункт 2 признать утратившим силу;

б) дополнить пунктом 5 следующего содержания:

«5. Граждане вправе заниматься производственной или иной хозяйственной деятельностью в области сельского хозяйства без образования юридического лица на основе соглашения о создании крестьянского (фермерского) хозяйства, заключенного в соответствии с законом о крестьянском (фермерском) хозяйстве.

Главой крестьянского (фермерского) хозяйства может быть гражданин, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя.»;

13) в подпункте 3 пункта 2 статьи 26 слово «учреждения» заменить словом «организации»;

14) в статье 29:

а) пункт 2 дополнить словами «, учитывая мнение такого гражданина, а при невозможности установления его мнения - с учетом информации о его предпочтениях, полученной от родителей такого гражданина, его прежних опекунов, иных лиц, оказывавших такому гражданину услуги и добросовестно исполнявших свои обязанности»;

б) пункт 3 изложить в следующей редакции:

«3. При развитии способности гражданина, который был признан недееспособным, понимать значение своих действий или руководить ими лишь при помощи других лиц суд признает такого гражданина ограниченно дееспособным в соответствии с пунктом 2 статьи 30 настоящего Кодекса.

При восстановлении способности гражданина, который был признан недееспособным, понимать значение своих действий или руководить ими суд признает его дееспособным.

На основании решения суда отменяется установленная над гражданином опека и в случае признания гражданина ограниченно дееспособным устанавливается попечительство.»;

15) в статье 30:

а) в пункте 1:

абзац первый после слова «вследствие» дополнить словами «пристрастия к азартным играм.»;

в абзаце третьем слова «, а также получать заработок, пенсию и иные доходы и распоряжаться ими» исключить, дополнить предложением следующего содержания: «Попечитель получает и расходует заработок, пенсию и иные доходы гражданина, ограниченного судом в дееспособности, в интересах подопечного в порядке, предусмотренном статьей 37 настоящего Кодекса.»;

б) пункт 2 изложить в следующей редакции:

«2. Гражданин, который вследствие психического расстройства может понимать значение своих действий или руководить ими лишь при помощи других лиц, может быть ограничен судом в дееспособности в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством. Над ним устанавливается попечительство.

Такой гражданин совершает сделки, за исключением сделок, предусмотренных подпунктами 1 и 4 пункта 2 статьи 26 настоящего Кодекса, с письменного согласия попечителя. Сделка, совершенная таким гражданином, действительна также при ее последующем письменном одобрении его попечителем. Сделки, предусмотренные подпунктами 1 и 4 пункта 2 статьи 26 настоящего Кодекса, такой гражданин вправе совершать самостоятельно.

Гражданин, ограниченный судом в дееспособности по основаниям, предусмотренным настоящим пунктом, может распоряжаться выплачиваемыми на него алиментами, социальной пенсией, возмещением вреда здоровью и в связи со смертью кормильца и иными предоставляемыми на его содержание выплатами с письменного согласия попечителя, за исключением выплат, которые указаны в подпункте 1 пункта 2 статьи 26 настоящего Кодекса и которыми он вправе распоряжаться самостоятельно. Такой гражданин вправе распоряжаться указанными выплатами в течение срока, определенного попечителем. Распоряжение указанными выплатами может быть прекращено до истечения данного срока по решению попечителя.

При наличии достаточных оснований суд по ходатайству попечителя либо органа опеки и попечительства может ограничить или лишить такого гражданина права самостоятельно распоряжаться своими доходами, указанными в подпункте 1 пункта 2 статьи 26 настоящего Кодекса.

Гражданин, дееспособность которого ограничена вследствие психического расстройства, самостоятельно несет имущественную ответственность по сделкам, совершенным им в соответствии с настоящей статьей. За причиненный им вред такой гражданин несет ответственность в соответствии с настоящим Кодексом.»;

в) дополнить пунктом 3 следующего содержания:

«3. Если основания, в силу которых гражданин был ограничен в дееспособности, отпали, суд отменяет ограничение его дееспособности. На основании решения суда отменяется установленное над гражданином попечительство.

Если психическое состояние гражданина, который вследствие психического расстройства был в соответствии с пунктом 2 настоящей статьи ограничен в дееспособности, изменилось, суд признает его недееспособным в соответствии со статьей 29 настоящего Кодекса или отменяет ограничение его дееспособности.»;

16) в статье 33:

а) пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1. Попечительство устанавливается над несовершеннолетними в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, а также над гражданами, ограниченными судом в дееспособности.»;

б) пункт 2 изложить в следующей редакции:

«2. Попечители дают согласие на совершение тех сделок, которые граждане, находящиеся под попечительством, не вправе совершать самостоятельно.

Попечители несовершеннолетних граждан и граждан, дееспособность которых ограничена вследствие психического расстройства, оказывают подопечным содействие в осуществлении ими своих прав и исполнении обязанностей, а также охраняют их от злоупотреблений со стороны третьих лиц.»;

17) в статье 36:

а) пункт 3 дополнить абзацами следующего содержания:

«Опекуны и попечители заботятся о развитии (восстановлении) способности гражданина, дееспособность которого ограничена вследствие психического расстройства, или гражданина, признанного недееспособным, понимать значение своих действий или руководить ими.

Опекуны и попечители исполняют свои функции, учитывая мнение подопечного, а при невозможности его установления – с учетом информации о предпочтениях подопечного, полученной от его родителей, прежних опекунов, иных лиц, оказывавших ему услуги и добросовестно исполнявших свои обязанности.»;

б) пункт 4 дополнить словами «, за исключением попечителей граждан, ограниченных судом в дееспособности вследствие психического расстройства»;

в) в пункте 5:

слова «вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами» исключить;

дополнить абзацем следующего содержания:

«Если основания, в силу которых гражданин, который вследствие психического расстройства может понимать значение своих действий или руководить ими при помощи других лиц, был ограничен в дееспособности, изменились, попечитель обязан обратиться в суд с заявлением об отмене ограничения дееспособности подопечного или о признании его недееспособным в соответствии с пунктом 3 статьи 30 настоящего Кодекса.»;

18) в статье 37:

а) пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1. Опекун или попечитель распоряжается доходами подопечного, в том числе доходами, причитающимися подопечному от управления его имуществом, за исключением доходов, которыми подопечный вправе распоряжаться самостоятельно, исключительно в интересах подопечного и с предварительного разрешения органа опеки и попечительства. Суммы алиментов, пенсий, пособий, возмещения вреда здоровью и вреда, понесенного в случае смерти кормильца, а также иные выплачиваемые на содержа-

ние подопечного средства, за исключением доходов, которыми подопечный вправе распоряжаться самостоятельно, подлежат зачислению на отдельный номинальный счет, открываемый опекуном или попечителем в соответствии с главой 45 настоящего Кодекса, и расходуются опекуном или попечителем без предварительного разрешения органа опеки и попечительства. Опекун или попечитель предоставляет отчет о расходовании сумм, зачисляемых на отдельный номинальный счет, в порядке, установленном Федеральным законом «Об опеке и попечительстве»»;

б) в абзаце первом пункта 2 слова «других сделок» заменить словами «других действий»;

в) дополнить пунктом 4 следующего содержания:

«4. Опекун распоряжается имуществом гражданина, признанного недееспособным, основываясь на мнении подопечного, а при невозможности установления его мнения – с учетом информации о его предпочтениях, полученной от родителей такого гражданина, его прежних опекунов, иных лиц, оказывавших такому гражданину услуги и добросовестно исполнявших свои обязанности.»;

19) параграф 2 главы 4 дополнить подпараграфом 3.1 следующего содержания:

«3.1. Крестьянское (фермерское) хозяйство

Статья 86.1. Крестьянское (фермерское) хозяйство

1. Граждане, ведущие совместную деятельность в области сельского хозяйства без образования юридического лица на основе соглашения о создании крестьянского (фермерского) хозяйства (статья 23), вправе создать юридическое лицо – крестьянское (фермерское) хозяйство.

Крестьянским (фермерским) хозяйством, создаваемым в соответствии с настоящей статьей в качестве юридического лица, признается добровольное объединение граждан на основе членства для совместной производственной или иной хозяйственной деятельности в области сельского хозяйства, основанной на их личном участии и объединении членами крестьянского (фермерского) хозяйства имущественных вкладов.

2. Имущество крестьянского (фермерского) хозяйства принадлежит ему на праве собственности.

3. Гражданин может быть членом только одного крестьянского (фермерского) хозяйства, созданного в качестве юридического лица.

4. При обращении взыскания кредиторов крестьянского (фермерского) хозяйства на земельный участок, находящийся в собственности хозяйства, земельный участок подлежит продаже с публичных торгов в пользу лица, которое в соответствии с законом вправе продолжать использование земельного участка по целевому назначению.

Члены крестьянского (фермерского) хозяйства, созданного в качестве юридического лица, несут по обязательствам крестьянского (фермерского) хозяйства субсидиарную ответственность.

5. Особенности правового положения крестьянского (фермерского) хозяйства, созданного в качестве юридического лица, определяются законом.».

Статья 2

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 марта 2013 года, за исключением положений, для которых настоящей статьей установлены иные сроки вступления их в силу.

2. Подпункт «б» пункта 12 и пункт 19 статьи 1 настоящего Федерального закона вступают в силу со дня официального опубликования настоящего Федерального закона.

3. Пункт 14, подпункты «б» и «в» пункта 15, подпункт «б» пункта 16, пункт 17, подпункт «в» пункта 18 статьи 1 настоящего Федерального закона вступают в силу по истечении двух лет после дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

4. Подпункт «а» пункта 18 статьи 1 настоящего Федерального закона вступает в силу со дня вступления в силу федерального закона, вносящего изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации в части введения правил о номинальном счете.

5. Положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу настоящего Федерального закона. По правоотношениям, возникшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу настоящего Федерального закона, за исключением случаев, предусмотренных частями 6 и 7 настоящей статьи.

6. Впредь до приведения законодательных и иных нормативных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации, в соответствие с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) законодательные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, а также акты законодательства Союза ССР, действующие на территории Российской Федерации в пределах и в порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации, применяются постольку, поскольку они не противоречат положениям Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона).

7. Со дня официального опубликования настоящего Федерального закона к крестьянским (фермерским) хозяйствам, которые созданы в качестве юридических лиц в соответствии с Законом РСФСР от 22 ноября 1990 года N 348-I «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», подлежат применению правила статьи 86.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона). Перерегистрация ранее созданных крестьянских (фермерских) хозяйств в связи с вступлением в силу настоящего Федерального закона не требуется.

8. Правила о государственной регистрации сделок с недвижимым имуществом, содержащиеся в статьях 558, 560, 574, 584 Гражданского кодекса Российской Федерации, не подлежат применению к договорам, заключаемым после дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Президент Российской Федерации
Москва, Кремль
30 декабря 2012 года
№ 302-ФЗ

В. Путин

Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 2 июля 2013 г. № 2559-6 ГД «Об объявлении амнистии»

Руководствуясь принципом гуманизма, в соответствии с пунктом «ж» части 1 статьи 103 Конституции Российской Федерации Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации постановляет:

1. Освободить от наказания в виде лишения свободы независимо от назначенного срока лиц, впервые осужденных за преступления, предусмотренные статьями 146, 147, 159.1, 159.4, 171, 171.1, частью первой статьи 172, статьями 173.1, 173.2, 174, 174.1, 176, 177, частями первой и второй статьи 178, статьями 180, 181, 191, 192, 193, частями первой, второй, и пунктом «а» части третьей статьи 194, статьями 195, 196, 197, 198, 199, 199.1, 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, если до окончания срока исполнения настоящего Постановления эти лица выполнили обязательства по возврату имущества и (или) возмещению убытков потерпевшим.

2. Освободить от наказания условно осужденных, осужденных, отбывание наказания которым отсрочено, условно-досрочно освобожденных от оставшейся неотбытой части наказания, а также осужденных к наказаниям, не связанным с лишением свободы, подпадающих под действие пункта 1 настоящего Постановления.

3. Освободить лиц, подпадающих под действие пункта 1 настоящего Постановления, от дополнительных видов наказаний, не исполненных на день его вступления в силу, за исключением наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

4. Снять судимость с лиц, освобожденных от наказания на основании настоящего Постановления.

5. Прекратить уголовные дела, находящиеся в производстве органов дознания, предварительного следствия и суда, о преступлениях, совершенных до дня вступления в силу настоящего Постановления, предусмотренных статьями 146, 147, 159.1, 159.4, 171, 171.1, частью первой статьи 172, статьями 173.1, 173.2, 174, 174.1, 176, 177, частями первой и второй статьи 178, статьями 180, 181, 191, 192, 193, частями первой, второй и пунктом «а» части третьей статьи 194, статьями 195, 196, 197, 198, 199, 199.1, 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, если лица, подозреваемые и обвиняемые в совершении указанных преступлений, выполнили обязательства по возврату имущества и (или) возмещению убытков потерпевшим.

6. Освободить от наказания осужденных, подпадающих под действие пункта 1 настоящего Постановления, в отношении которых вынесен обвинительный приговор суда, не вступивший в законную силу.

7. Не распространять действие пунктов 1 - 3 и 6 настоящего Постановления на осужденных:

1) совершивших преступления, предусмотренные статьями Уголовного кодекса Российской Федерации, перечисленными в пункте 1 настоящего Постановления, в совокупности с другими преступлениями, предусмотренными Уголовным кодексом Российской Федерации;

2) ранее осуждавшихся за умышленные преступления и вновь осужденных к лишению свободы за умышленные преступления;

3) ранее освобождавшихся от наказания в порядке помилования или в соответствии с актом об амнистии и вновь совершивших умышленное преступление.

8. Настоящее Постановление вступает в силу со дня его официального опубликования и подлежит исполнению в течение шести месяцев.

Председатель Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации

С. Нарышкин

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 2 апреля 2013 г. № 6 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации»

В связи с возникшими у судов общей юрисдикции вопросами, а также в связи с изменением законодательства Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 9, 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции Российской Федерации», постановляет внести изменения в следующие постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

1. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 года № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 3 апреля 2008 года № 5 и от 29 октября 2009 года № 21):

1) в пункте 3:

в абзаце четвертом слова «двух тысяч пятисот рублей» заменить словами «пяти тысяч рублей»;

абзацы восьмой, девятый и десятый изложить в следующей редакции:

«Исходя из положений части третьей статьи 46 УК РФ штраф может быть назначен как без рассрочки, так и с рассрочкой выплаты до пяти лет. При назначении штрафа с рассрочкой выплаты суду необходимо мотивировать свое решение в приговоре с указанием конкретных сроков выплат частями и сумм (размеров) выплат в пределах установленного судом срока рассрочки.

В случае, если осужденный к штрафу без рассрочки выплаты не имеет возможности его уплатить единовременно, суд по ходатайству такого лица может рассрочить уплату штрафа и на стадии исполнения приговора.

Штраф, назначенный в качестве основного наказания, кроме случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, в случае злостного уклонения от его уплаты может быть заменен иным наказанием, предусмотренным статьей 44 УК РФ, за исключением лишения свободы, с учетом ограничений, установленных для отдельных видов наказаний статьями Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации (в частности, частью четвертой статьи 49 УК РФ, частью пятой статьи 50 УК РФ).

Штраф в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенный в качестве основного наказания, в случае злостного уклонения от его уплаты заменяется наказанием в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации. При этом назначенное наказание не может быть условным.»;

абзац одиннадцатый считать абзацем двенадцатым;

абзац двенадцатый считать абзацем тринадцатым и после слов «средней тяжести» дополнить словами «, за приготовление к тяжкому или особо тяжкому преступлению либо за покушение на тяжкое или особо тяжкое преступление»;

2) абзац первый пункта 6 изложить в следующей редакции:

«Обратить внимание судов на то, что в силу части первой статьи 50 УК РФ исправительные работы назначаются как осужденному, имеющему основное место работы, так и осужденному, не имеющему его, и отбываются соответственно по основному месту работы или в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного.»;

3) дополнить пунктами 6.1, 6.2, 6.3, 6.4 следующего содержания:

«6.1. Исходя из положений части первой статьи 53 УК РФ в приговоре осужденному должны быть обязательно установлены ограничение на изменение места жительства или пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции и ограничение на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования, а также должна быть возложена на него обязанность являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации.

Суд не вправе установить осужденному ограничения и возложить на него обязанности, не предусмотренные статьей 53 УК РФ.

6.2. В приговоре необходимо устанавливать территорию, за пределы которой осужденному к ограничению свободы запрещается выезжать и в пределах которой ему запрещается посещать определенные места. Если в состав населенного пункта, в котором проживает осужденный, входят несколько муниципальных образований, то суд вправе установить соответствующие ограничения в пределах территории такого населенного пункта.

Суду следует указывать, посещение каких именно мест (рестораны, кафе, бары и т.п.) в пределах территории соответствующего муниципального образования запрещено осужденному.

Ограничение в виде запрета на посещение мест проведения массовых мероприятий и участие в них может касаться как всех массовых мероприятий, так и тех из них, посещение и участие в которых, по мнению суда, будут препятствовать достижению целей наказания. Массовыми являются, например, общественно-политические (собрания, митинги, уличные шествия, демонстрации и др.), культурно-зрелищные (фестивали, профессиональные праздники, народные гуляния и др.) и спортивные (олимпиады, спартакиады, универсиады, соревнования по различным видам спорта и др.) мероприятия.

Возлагая на осужденного обязанность являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию, суд должен указать конкретное число явок в течение месяца.

При решении вопроса о возможности применения ограничения свободы с учетом положений части шестой статьи 53 УК РФ суду следует иметь в виду, что одно лишь отсутствие регистрации по месту жительства или пребывания лица не может являться основанием для вывода об отсутствии у него места постоянного проживания на территории Российской Федерации.

6.3. В соответствии с частью пятой статьи 88 УК РФ несовершеннолетним осужденным ограничение свободы назначается только в качестве основного наказания на срок от двух месяцев до двух лет.

6.4. В случае сложения ограничения свободы, назначенного в качестве основного наказания, с наказанием в виде обязательных работ или исправительных работ судам следует учитывать положения части второй статьи 72 УК РФ (240 часов обязательных работ или три месяца исправительных работ соответствуют двум месяцам ограничения свободы). Ограничение свободы, назначенное в качестве дополнительного наказания, подлежит самостоятельному исполнению.»;

4) пункт 12 дополнить абзацем пятым следующего содержания:

«При назначении более мягкого вида наказания по правилам статьи 64 УК РФ суду следует учитывать установленные в соответствующих статьях Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации ограничения для назначения того или иного вида наказания (по кругу лиц, по категориям преступлений и др.). В случае, если при назначении наказания за тяжкое преступление суд придет к выводу о необходимости назначения более мягкого вида наказания в порядке, предусмотренном статьей 64 УК РФ, он может определить в качестве основного наказания ограничение свободы только при условии изменения на основании части шестой статьи 15 УК РФ категории преступления на менее тяжкую.»;

5) пункт 32 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«Если одни преступления совершены до, а другие - после вынесения первого приговора, в соответствии с которым осужденному назначено наказание с применением статьи 73 УК РФ, то суду вначале следует назначить наказание по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора, при наличии оснований, предусмотренных статьей 74 УК РФ, отменить условное осуждение и назначить наказание по совокупности приговоров (статья 70 УК РФ), затем назначить наказание по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, и окончательное наказание определить по правилам части пятой статьи 69 УК РФ.»;

6) пункт 38 изложить в следующей редакции:

«Рассматривая вопросы, связанные с исполнением приговора в порядке статей 396 и 397 УПК РФ, суды должны выяснять все обстоятельства, которые могут повлиять на законность принятого решения в части определения срока или размера неотбытого наказания или условий, которые влекут необходимость замены наказания в случае злостного уклонения от отбывания наказания, назначенного по приговору суда.

При решении вопроса о том, является ли злостным уклонение от отбывания обязательных работ или исправительных работ, а также от ограничения свободы, судам необходимо проверять обоснованность применения к осужденному уголовно-исполнительной инспекцией предупреждений, указанных в части первой статьи 29, части второй статьи 46 и части второй статьи 58 УИК РФ.

В отношении лиц, отбывающих обязательные работы или исправительные работы, следует выяснять причины повторного нарушения порядка и условий отбывания наказания после объявления осужденному предупреждения в письменном виде (появление на работе в нетрезвом состоянии, прогул, увольнение с работы, уклонение от обязанности сообщить об изменении места работы или места жительства в течение 10 дней, невыход более двух раз в течение месяца на обязательные работы без уважительных причин и т. п.), а также другие обстоятельства, свидетельствующие о нежелании осужденного работать.

Учитывая, что согласно пункту «а» части четвертой статьи 58 УИК РФ уклонение от отбывания наказания в виде ограничения свободы может быть признано злостным после применения к осужденному уголовно-исполнительной инспекцией официального предостережения о недопустимости нарушения установленных судом ограничений, необходимо выяснять причины нарушений порядка и условий отбывания наказания, допущенных им после официального предостережения (неявка без уважительных причин в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации, несоблюдение без уважительных причин установленных судом ограничений, привлечение к административной ответственности за нарушение общественного порядка и т.п.). Кроме того, подлежат выяснению другие обстоятельства, свидетельствующие о нежелании осужденного отбывать ограничение свободы.»;

7) дополнить пунктами 38.1, 38.2 и 38.3 следующего содержания:

«38.1. В соответствии с частью третьей статьи 49, частью четвертой статьи 50 и частью пятой статьи 53 УК РФ в случае злостного уклонения лица от отбывания обязательных работ или исправительных работ либо ограничения свободы, назначенных в качестве основного вида наказания, суд вправе заменить неотбытый срок каждого из этих видов наказаний принудительными работами или лишением свободы на срок менее чем два месяца (соответственно из расчета один день лишения свободы или принудительных работ за восемь часов обязательных работ или три дня исправительных работ либо два дня ограничения свободы). Эти положения применяются судом независимо от того, предусмотрено ли наказание в виде принудительных работ или лишения свободы санкцией статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой было назначено наказание. При этом замена названных видов наказаний лишением свободы допускается

и в отношении тех осужденных, которым в соответствии с частью первой статьи 56 УК РФ не может быть назначено наказание в виде лишения свободы.

38.2. По смыслу закона, суд, рассматривая вопрос об исполнении приговора при наличии других неисполненных приговоров, может руководствоваться как статьей 70 УК РФ, так и частью пятой статьи 69 УК РФ.

38.3. Обратить внимание судов на то, что применение отсрочки исполнения приговора на определенный срок предусмотрено не только в отношении лиц, указанных в статьях 82 и 82.1 УК РФ, но и в отношении осужденных к обязательным работам, исправительным работам, ограничению свободы или лишению свободы при наличии хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью первой статьи 398 УПК РФ.»;

8) пункт 44 исключить;

9) абзац первый пункта 46 изложить в следующей редакции:

«В соответствии с частью третьей статьи 74 УК РФ суд вправе по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, принять решение об отмене условного осуждения и исполнении приговора в части наказания, назначенного судом, в случае, если условно осужденный систематически нарушал общественный порядок, за что привлекался к административной ответственности, систематически не исполнял возложенные на него судом обязанности либо скрылся от контроля. При этом суду необходимо учитывать положения частей пятой и шестой статьи 190 УИК РФ. В частности, систематическим нарушением общественного порядка является совершение условно осужденным в течение одного года двух и более нарушений общественного порядка, за которые он привлекался к административной ответственности. Систематическое неисполнение обязанностей заключается в совершении запрещенных или в невыполнении предписанных условно осужденному действий более двух раз в течение одного года либо продолжительное (более 30 дней) неисполнение обязанностей, возложенных на него судом. Скрывающимся от контроля признается условно осужденный, место нахождения которого не установлено в течение более 30 дней.»;

10) абзац первый пункта 47 после слов «небольшой тяжести» дополнить словами «или средней тяжести».

2. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 года № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 9 февраля 2012 года № 3):

1) в абзаце втором пункта 12 слова «(статья 354 УПК РФ)» исключить;

2) первое предложение абзаца второго пункта 21 изложить в следующей редакции:

«В случае злостного уклонения несовершеннолетнего осужденного от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, он в соответствии с частью 5 статьи 46 УК РФ заменяется другим видом наказания с учетом положений статьи 88 УК РФ.»;

3) в абзаце третьем пункта 21 слова «трех лет» заменить словами «пяти лет»;

4) абзац второй пункта 24 изложить в следующей редакции:

«Положения части 3 статьи 49, части 4 статьи 50 и части 5 статьи 53 УК РФ о замене наказания в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы в случае злостного уклонения от их отбывания наказанием в виде лишения свободы следует применять к несовершеннолетним осужденным с учетом их личности, а также причин злостного уклонения от отбывания наказания при признании невозможным их исправления без изоляции от общества и с приведением мотивов принятого решения. При этом положения указанных норм неприменимы к тем категориям несовершенно-

нолетних осужденных, которым в соответствии с частью 6 статьи 88 УК РФ не может быть назначено наказание в виде лишения свободы.».

3. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 года № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» (в редакции постановления Пленума от 9 февраля 2012 года № 3):

1) абзац четвертый пункта 9 исключить;

2) абзац второй пункта 19 исключить.

Председатель Верховного Суда РФ

В.М. Лебедев

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда РФ

В.В. Дорошков

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 апреля 2013 г. № 9
«О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда
Российской Федерации от 31 октября 1995 года № 8 «О некоторых
вопросах применения судами Конституции Российской Федерации
при осуществлении правосудия»**

В связи с изменением действующего законодательства Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет внести в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 6 февраля 2007 года № 5) следующие изменения:

1. Абзац первый преамбулы изложить в следующей редакции:

«Закрепленное в Конституции Российской Федерации положение о ее высшей юридической силе означает, что все конституционные нормы имеют верховенство над законами и иными нормативными правовыми актами».

2. В пункте 2:

а) абзац четвертый изложить в следующей редакции:

«б) когда Конституционным Судом Российской Федерации выявлен пробел в правовом регулировании либо когда пробел образовался в связи с признанием не соответствующими Конституции нормативного правового акта или его отдельных положений с учетом порядка, сроков и особенностей исполнения решения Конституционного Суда Российской Федерации, если они в нем указаны.»;

б) абзацы пятый и шестой исключить;

в) абзац седьмой считать абзацем пятым;

г) абзац восьмой исключить.

3. В пункте 3:

а) абзац первый изложить в следующей редакции:

«В случае неопределенности в вопросе о том, соответствует ли Конституции подлежащий применению по конкретному делу закон, суд обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о конституционности этого закона. Такой запрос в соответствии со ст. 101 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» может быть сделан судом любой инстанции и в любой стадии рассмотрения дела.»;

б) в первом предложении абзаца третьего слова «примененного или» исключить;

в) в абзаце четвертом слова «примененного или» исключить.

4. Второе предложение пункта 9 изложить в следующей редакции:

«В силу указанной конституционной нормы, а также в соответствии с положениями ч. 2 ст. 9 ГПК РФ, ч. 2 ст. 18 УПК РФ, ч. 2 ст. 24.2 КоАП РФ суд обязан разъяснить и обеспечить участвующим в деле лицам право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, подавать жалобы и выступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют, а также пользоваться услугами переводчика».

5. В пункте 17:

а) второе предложение абзаца первого изложить в следующей редакции:

«С учетом этого конституционного положения суд обязан обеспечить участие защитника в уголовном деле во всех случаях, когда оно является обязательным в силу ч. 1 ст. 51 УПК РФ.»;

б) абзацы второй и третий изложить в следующей редакции:

«На основании ч. 1 ст. 52 УПК РФ подозреваемый, обвиняемый вправе в любой момент производства по уголовному делу отказаться от помощи защитника. В силу части 2 указанной статьи такой отказ не обязателен для суда.»

В соответствии с ч. 2 ст. 48 Конституции и на основании п. 6 ч. 3 ст. 49 УПК РФ каждое лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ, имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы этого лица. Согласно п. 3 ч. 4 ст. 46, п.п. 2-5 ч. 3 ст. 49 УПК РФ каждый подозреваемый имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента возбуждения в отношении его уголовного дела, с момента фактического задержания в случаях, предусмотренных ст.ст. 91 и 92 УПК РФ либо в случае применения к нему в соответствии со ст. 100 УПК РФ меры пресечения в виде заключения под стражу, с момента вручения уведомления о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном ст. 223.1 УПК РФ, с момента объявления ему постановления о назначении судебно-психиатрической экспертизы, а также с момента начала осуществления иных мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления. Каждый обвиняемый в силу указанной конституционной нормы и на основании п. 8 ч. 4 ст. 47 и п. 1 ч. 3 ст. 49 УПК РФ имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого. При нарушении этого конституционного права все объяснения лица, в отношении которого проводилась проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ, а также показания подозреваемого, обвиняемого и результаты следственных и иных процессуальных действий, произведенных с их участием, должны рассматриваться судами как доказательства, полученные с нарушением закона».

6. Пункт 18 изложить в следующей редакции:

«При рассмотрении гражданских и уголовных дел, а также дел об административных правонарушениях судам необходимо исходить из того, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации никто не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.»

В ходе производства предварительного расследования и рассмотрения уголовных дел в суде должностные лица, осуществляющие уголовное судопроизводство, и суды обязаны разъяснять лицу, в отношении которого проводилась проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ, подозреваемому, обвиняемому, подсудимому (оправданному, осужденному, лицу, в отношении которого уголовное дело прекращено, – при производстве в суде апелляционной инстанции), гражданскому истцу, гражданскому ответчику, свидетелю и потерпевшему право не свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников, гарантированное соответствующими нормами УПК РФ. Невыполнение этого требования уголовно-процессуального закона влечет признание объяснений лица, в отношении которого проводилась проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ, а также показаний указанных лиц полученными с нарушением закона».

Председатель Верховного Суда Российской Федерации

В. Лебедев

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда Российской Федерации

В. Дорошков

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 апреля 2013 г.
№ 11 «О внесении изменения в постановление Пленума Верховного
Суда Российской Федерации от 29 апреля 1996 года № 1 «О судебном
приговоре»**

Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 9, 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции Российской Федерации», постановляет:

пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 1996 года № 1 «О судебном приговоре» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 6 февраля 2007 г. № 7) изложить в следующей редакции:

«2. Обратить внимание судов на то, что в силу ст. 240 УПК РФ приговор должен быть основан лишь на тех доказательствах, которые были непосредственно исследованы в судебном заседании, за исключением случаев, предусмотренных разделом X УПК РФ. С учетом указанного требования закона суд не вправе ссылаться в подтверждение своих выводов на собранные по делу доказательства, если они не были исследованы судом и не нашли отражения в протоколе судебного заседания. Ссылка в приговоре на показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, данные при производстве предварительного расследования или в ином судебном заседании, допустима только при оглашении судом этих показаний в порядке, предусмотренном ст. 276, 281 УПК РФ. При этом следует иметь в виду, что фактические данные, содержащиеся в оглашенных показаниях, как и другие доказательства, могут быть положены в основу выводов и решений по делу лишь после их проверки и оценки по правилам, установленным ст. 87, 88 УПК РФ.

В соответствии с пунктами 1 и 3 (d) Статьи 6 Конвенции о защите прав и основных свобод, каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет право допрашивать показывающих против него свидетелей или право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и имеет право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него. В этой связи выводы суда о виновности подсудимого в совершении преступления не могут быть основаны исключительно или главным образом (в решающей степени) на фактических данных, содержащихся в оглашенных показаниях потерпевшего или свидетеля, если обвиняемый (подсудимый) в стадии предварительного расследования либо предыдущих судебных заседаниях не имел возможности оспорить эти показания (например, допросить показывающего против него потерпевшего или свидетеля на очной ставке, задавать ему вопросы, высказать свои возражения в случае несогласия с показаниями).

При отказе от дачи показаний потерпевшего, свидетеля, являющегося супругом или близким родственником подсудимого, а равно при отказе от дачи показаний самого подсудимого суд вправе сослаться в приговоре на показания, данные этими лицами ранее, лишь в том случае, если при производстве предварительного расследования им были разъяснены соответствующие положения п. 3 ч. 2 ст. 42; п. 2 ч. 4 ст. 46; п. 3 ч. 4 ст. 47; п. 1 ч. 4 ст. 56 УПК РФ, согласно которым никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, а также если они были предупреждены о том, что их показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае их последующего отказа от этих показаний».

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации

В. Лебедев

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации

В. Дорошков

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2013 г. № 18
«О внесении изменения в постановление Пленума Верховного Суда
Российской Федерации от 15 июня 2004 года № 11 «О судебной
практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131
и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации»**

Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 9, 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции Российской Федерации», постановляет:

пункт 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2004 года № 11 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации» изложить в следующей редакции:

«14. Применяя закон об уголовной ответственности за совершение изнасилования или насильственных действий сексуального характера в отношении несовершеннолетних либо лиц, не достигших четырнадцатилетнего возраста, судам следует исходить из того, что квалификация преступлений по этим признакам возможна лишь в случаях, когда виновное лицо знало или допускало, что потерпевшим является лицо, не достигшее соответственно восемнадцати либо четырнадцати лет.».

Председатель
Верховного Суда Российской Федерации

В.М. Лебедев

И.о. секретаря Пленума,
судья Верховного Суда Российской Федерации

В.В. Момотов

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»

В связи с вопросами, возникающими у судов при применении норм главы 11 Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (статья 75 УК РФ), примирением с потерпевшим (статья 76 УК РФ), истечением сроков давности (статья 78 УК РФ) и по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (статья 76.1 УК РФ), а также в целях формирования единообразной судебной практики Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 9 и 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что освобождение от уголовной ответственности является отказом государства от ее реализации в отношении лица, совершившего преступление (в частности, от осуждения и наказания такого лица). Посредством применения норм главы 11 Уголовного кодекса Российской Федерации реализуются принципы справедливости и гуманизма. Исходя из этого по каждому уголовному делу надлежит проверять, имеются ли основания для применения к лицу, совершившему преступление, положений статей 75, 76, 76.1 или 78 УК РФ.

2. В статьях 75, 76, 76.1 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо:

а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или несколькими статьями Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено;

б) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу;

в) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости);

г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено;

д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

3. Возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда (статьи 75-76.1 УК РФ) могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия или одобрения) другими лицами, если само лицо не имеет реальной возможности для выполнения этих действий (например, в связи с заключением под стражу, отсутствием у несовершеннолетнего самостоятельного заработка или имущества). В случае совершения преступлений, предусмотренных статьями 199 и 199.1 УК РФ, возмещение ущерба допускается и организацией, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с которой вменяется лицу (примечание 2 к статье 199 УК РФ).

Обещания, а также различного рода обязательства лица, совершившего преступление, заглаживать вред в будущем вне зависимости от наличия у него объективной возможности для их выполнения не являются обстоятельствами, дающими основание для освобождения этого лица от уголовной ответственности.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (статья 75 УК РФ)

4. По смыслу части 1 статьи 75 УК РФ, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в ней действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить (например, задержание на месте преступления объективно исключает возможность явиться в правоохранительные органы с сообщением о совершенном преступлении, однако последующее способствование лицом раскрытию и расследованию преступления, возмещение им ущерба и (или) заглаживание вреда иным образом могут свидетельствовать о его деятельном раскаянии).

Судам следует иметь в виду, что деятельное раскаяние может влечь освобождение от уголовной ответственности только в том случае, когда лицо вследствие этого перестало быть общественно опасным. Разрешая вопрос об утрате лицом общественной опасности, необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности. При этом признание лицом своей вины без совершения действий, предусмотренных указанной нормой, не является деятельным раскаянием.

5. Условие освобождения от уголовной ответственности в виде способствования раскрытию и расследованию преступления следует считать выполненным, если лицо способствовало раскрытию и расследованию преступления, совершенного с его участием.

6. В части 1 статьи 75 УК РФ ущерб представляет собой имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, предоставление имущества взамен утраченного, ремонт или исправление поврежденного имущества), в денежной форме (в частности, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д.

Под заглаживанием вреда для целей части 1 статьи 75 УК РФ следует понимать денежную компенсацию морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

7. Освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных частью 1 статьи 75 УК РФ, не требуется.

Невозможность применения примечания не исключает освобождение от уголовной ответственности по части 1 статьи 75 УК РФ, если лицом выполнены условия, установленные данной нормой, и вследствие этого оно перестало быть общественно опасным (например, может быть освобождено от уголовной ответственности лицо, совершившее преступление, предусмотренное частью 1 статьи 222 УК РФ, которое хотя и не сдало огнестрельное оружие в связи с его сбытом, но при этом явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию указанного преступления).

8. В тех случаях, когда условием освобождения от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации является отсутствие в действиях лица иного состава преступления, судам следует иметь в виду, что применение примечания допускается и в случае совершения лицом совокупности преступлений (например, освобождению лица, добровольно прекратившего участие в незаконном вооруженном формировании и сдавшего оружие, от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к статье 208 УК РФ не препятствует привлечение его к ответственности за совершение убийства в составе незаконного вооруженного формирования).

Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (статья 76 УК РФ)

9. В соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

10. Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

11. Для защиты прав и законных интересов потерпевших, являющихся несовершеннолетними, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители (часть 2 статьи 45 УПК РФ), имеющие те же процессуальные права, что и потерпевший (часть 3 статьи 45 УПК РФ).

Разъяснить судам, что если мнение несовершеннолетнего потерпевшего по вопросу о примирении с обвиняемым и прекращении уголовного дела не совпадает с мнением его законного представителя, то основания для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон отсутствуют.

12. При рассмотрении вопроса о применении положений статьи 76 УК РФ к лицам, совершившим преступление, последствием которого явилась смерть пострадавшего, судам следует иметь в виду положения части 8 статьи 42 УПК РФ о переходе прав потерпевшего в таких случаях к одному из близких родственников погибшего. При этом необходимо учитывать, что положения указанной нормы не препятствуют признанию потерпевшими не одного, а нескольких лиц.

Поскольку уголовно-процессуальный закон не содержит каких-либо ограничений в процессуальных правах лиц, признанных потерпевшими в порядке, установленном частью 8 статьи 42 УПК РФ, примирение лица, совершившего преступление, с такими потерпевшими может служить основанием для освобождения его от уголовной ответственности.

13. В случае совершения преступления несколькими лицами от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим могут быть освобождены лишь те из них, кто примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред.

Если в результате преступления пострадало несколько потерпевших, (например, лицо умышленно причинило средней тяжести вред здоровью двух лиц), то отсутствие примирения хотя бы с одним из них препятствует освобождению лица от уголовной ответственности на основании статьи 76 УК РФ за данное преступление.

Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (статья 76.1 УК РФ)

14. Исходя из взаимосвязанных положений части 1 статьи 76.1, примечания 2 к статье 198, примечания 2 к статье 199 УК РФ и части 2 статьи 28.1 УПК РФ под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, предусмотренного статьями 198-199.1 УК РФ, следует понимать уплату в полном объеме до назначения судом первой инстанции судебного заседания: 1) недоимки в размере, установленном налоговым органом в решении о привлечении к ответственности, вступившем

в силу; 2) соответствующих пеней; 3) штрафов в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

Частичное возмещение ущерба, равно как и полное возмещение ущерба, произведенное после назначения судом первой инстанции судебного заседания, может быть учтено в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.

15. Для освобождения от уголовной ответственности за преступления, указанные в части 2 статьи 76.1 УК РФ, возмещение ущерба, а также перечисление в федеральный бюджет дохода и денежных возмещений должны быть произведены в полном объеме.

16. В случае совершения преступления небольшой или средней тяжести в сфере экономической деятельности выполнение не всех или не в полном объеме действий, предусмотренных статьей 76.1 УК РФ, препятствует освобождению лица от уголовной ответственности по правилам не только указанной нормы, но и статей 75 и 76 УК РФ.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности (статья 78 УК РФ)

17. Под днем совершения преступления, с которого начинается течение и исчисление сроков давности привлечения к уголовной ответственности, следует понимать день совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий (часть 2 статьи 9 УК РФ).

18. Сроки давности привлечения к уголовной ответственности оканчиваются по истечении последнего дня последнего года соответствующего периода (например, если преступление небольшой тяжести было совершено 12 августа 2010 года в 18 часов, то срок давности в данном случае начинает течь 12 августа 2010 года, последний день срока давности – 11 августа 2012 года, по истечении которого, т.е. с 00 часов 00 минут 12 августа 2012 года, привлечение к уголовной ответственности недопустимо). При этом не имеет значения, приходится ли окончание сроков давности на рабочий, выходной или праздничный день.

Когда последний день срока давности совпадает с днем вступления приговора в законную силу, лицо не подлежит освобождению от уголовной ответственности, поскольку срок давности еще не истек.

По смыслу части 2 статьи 78 УК РФ, сроки давности исчисляются до момента вступления в законную силу не только приговора, но и любого иного итогового судебного решения.

19. При применении положений части 3 статьи 78 УК РФ о приостановлении сроков давности в случае уклонения лица, совершившего преступление, от следствия или суда необходимо проверять доводы лица о том, что оно не уклонялось от следствия и суда, в том числе и тогда, когда в отношении его объявлялся розыск.

Под уклонением лица от следствия и суда следует понимать такие действия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, которые направлены на то, чтобы избежать задержания и привлечения к уголовной ответственности (например, намеренное изменение места жительства, нарушение подозреваемым, обвиняемым, подсудимым избранной в отношении его меры пресечения, в том числе побег из-под стражи). Отсутствие явки с повинной лица в случае, когда преступление не выявлено и не раскрыто, не является уклонением от следствия и суда.

20. Исходя из положений части 4 статьи 78 УК РФ вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы, разрешается только судом и в отношении всех субъектов независимо от того, может ли это наказание быть назначено лицу с учетом правил части 2 статьи 57, частей 2 и 2.1 статьи 59, части 4 статьи 62 и части 4 статьи 66 УК РФ.

Освобождение от уголовной ответственности за такие преступления является правом, а не обязанностью суда.

Процессуальные особенности применения норм главы 11 УК РФ

21. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, примирением сторон и истечением сроков давности уголовного преследования, а также по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности осуществляется в форме прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования на основании пункта 3 части 1 статьи 24, статей 25, 28 и 28.1 УПК РФ. В соответствии с частью 2 статьи 27 УПК РФ обязательным условием принятия такого решения является согласие на это лица, совершившего преступление. Если лицо возражает против прекращения уголовного дела, производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

В связи с этим судам необходимо разъяснять лицу его право возражать против прекращения уголовного дела по указанным основаниям (пункт 15 части 4 статьи 47 УПК РФ) и юридические последствия прекращения уголовного дела, а также выяснять, согласно ли оно на прекращение уголовного дела. Согласие (несогласие) лица следует отражать в судебном решении.

22. При решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования на основании статьи 25 УПК РФ суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом, а также наличие полномочия у представителя организации (учреждения) на примирение.

23. Если имеется несколько нереабилитирующих оснований, суд в целях соблюдения требований части 2 статьи 27 УПК РФ разъясняет лицу право возражать против прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования по каждому из этих оснований и прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование по тому основанию, против которого оно не возражает.

24. Обратит внимание судов на то, что по результатам предварительного слушания судья может вынести постановление о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования по основаниям, предусмотренным пунктом 3 части 1 статьи 24, статьями 25, 28 и 28.1 УПК РФ, если обвиняемый против этого не возражает (часть 2 статьи 27, части 1 и 2 статьи 239 УПК РФ).

25. В случае если во время судебного разбирательства будет установлено обстоятельство, указанное в пункте 3 части 1 статьи 24 УПК РФ, а также в случаях, предусмотренных статьями 25, 28 и 28.1 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование только при условии согласия на это подсудимого. При этом не имеет значения, в какой момент производства по делу истекли сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности.

Если в результате продолженного судебного разбирательства в связи с возражением подсудимого против прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования будет установлена его виновность, суд постановляет обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания.

26. В случае, когда при постановлении приговора суд, назначив наказание, в соответствии с частью 6 статьи 15 УК РФ изменил категорию преступления на менее тяжкую, то при наличии оснований, предусмотренных статьями 75, 76, 76.1 и 78 УК РФ, он освобождает осужденного от отбывания назначенного наказания.

27. Если суд первой инстанции при наличии оснований, предусмотренных пунктом 3 части 1 статьи 24, статьями 25, 28 и 28.1 УПК РФ, не прекратил уголовное дело и (или) уголовное преследование, то в соответствии со статьей 389.21 УПК РФ суд апелляционной инстанции отменяет приговор или иное решение суда первой инстанции и прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование. При этом суд должен выяснить, не возражает ли осужденный против прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования.

28. Освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечет за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Председатель Верховного Суда Российской Федерации

В.М. Лебедев

И.о. секретаря Пленума,
судья Верховного Суда Российской Федерации

В.В. Момотов

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней»

Согласно принципу субсидиарности, являющемуся одним из основных принципов деятельности Европейского Суда по правам человека, защита прав и свобод человека, предусмотренных Конвенцией о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколами к ней (далее – Конвенция и Протоколы к ней), возлагается прежде всего на органы государства, в том числе на суды.

В целях обеспечения единообразного применения судами общей юрисдикции Конвенции и ратифицированных Российской Федерацией Протоколов к ней Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 9 и 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Конвенция и протоколы к ней являются международными договорами российской федерации, и при их применении судам общей юрисдикции (далее – суды) необходимо учитывать разъяснения, содержащиеся в постановлении пленума верховного суда российской федерации от 31 октября 1995 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами конституции российской федерации при осуществлении правосудия», а также в постановлении пленума верховного суда российской федерации от 10 октября 2003 года № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров российской федерации».

2. Как следует из положений статьи 46 Конвенции, статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» (далее - Федеральный закон о ратификации), правовые позиции Европейского Суда по правам человека (далее – Европейский Суд, Суд), которые содержатся в окончательных постановлениях Суда, принятых в отношении Российской Федерации, являются обязательными для судов.

С целью эффективной защиты прав и свобод человека судами учитываются правовые позиции Европейского Суда, изложенные в ставших окончательными постановлениях, которые приняты в отношении других государств – участников Конвенции. При этом правовая позиция учитывается судом, если обстоятельства рассматриваемого им дела являются аналогичными обстоятельствам, ставшим предметом анализа и выводов Европейского Суда.

3. Правовые позиции Европейского Суда учитываются при применении законодательства Российской Федерации. В частности, содержание прав и свобод, предусмотренных законодательством Российской Федерации, должно определяться с учетом содержания аналогичных прав и свобод, раскрываемого Европейским Судом при применении Конвенции и Протоколов к ней.

Обратить внимание судов на то, что законодательство Российской Федерации может предусматривать более высокий уровень защиты прав и свобод человека в сравнении со стандартами, гарантируемыми Конвенцией и Протоколами к ней в толковании Суда. В таких случаях судам, руководствуясь статьей 53 Конвенции, необходимо применять положения, содержащиеся в законодательстве Российской Федерации.

4. Во избежание нарушения прав и свобод человека, в том числе необоснованного их ограничения, правовые позиции Европейского Суда учитываются при применении не только Конвенции и Протоколов к ней, но и иных международных договоров Российской Федерации (подпункт «с» пункта 3 статьи 31 Венской конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 года (далее - Венская конвенция)).

5. Как следует из положений Конвенции и Протоколов к ней в толковании Европейского Суда, под ограничением прав и свобод человека (вмешательством в права и свободы человека) понимаются любые решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, а также иных лиц, вследствие принятия или осуществления (неосуществления) которых в отношении лица, заявляющего о предполагаемом нарушении его прав и свобод, созданы препятствия для реализации его прав и свобод. Например, исходя из практики Европейского Суда использование изображения гражданина без его согласия представляет собой ограничение соответствующих прав, гарантируемых Конвенцией.

При этом в силу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, положений Конвенции и Протоколов к ней любое ограничение прав и свобод человека должно быть основано на федеральном законе; преследовать социально значимую, законную цель (например, обеспечение общественной безопасности, защиту морали, нравственности, прав и законных интересов других лиц); являться необходимым в демократическом обществе (пропорциональным преследуемой социально значимой, законной цели).

Несоблюдение одного из этих критериев ограничения представляет собой нарушение прав и свобод человека, которые подлежат судебной защите в установленном законом порядке.

Некоторые права и свободы человека, гарантируемые Конвенцией и Протоколами к ней, не могут быть ограничены ни при каких условиях (право не подвергаться пыткам и др.).

6. Основания для ограничения прав и свобод человека могут предусматриваться не только федеральным законом, но и международным договором Российской Федерации (выдача лица иностранному государству для осуществления уголовного преследования во исполнение соответствующего международного договора и др.).

7. Целью Конвенции и Протоколов к ней являются эффективное признание и защита нарушенных прав и свобод человека, поэтому положения этих международных договоров Российской Федерации не могут служить основанием для их ограничения.

8. Судам при рассмотрении дел всегда следует обосновывать необходимость ограничения прав и свобод человека исходя из установленных фактических обстоятельств. Обратит внимание судов на то, что ограничение прав и свобод человека допускается лишь в том случае, если имеются относимые и достаточные основания для такого ограничения, а также если соблюдается баланс между законными интересами лица, права и свободы которого ограничиваются, и законными интересами иных лиц, государства, общества.

Например, удовлетворение судом ходатайства должника об отсрочке исполнения судебного постановления по гражданскому делу на непродолжительный период времени не всегда свидетельствует о нарушении права взыскателя на исполнение судебного постановления в разумный срок, гарантируемого пунктом 1 статьи 6 Конвенции.

Ограничение процессуальных прав, например удаление лица из зала судебного заседания, допускается после того, как этому лицу разъяснены правовые последствия такого ограничения (пункт 1 статьи 6 Конвенции в толковании Европейского Суда).

Установленные судом обстоятельства, свидетельствующие о необходимости ограничения прав и свобод человека, подлежат отражению в судебных актах.

9. В соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, положениями статей 1, 34 Конвенции в толковании Европейского Суда с целью восстановления нарушенных прав и свобод человека суду необходимо установить наличие факта нарушения этих прав и свобод, отразив указанное обстоятельство в судебном акте. Причиненные таким нарушением материальный ущерб и (или) моральный вред подлежат возмещению в установленном законом порядке.

При определении размера денежной компенсации морального вреда суды могут принимать во внимание размер справедливой компенсации в части взыскания морального вреда, присуждаемой Европейским Судом за аналогичное нарушение.

Обратить внимание судов на то, что отмена (изменение) судебного акта, при вынесении которого было допущено нарушение положений Конвенции или Протоколов к ней, исходя из обстоятельств дела, сама по себе может являться достаточной для восстановления нарушенных прав и свобод и без денежной компенсации морального вреда. Например, отмена решения суда, принятого по результатам судебного разбирательства, которое было проведено в закрытом судебном заседании в нарушение положений статьи 10 ГПК РФ или статьи 241 УПК РФ, и рассмотрение дела судом апелляционной инстанции в открытом судебном заседании будут свидетельствовать о восстановлении права стороны на публичное судебное разбирательство.

10. Согласно положениям части 2 статьи 17 Конституции Российской Федерации основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения. Вместе с тем лицо вправе отказаться от реализации своих прав и свобод, в том числе прав, носящих процессуальный характер. При этом такой отказ должен быть всегда явно выраженным, добровольным и не должен противоречить законодательству Российской Федерации, общепризнанным принципам и нормам международного права и международным договорам Российской Федерации.

Волеизъявление лица, связанное с отказом от реализации своих прав и свобод, может быть отражено в его письменном заявлении, протоколе, иных документах, имеющих в материалах дела и явно свидетельствующих о таком отказе.

Как следует из положений пункта 2 части 1 статьи 389.12 УПК РФ и пункта 1 статьи 6 Конвенции в толковании Европейского Суда, суд апелляционной инстанции не вправе рассматривать уголовное дело без участия лица, осужденного к лишению свободы, если только указанное лицо явно не выразит свое желание не присутствовать при рассмотрении апелляционной жалобы (представления).

О наличии волеизъявления лица, связанного с отказом от реализации своих прав и свобод, может свидетельствовать бездействие такого лица, если это предусмотрено законом (например, в случае, указанном в абзаце восьмом статьи 222 ГПК РФ).

11. Обратить внимание судов на то, что решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, в том числе дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, государственного или муниципального служащего, должны соответствовать не только законодательству Российской Федерации, но и общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации, включая Конвенцию и Протоколы к ней в толковании Европейского Суда (часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, часть 2 статьи 1 и часть 4 статьи 11 ГПК РФ, часть 3 статьи 1 УПК РФ, часть 2 статьи 1.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации). Например, доказательства по делу являются недопустимыми как в случае их получения в нарушение положений процессуального законодательства Российской Федерации, так и в случае их получения с нарушением Конвенции или Протоколов к ней в толковании Европейского Суда.

12. Положения Конвенции и Протоколов к ней в силу пункта 1 статьи 31 Венской конвенции подлежат системному толкованию. Поэтому необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства не может оправдывать ограничение иных прав, предусмотренных в статье 6 Конвенции (например, права на процессуальное равенство сторон в судебном процессе; права обвиняемого задать вопрос показывающему против него свидетелю). Поэтому суд не должен под предлогом соблюдения разумных сроков судопроизводства отказывать в исследовании доказательств, необходимых для полного и объективного разрешения дела, а также для обеспечения процессуального равенства сторон.

13. В силу статьи 1 Конвенции в толковании Европейского Суда государство в лице своих органов обязано совершать действия, необходимые для эффективной защиты прав и свобод лиц, находящихся под его юрисдикцией. Например, если при рассмотрении дела об установлении отцовства будет выявлена недостаточная ясность или неполнота генетической экспертизы, то для эффективной защиты прав ребенка суду следует в соответствии со статьей 87 ГПК РФ назначить дополнительную экспертизу.

Согласно положениям подпункта «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции в толковании Европейского Суда обвиняемый имеет право эффективно защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника. Судам первой, апелляционной, кассационной или надзорной инстанции необходимо исчерпывающим образом разъяснять содержание этого права, а также в соответствии с законодательством Российской Федерации обеспечить его реализацию.

14. Положения пункта 4 статьи 5 Конвенции в толковании Европейского Суда предусматривают право лица на безотлагательное рассмотрение судом вопроса о правомерности его заключения под стражу и на незамедлительное освобождение, если заключение под стражу признано судом незаконным и необоснованным. В связи с этим судам после поступления жалобы и (или) представления на постановление об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу (о продлении срока содержания под стражей) необходимо незамедлительно направлять соответствующие материалы для апелляционного рассмотрения. Судам апелляционной инстанции надлежит рассматривать указанные жалобу и (или) представление не позднее срока, определенного в части 11 статьи 108 УПК РФ.

15. Принцип презумпции невиновности, предусмотренный положениями части 1 статьи 49 Конституции Российской Федерации, статьи 14 УПК РФ, пункта 2 статьи 6 Конвенции, является одним из аспектов справедливого судебного разбирательства по уголовному делу. Поэтому в судебном акте не должны использоваться формулировки, из содержания которых следовало бы, что то или иное лицо совершило преступление, тогда как в отношении указанного лица отсутствует вступивший в законную силу обвинительный приговор или постановление о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию.

16. Исходя из положений пункта 1 статьи 6 Конвенции в толковании Европейского Суда лишенное свободы лицо вправе участвовать в судебном разбирательстве по гражданскому делу.

17. В соответствии с положениями статьи 46 Конвенции, истолкованными с учетом Рекомендации Комитета министров Совета Европы № R (2000) 2 от 19 января 2000 года «По пересмотру дел и возобновлению производства по делу на внутригосударственном уровне в связи с решениями Европейского Суда по правам человека» (далее - Рекомендация о пересмотре), основанием для пересмотра судебного акта ввиду новых обстоятельств является не всякое установленное Европейским Судом нарушение Российской Федерацией положений Конвенции или Протоколов к ней.

В связи с этим разъяснить судам, что судебный акт подлежит пересмотру в том случае, если заявитель продолжает испытывать неблагоприятные последствия такого акта (например, если лицо продолжает находиться под стражей в нарушение положений Конвенции) и выплаченная заявителю справедливая компенсация, присужденная Европейским Судом во исполнение статьи 41 Конвенции, либо иные средства, не связанные с пересмотром, не обеспечивают восстановление нарушенных прав и свобод.

Одновременно установленное Европейским Судом нарушение позволяет прийти хотя бы к одному из следующих выводов:

о том, что решение суда противоречит Конвенции по существу (например, постановление об административном выдворении лица за пределы Российской Федерации, принято, как установлено Европейским Судом, в нарушение статьи 8 Конвенции);

о том, что допущенное нарушение Конвенции или Протоколов к ней, носящее процессуальный характер, ставит под сомнение результаты рассмотрения дела (например, отказ

суда в удовлетворении ходатайства о вызове в судебное заседание свидетеля, показания которого могли иметь решающее значение для дела (статья 6 Конвенции).

При рассмотрении судом вопроса о необходимости пересмотра судебного акта учитывается причинно-следственная связь между установленным Европейским Судом нарушением Конвенции или Протоколов к ней и неблагоприятными последствиями, которые продолжает испытывать заявитель.

18. Согласно положениям части 1 и пункта 4 части 4 статьи 392 ГПК РФ в связи с установленным Европейским Судом нарушением положений Конвенции или Протоколов к ней могут быть пересмотрены как решение суда, так и иные судебные постановления.

19. Срок для обращения лица в суд с целью пересмотра вступившего в законную силу судебного акта в связи с установленным Европейским Судом нарушением Конвенции или Протоколов к ней следует исчислять со дня, следующего за днем, когда постановление Европейского Суда стало окончательным согласно положениям статей 28, 42 и 44 Конвенции.

Пропущенный по уважительной причине предусмотренный статьей 394 ГПК РФ трехмесячный срок для подачи заявления о пересмотре подлежит восстановлению (например, вследствие несвоевременного получения заявителем или его представителем текста постановления Европейского Суда).

20. Из положений статьи 1 Федерального закона о ратификации, истолкованных с учетом статьи 46 Конвенции, следует, что при пересмотре судебного акта, в связи с принятием которого заявитель обратился в Европейский Суд, суду необходимо учитывать правовые позиции Европейского Суда, изложенные в соответствующем постановлении, и установленные Судом нарушения Конвенции или Протоколов к ней.

21. В случае установления Европейским Судом нарушения процессуальных прав лиц, как участвовавших в деле, так и не привлеченных к участию в деле, однако подлежавших привлечению, суд при пересмотре судебного акта, устранив, если это возможно исходя из обстоятельств дела, нарушения Конвенции или Протоколов к ней, может вынести аналогичный ранее принятому судебный акт (статья 46 Конвенции, истолкованная с учетом Рекомендации о пересмотре).

22. Если решение суда было исполнено на момент, когда стало окончательным постановление Европейского Суда, в котором установлено, что при принятии этого решения были нарушены положения Конвенции или Протоколов к ней, то отмена такого решения по новому обстоятельству в связи с указанным постановлением Европейского Суда превалирует над принципом правовой определенности (статья 46 Конвенции, истолкованная с учетом Рекомендации о пересмотре). В случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения производится поворот исполнения решения суда, за исключением случаев, указанных в статье 445 ГПК РФ.

23. При обращении заявителя с иском о возмещении вреда в связи с установленным Европейским Судом нарушением положений Конвенции или Протоколов к ней судам необходимо учитывать основания присужденной ему справедливой компенсации во исполнение статьи 41 Конвенции. Например, не может быть удовлетворен иск заявителя о денежной компенсации морального вреда, причиненного в результате бесчеловечного обращения, противоречащего положениям статьи 3 Конвенции и имевшего место в определенный период, если Европейским Судом по этим же основаниям уже была присуждена компенсация указанного вреда.

Вместе с тем не допускается отказ в удовлетворении иска заявителя о денежной компенсации морального вреда исключительно в связи с тем обстоятельством, что Европей-

ским Судом не было присуждено заявителю возмещение такого вреда, если только Суд не счел, что факт установленного им нарушения Конвенции или Протоколов к ней сам по себе является достаточным для компенсации морального вреда.

24. Европейский Суд при рассмотрении дел не устанавливает виновность конкретных лиц в совершении действий (бездействии), противоречащих Конвенции или Протоколам к ней. В связи с этим при рассмотрении регрессных требований на основании пункта 3.1 статьи 1081 ГК РФ суду необходимо установить наличие вины соответствующих лиц, если только законом не предусматривается возмещение вреда при отсутствии вины (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

25. С целью ознакомления с текстами постановлений на русском языке, принятых Европейским Судом как в отношении Российской Федерации, так и в отношении иных государств - участников Конвенции, рекомендовать судам использовать в том числе справочную систему «Международное право», разработанную Верховным Судом Российской Федерации и установленную в ведомственном контуре Государственной автоматизированной системы «Правосудие», а также поисковую систему Европейского Суда HUDOC: [http: //hudoc.echr.coe.int/sites/eng](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng).

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации
И.о. секретаря Пленума, судья
Верховного Суда
Российской Федерации

В.М. Лебедев

В.В. Момотов

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»

Международное сообщество, стремясь выработать эффективные меры по предупреждению и искоренению коррупции, приняло ряд документов, к которым относятся конвенции Организации Объединенных Наций (например, Конвенция против коррупции), Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию, Конвенция по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок Организации экономического сотрудничества и развития и др.

В этих документах отмечается, что коррупция превратилась в транснациональное явление, которое затрагивает все страны. Этим обусловлено исключительно важное значение международного сотрудничества в области предупреждения коррупции и борьбы с ней.

В Российской Федерации правовую основу противодействия коррупции составляют Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, Федеральный закон от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Федеральный закон от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и другие нормативные правовые акты, направленные на противодействие коррупции.

В целях уголовно-правового обеспечения противодействия коррупции и в интересах выполнения международных обязательств Уголовный кодекс Российской Федерации устанавливает ответственность за совершение коррупционных преступлений. Среди них наиболее распространенным и опасным является взяточничество. Оно посягает на основы государственной власти, нарушает нормальную управленческую деятельность государственных и муниципальных органов и учреждений, подрывает их авторитет, деформирует правосознание граждан, создавая у них представление о возможности удовлетворения личных и коллективных интересов путем подкупа должностных лиц, препятствует конкуренции, затрудняет экономическое развитие.

Правосудие по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях должно осуществляться на основе соблюдения принципов независимости судебной власти, состязательности и равноправия сторон, соблюдения прав и свобод человека, в строгом соответствии с требованиями уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

В связи с вопросами, возникающими у судов при рассмотрении уголовных дел о взяточничестве (статьи 290, 291 и 291.1 УК РФ) и об иных связанных с ним преступлениях, в том числе коррупционных (в частности, предусмотренных статьями 159, 160, 204, 292, 304 УК РФ), и в целях обеспечения единства судебной практики Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 9, 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. При разрешении вопроса о том, совершено ли коррупционное преступление должностным лицом, лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации либо государственную должность субъекта Российской Федерации, иностранным должностным лицом, должностным лицом публичной международной организации (далее – должностное лицо), а равно лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, судам следует руководствоваться примечаниями 1, 2 и 3 к статье 285, примечанием 2 к статье 290, примечанием 1 к статье 201 УК РФ, учитывая при этом соответствующие разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».

Обратить внимание судов на то, что к иностранным должностным лицам и должностным лицам публичной международной организации в статьях 290, 291 и 291.1 УК РФ относятся лица, признаваемые таковыми международными договорами Российской Федерации в области противодействия коррупции.

Под иностранным должностным лицом понимается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия (например, министр, мэр, судья, прокурор).

К должностным лицам публичной международной организации относятся, в частности, члены парламентских собраний международных организаций, участником которых является Российская Федерация, лица, занимающие судебные должности любого международного суда, юрисдикция которого признана Российской Федерацией.

2. При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 290 УК РФ, судам необходимо иметь в виду, что в этой статье установлена ответственность за получение взятки: а) за совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, б) за содействие должностным лицом в силу своего должностного положения совершению указанных действий (бездействию), в) за общее покровительство или попустительство по службе, г) за совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие).

3. Под входящими в служебные полномочия действиями (бездействием) должностного лица следует понимать такие действия (бездействие), которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции (например, сокращение установленных законом сроков рассмотрения обращения взяткодателя, ускорение принятия должностным лицом соответствующего решения, выбор должностным лицом в пределах своей компетенции или установленного законом усмотрения наиболее благоприятного для взяткодателя или представляемых им лиц решения).

4. Содействие должностным лицом в силу своего должностного положения совершению действий (бездействию) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц выражается в использовании взяткополучателем авторитета и иных возможностей занимаемой должности для оказания воздействия на других должностных лиц в целях совершения ими указанных действий (бездействия) по службе. Такое воздействие заключается в склонении другого должностного лица к совершению соответствующих действий (бездействию) путем уговоров, обещаний, принуждения и др.

При этом получение должностным лицом вознаграждения за использование исключительно личных, не связанных с его должностным положением, отношений не может квалифицироваться по статье 290 УК РФ. В этих случаях склонение должностного лица к совершению незаконных действий (бездействию) по службе может при наличии к тому оснований влечь уголовную ответственность за иные преступления (например, за подстрекательство к злоупотреблению должностными полномочиями или превышению должностных полномочий).

5. Судам следует иметь в виду, что при получении взятки за общее покровительство или попустительство по службе конкретные действия (бездействие), за которые она получена, на момент ее принятия не оговариваются взяткодателем и взяткополучателем, а лишь осознаются ими как вероятные, возможные в будущем.

Общее покровительство по службе может проявляться, в частности, в необоснованном назначении подчиненного, в том числе в нарушение установленного порядка, на более высокую должность, во включении его в списки лиц, представляемых к поощрительным выплатам.

К попустительству по службе относится, например, согласие должностного лица контролирующего органа не применять входящие в его полномочия меры ответственности в случае выявления совершенного взяткодателем нарушения.

Относящиеся к общему покровительству или попустительству по службе действия (бездействии) могут быть совершены должностным лицом в пользу как подчиненных, так и иных лиц, на которых распространяются его надзорные, контрольные или иные функции представителя власти, а также его организационно-распорядительные функции.

6. Под незаконными действиями (бездействием), за совершение которых должностное лицо получило взятку (часть 3 статьи 290 УК РФ), следует понимать действия (бездействие), которые: совершены должностным лицом с использованием служебных полномочий, однако в отсутствие предусмотренных законом оснований или условий для их реализации; относятся к полномочиям другого должностного лица; совершаются должностным лицом единолично, однако могли быть осуществлены только коллегиально либо по согласованию с другим должностным лицом или органом; состоят в неисполнении служебных обязанностей; никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать.

К ним, в частности, относятся фальсификация доказательств по уголовному делу, неисполнение предусмотренной законом обязанности по составлению протокола об административном правонарушении, принятие незаконного решения на основании заведомо подложных документов, внесение в документы сведений, не соответствующих действительности.

Получение должностным лицом взятки за использование должностного положения в целях содействия совершению другим должностным лицом незаконных действий (бездействию) по службе надлежит квалифицировать по части 3 статьи 290 УК РФ.

7. Не образует состав получения взятки принятие должностным лицом денег, услуг имущественного характера и т.п. за совершение действий (бездействие), хотя и связанных с исполнением его профессиональных обязанностей, но при этом не относящихся к полномочиям представителя власти, организационно-распорядительным либо административно-хозяйственным функциям.

8. Ответственность за получение, дачу взятки, посредничество во взяточничестве наступает независимо от времени получения должностным лицом взятки – до или после совершения им действий (бездействия) по службе в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, а также независимо от того, были ли указанные действия (бездействие) заранее обусловлены взяткой или договоренностью с должностным лицом о передаче за их совершение взятки.

9. Предметом взяточничества (статьи 290, 291 и 291.1 УК РФ) и коммерческого подкупа (статья 204 УК РФ), наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом, могут быть незаконное оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав.

Под незаконным оказанием услуг имущественного характера судам следует понимать предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатные либо по заниженной стоимости предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами).

Имущественные права включают в свой состав как право на имущество, в том числе право требования кредитора, так и иные права, имеющие денежное выражение, например исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (статья 1225 ГК РФ). Получение взятки в виде незаконного предоставления должностному лицу имущественных прав предполагает возникновение у лица юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в его пользу имущественных обязательств и др.

Переданное в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа имущество, оказанные услуги имущественного характера или предоставленные имущественные права долж-

ны получить денежную оценку на основании представленных сторонами доказательств, в том числе при необходимости с учетом заключения эксперта.

10. Получение и дача взятки, а равно незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе, посредничество во взяточничестве в виде непосредственной передачи взятки считаются оконченными с момента принятия должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, хотя бы части передаваемых ему ценностей (например, с момента передачи их лично должностному лицу, зачисления с согласия должностного лица на счет, владельцем которого оно является). При этом не имеет значения, получили ли указанные лица реальную возможность пользоваться или распоряжаться переданными им ценностями по своему усмотрению.

Если взяткодатель (посредник) намеревался передать, а должностное лицо – получить взятку в значительном или крупном либо в особо крупном размере, однако фактически принятое должностным лицом незаконное вознаграждение не образовало указанный размер, содеянное надлежит квалифицировать как оконченные дачу либо получение взятки или посредничество во взяточничестве соответственно в значительном, крупном или особо крупном размере. Например, когда взятку в крупном размере предполагалось передать в два приема, а взяткополучатель был задержан после передачи ему первой части взятки, не образующей такой размер, содеянное должно квалифицироваться по пункту «в» части 5 статьи 290 УК РФ.

11. В тех случаях, когда предметом получения или дачи взятки, посредничества во взяточничестве либо коммерческого подкупа является незаконное оказание услуг имущественного характера, преступление считается оконченным с начала выполнения с согласия должностного лица либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, действий, непосредственно направленных на приобретение ими имущественных выгод (например, с момента уничтожения или возврата долговой расписки, передачи другому лицу имущества в счет исполнения обязательств взяткополучателя, заключения кредитного договора с заведомо заниженной процентной ставкой за пользование им, с начала проведения ремонтных работ по заведомо заниженной стоимости).

12. В случае, если должностное лицо или лицо, осуществляющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, отказалось принять взятку или предмет коммерческого подкупа, действия лица, непосредственно направленные на их передачу, подлежат квалификации как покушение на преступление, предусмотренное статьей 291 или статьей 291.1 УК РФ, частью 1 или частью 2 статьи 204 УК РФ.

Если условленная передача ценностей не состоялась по обстоятельствам, не зависящим от воли лиц, действия которых были непосредственно направлены на их передачу или получение, содеянное следует квалифицировать как покушение на дачу либо получение взятки, на посредничество во взяточничестве или коммерческий подкуп.

13. Получение или дача взятки, в том числе через посредника, а равно получение либо передача незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе, если указанные действия осуществлялись в условиях оперативно-розыскного мероприятия, должны квалифицироваться как оконченное преступление вне зависимости от того, были ли ценности изъяты сразу после их принятия должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации.

14. Обещание или предложение передать либо принять незаконное вознаграждение за совершение действий (бездействие) по службе необходимо рассматривать как умышленное создание условий для совершения соответствующих коррупционных преступлений в случае, когда высказанное лицом намерение передать или получить взятку либо предмет коммерческого подкупа было направлено на доведение его до сведения других лиц в целях дачи им либо получения от них ценностей, а также в случае достижения договоренности между указанными лицами.

Если при этом иные действия, направленные на реализацию обещания или предложения, лица не смогли совершить по независящим от них обстоятельствам, содеянное следует квалифицировать как приготовление к даче взятки (часть 1 статьи 30 и соответственно части 3-5 статьи 291 УК РФ) или к получению взятки (часть 1 статьи 30 и соответственно части 2-6 статьи 290 УК РФ), а равно к коммерческому подкупу (часть 1 статьи 30 и соответственно части 2-4 статьи 204 УК РФ).

15. Взятку или предмет коммерческого подкупа надлежит считать полученными группой лиц по предварительному сговору, если в преступлении участвовали два и более должностных лица или два и более лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, которые заранее договорились о совместном совершении данного преступления путем принятия каждым из членов группы части незаконного вознаграждения за совершение каждым из них действий (бездействие) по службе в пользу передавшего незаконное вознаграждение лица или представляемых им лиц.

В таких случаях преступление признается оконченным с момента принятия взятки либо незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе хотя бы одним из входящих в преступную группу должностных лиц или лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации.

При квалификации действий указанных лиц не имеет значения, какая сумма получена каждым из членов преступной группы, а также то, сознавал ли взяткодатель, что в получении взятки участвует несколько должностных лиц.

Действия лиц, не обладающих признаками специального субъекта, предусмотренными статьей 290 или статьей 204 УК РФ, участвующих в получении взятки или предмета коммерческого подкупа группой лиц по предварительному сговору, квалифицируются соответственно как посредничество во взяточничестве (статья 291.1 УК РФ) или соучастие в коммерческом подкупе (статья 204 УК РФ со ссылкой на статью 33 УК РФ).

16. Исходя из положений статьи 35 УК РФ организованная группа характеризуется устойчивостью, более высокой степенью организованности, распределением ролей, наличием организатора и (или) руководителя.

В организованную группу (пункт «а» части 5 статьи 290 УК РФ и пункт «а» части 4 статьи 204 УК РФ), помимо одного или нескольких должностных лиц или лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, могут входить лица, не обладающие признаками специального субъекта получения взятки или коммерческого подкупа.

В случае признания получения взятки либо предмета коммерческого подкупа организованной группой действия всех ее членов, принимавших участие в подготовке и совершении этих преступлений, независимо от того, выполняли ли они функции исполнителя, организатора, подстрекателя или пособника, подлежат квалификации по соответствующей части статьи 290 или статьи 204 УК РФ без ссылки на статью 33 УК РФ. Преступление признается оконченным с момента принятия незаконного вознаграждения любым членом организованной группы.

17. Решая вопрос о квалификации получения взятки или предмета коммерческого подкупа в составе группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы, следует исходить из общей стоимости ценностей (имущества, имущественных прав, услуг имущественного характера), предназначавшихся всем участникам преступной группы.

18. Под вымогательством взятки (пункт «б» части 5 статьи 290 УК РФ) или предмета коммерческого подкупа (пункт «б» части 4 статьи 204 УК РФ) следует понимать не только требование должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, дать взятку либо передать незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе, сопряженное с угрозой совершить действия (бездействие),

которые могут причинить вред законным интересам лица, но и заведомое создание условий, при которых лицо вынуждено передать указанные предметы с целью предотвращения вредных последствий для своих правоохраняемых интересов (например, умышленное нарушение установленных законом сроков рассмотрения обращений граждан).

Для квалификации содеянного по пункту «б» части 5 статьи 290 УК РФ либо по пункту «б» части 4 статьи 204 УК РФ не имеет значения, была ли у должностного лица либо у лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, реальная возможность осуществить указанную угрозу, если у лица, передавшего взятку или предмет коммерческого подкупа, имелись основания опасаться осуществления этой угрозы (например, следователь, зная, что уголовное дело подлежит прекращению в связи с отсутствием в деянии состава преступления, угрожает обвиняемому направить дело с обвинительным заключением прокурору, а, получив взятку, дело по предусмотренным законом основаниям прекращает).

Если в процессе вымогательства взятки либо предмета коммерческого подкупа должностное лицо либо лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, совершило действия (бездействие), повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, содеянное при наличии к тому оснований должно быть дополнительно квалифицировано по статье 285, 286 или 201 УК РФ.

19. По пункту «б» части 5 статьи 290 УК РФ либо по пункту «б» части 4 статьи 204 УК РФ следует квалифицировать получение взятки либо незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе и в том случае, когда вымогательство с согласия или по указанию должностного лица либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, осуществлялось другим лицом, не являющимся получателем взятки либо предмета коммерческого подкупа. Действия последнего при наличии оснований должны оцениваться как посредничество во взяточничестве по соответствующим частям статьи 291.1 УК РФ либо как пособничество в коммерческом подкупе по части 5 статьи 33 и пункту «б» части 4 статьи 204 УК РФ.

20. Квалифицирующие признаки, характеризующие повышенную общественную опасность взяточничества или коммерческого подкупа (вымогательство, совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, получение взятки в значительном, крупном или особо крупном размере и др.), следует учитывать при юридической оценке действий соучастников соответствующих преступлений, если эти обстоятельства охватывались их умыслом.

21. От совокупности преступлений следует отличать продолжаемые дачу либо получение в несколько приемов взятки или незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе. Как единое продолжаемое преступление следует, в частности, квалифицировать систематическое получение взяток от одного и того же взяткодателя за общее покровительство или попустительство по службе, если указанные действия были объединены единым умыслом.

Совокупность преступлений отсутствует и в случаях, когда взятка или незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе получены или переданы от нескольких лиц, но за совершение одного действия (акта бездействия) в общих интересах этих лиц.

Не может квалифицироваться как единое продолжаемое преступление одновременное получение, в том числе через посредника, взятки или незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе от нескольких лиц, если в интересах каждого из них должностным лицом или лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, совершается отдельное действие (акт бездействия). Содеянное при таких обстоятельствах образует совокупность преступлений.

Если общая стоимость полученных должностным лицом имущества, имущественных прав, услуг имущественного характера превышает двадцать пять тысяч рублей, сто пять-

десять тысяч рублей либо один миллион рублей, то содеянное может быть квалифицировано как получение взятки соответственно в значительном, крупном либо особо крупном размере лишь в том случае, когда принятие всех ценностей представляло собой эпизоды единого продолжаемого преступления.

22. Обратит внимание судов на то, что совершение должностным лицом или лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, за взятку либо незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе действий (бездействие), образующих самостоятельный состав преступления, не охватывается объективной стороной преступлений, предусмотренных статьей 290 и частями 3 и 4 статьи 204 УК РФ. В таких случаях содеянное взяткополучателем подлежит квалификации по совокупности преступлений как получение взятки за незаконные действия по службе и по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за злоупотребление должностными полномочиями, превышение должностных полномочий, служебный подлог, фальсификацию доказательств и т.п.

23. Если за совершение должностным лицом действий (бездействие) по службе имущество передается, имущественные права предоставляются, услуги имущественного характера оказываются не лично ему либо его родным или близким, а заведомо другим лицам, в том числе юридическим, и должностное лицо, его родные или близкие не извлекают из этого имущественную выгоду, содеянное не может быть квалифицировано как получение взятки (например, принятие руководителем государственного или муниципального учреждения спонсорской помощи для обеспечения деятельности данного учреждения за совершение им действий по службе в пользу лиц, оказавших такую помощь). При наличии к тому оснований действия должностного лица могут быть квалифицированы как злоупотребление должностными полномочиями либо как превышение должностных полномочий.

Если лицо, передавшее имущество, предоставившее имущественные права, оказавшее услуги имущественного характера за совершение должностным лицом действий (бездействие) по службе, осознавало, что указанные ценности не предназначены для незаконного обогащения должностного лица либо его родных или близких, содеянное им не образует состав преступления, предусмотренный статьей 291 либо статьей 291.1 УК РФ.

24. Получение должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, ценностей за совершение действий (бездействие), которые входят в его полномочия либо которые оно могло совершить с использованием служебного положения, следует квалифицировать как получение взятки либо коммерческий подкуп вне зависимости от намерения совершить указанные действия (бездействие).

В том случае, если указанное лицо получило ценности за совершение действий (бездействие), которые в действительности оно не может осуществить ввиду отсутствия служебных полномочий и невозможности использовать свое служебное положение, такие действия при наличии умысла на приобретение ценностей следует квалифицировать как мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения.

Как мошенничество следует квалифицировать действия лица, получившего ценности якобы для передачи должностному лицу или лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, в качестве взятки либо предмета коммерческого подкупа, однако заведомо не намеревавшегося исполнять свое обещание и обратившего эти ценности в свою пользу. Владелец переданных ему ценностей в указанных случаях несет ответственность за покушение на дачу взятки или коммерческий подкуп.

25. Если должностное лицо, выполняющее в государственном или муниципальном органе либо учреждении организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, заключило от имени соответствующего органа (учреждения) договор, на основании которого перечислило вверенные ему средства в размере, заведомо превышающем рыночную стоимость указанных в договоре товаров, работ или услуг, получив

за это незаконное вознаграждение, то содеянное им следует квалифицировать по совокупности преступлений как растрату вверенного ему имущества (статья 160 УК РФ) и как получение взятки (статья 290 УК РФ).

Если же при указанных обстоятельствах стоимость товаров, работ или услуг завышена не была, содеянное должно квалифицироваться как получение взятки.

26. Обещание или предложение посредничества во взяточничестве считается оконченным преступлением с момента совершения лицом действий (бездействия), направленных на доведение до сведения взяткодателя и (или) взяткополучателя информации о своем намерении стать посредником во взяточничестве.

По смыслу закона, если лицо, обещавшее либо предложившее посредничество во взяточничестве, впоследствии совершило преступление, предусмотренное частями 1-4 статьи 291.1 УК РФ, содеянное им квалифицируется по соответствующей части этой статьи как посредничество во взяточничестве без совокупности с частью 5 статьи 291.1 УК РФ.

В случае, когда лицо, обещавшее либо предложившее посредничество во взяточничестве, заведомо не намеревалось передавать ценности в качестве взятки должностному лицу либо посреднику и, получив указанные ценности, обратило их в свою пользу, содеянное следует квалифицировать как мошенничество без совокупности с преступлением, предусмотренным частью 5 статьи 291.1 УК РФ.

27. При отграничении непосредственной передачи взятки по поручению взяткодателя (посредничество во взяточничестве) от дачи взятки должностному лицу за действия (бездействие) по службе в пользу представляемого взяткодателем физического либо юридического лица судам следует исходить из того, что посредник передает взятку, действуя от имени и за счет имущества взяткодателя. В отличие от посредника взяткодатель, передающий взятку за действия (бездействие) по службе в пользу представляемого им лица, использует в качестве взятки принадлежащее ему или незаконно приобретенное им имущество.

28. Должностное лицо либо лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, поручившее подчиненному по службе работнику для достижения желаемого действия (бездействия) в интересах своей организации передать взятку должностному лицу, несет ответственность по статье 291 УК РФ за дачу взятки, а работник, выполнивший его поручение, – при наличии оснований, по статье 291.1 УК РФ за посредничество во взяточничестве.

Должностное лицо либо лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, поручившие подчиненному по службе работнику для достижения желаемого действия (бездействия) в интересах своей организации передать лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, незаконное вознаграждение, несет ответственность по части 1 или части 2 статьи 204 УК РФ, а работник, выполнивший его поручение, – по части 5 статьи 33 и части 1 или части 2 статьи 204 УК РФ.

Привлечение указанных лиц к уголовной ответственности за дачу взятки или незаконную передачу предмета коммерческого подкупа не освобождает юридическое лицо, от имени или в интересах которого совершены соответствующие коррупционные действия, от ответственности за незаконное вознаграждение от имени юридического лица, установленной статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

29. К числу обязательных условий освобождения от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных статьями 291, 291.1 и частью 1 или частью 2 статьи 204 УК РФ, в силу примечаний к указанным статьям относятся добровольное сообщение после совершения преступления о даче взятки, посредничестве во взяточничестве либо коммерческом подкупе органу, имеющему право возбудить уголовное дело, а также активное содействие раскрытию и (или) расследованию преступления.

Сообщение (письменное или устное) о преступлении должно признаваться добровольным независимо от мотивов, которыми руководствовался заявитель. При этом не может признаваться добровольным сообщение, сделанное в связи с тем, что о даче взятки, посредничестве во взяточничестве или коммерческом подкупе стало известно органам власти.

Активное способствование раскрытию и (или) расследованию преступления должно состоять в совершении лицом действий, направленных на изобличение причастных к совершенному преступлению лиц (взякодателя, взякополучателя, посредника, лиц, принявших или передавших предмет коммерческого подкупа), обнаружение имущества, переданного в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа, и др.

30. Освобождение от уголовной ответственности взякодателя либо лица, совершившего коммерческий подкуп, которые активно способствовали раскрытию и (или) расследованию преступления и в отношении которых имело место вымогательство взятки или предмета коммерческого подкупа, не означает отсутствия в их действиях состава преступления. Поэтому такие лица не могут признаваться потерпевшими и не вправе претендовать на возвращение им ценностей, переданных в виде взятки или предмета коммерческого подкупа.

От передачи взятки или предмета коммерческого подкупа под воздействием вымогательства следует отличать не являющиеся преступлением действия лица, вынужденного передать деньги, ценности, иное имущество, предоставить имущественные права, оказать услуги имущественного характера должностному лицу либо лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, в состоянии крайней необходимости или в результате психического принуждения (статья 39 и часть 2 статьи 40 УК РФ), когда отсутствовали иные законные средства для предотвращения причинения вреда правоохраняемым интересам владельца имущества либо представляемых им лиц. В таком случае имущество, полученное должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, подлежит возврату их владельцу.

Не образуют состав преступления, предусмотренный статьей 291 либо частями 1 и 2 статьи 204 УК РФ, действия лица, в отношении которого были заявлены требования о даче взятки или коммерческом подкупе, если до передачи ценностей оно добровольно заявило об этом органу, имеющему право возбуждать уголовное дело либо осуществлять оперативно-розыскную деятельность, и передача имущества, предоставление имущественных прав, оказание услуг имущественного характера производились под контролем с целью задержания с поличным лица, заявившего такие требования. В этих случаях деньги и другие ценности, переданные в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа, подлежат возврату их владельцу.

31. При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 204 УК РФ, судам следует иметь в виду, что на основании примечаний 2 и 3 к статье 201 УК РФ уголовное преследование за коммерческий подкуп, совершенный лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, может осуществляться лишь по заявлению либо с согласия руководителя данной организации.

Если незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе получено руководителем такой коммерческой организации, то его уголовное преследование осуществляется по заявлению или с согласия органа управления организации, в компетенцию которого входит избрание или назначение этого руководителя, а также с согласия члена органа управления организации или лиц, имеющих право принимать решения, определяющие деятельность юридического лица.

Уголовное преследование осуществляется на общих основаниях в случаях, когда в результате коммерческого подкупа лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, вред причинен интересам иных организаций либо интересам граждан, общества или государства.

В таком же порядке осуществляется уголовное преследование за коммерческий подкуп в отношении лица, выполняющего управленческие функции на государственном или муниципальном предприятии либо в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением.

32. Ответственность за провокацию взятки либо коммерческого подкупа (статья 304 УК РФ) наступает лишь в случае, когда попытка передачи денег, ценных бумаг, иного имущества или оказания услуг имущественного характера осуществлялась в целях искусственного формирования доказательств совершения преступления или шантажа и должностное лицо либо лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, заведомо для виновного не совершало действия, свидетельствующие о его согласии принять взятку либо предмет коммерческого подкупа, или отказалось их принять.

Провокация взятки или коммерческого подкупа является оконченным преступлением с момента передачи имущества либо оказания услуг имущественного характера без ведома должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, либо вопреки их отказу принять незаконное вознаграждение.

Передача в вышеуказанных целях должностному лицу либо лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, имущества, оказание им услуг имущественного характера, если указанные лица согласились принять это незаконное вознаграждение в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа, исключают квалификацию содеянного по статье 304 УК РФ.

33. В связи с тем, что провокация взятки либо коммерческого подкупа совершается без ведома либо заведомо вопреки желанию должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, указанные лица не подлежат уголовной ответственности за получение взятки либо за коммерческий подкуп за отсутствием события преступления (пункт 1 части 1 статьи 24 УПК РФ).

34. От преступления, предусмотренного статьей 304 УК РФ, следует отграничивать подстрекательские действия сотрудников правоохранительных органов, спровоцировавших должностное лицо или лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, на принятие взятки или предмета коммерческого подкупа.

Указанные действия совершаются в нарушение требований статьи 5 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно- розыскной деятельности» и состоят в передаче взятки или предмета коммерческого подкупа с согласия или по предложению должностного лица либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, когда такое согласие либо предложение было получено в результате склонения этих лиц к получению ценностей при обстоятельствах, свидетельствующих о том, что без вмешательства сотрудников правоохранительных органов умысел на их получение не возник бы и преступление не было бы совершено.

Принятие должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, при указанных обстоятельствах денег, ценных бумаг, иного имущества или имущественных прав, а равно услуг имущественного характера не может расцениваться как уголовно наказуемое деяние. В этом случае в содеянном отсутствует состав преступления (пункт 2 части 1 статьи 24 УПК РФ).

35. Разъяснить судам, что предметом преступления, предусмотренного статьей 292 УК РФ, является официальный документ, удостоверяющий факты, влекущие юридические последствия в виде предоставления или лишения прав, возложения или освобождения от обязанностей, изменения объема прав и обязанностей. К таким документам следует относить, в частности, листки временной нетрудоспособности, медицинские книжки, экзаменационные ведомости, зачетные книжки, справки о заработной плате, протоколы комиссий по осуществлению закупок, свидетельства о регистрации автомобиля.

Под внесением в официальные документы заведомо ложных сведений, исправлений, искажающих действительное содержание указанных документов, необходимо понимать отражение и (или) заверение заведомо не соответствующих действительности фактов как в уже существующих официальных документах (подчистка, дописка и др.), так и путем изготовления нового документа, в том числе с использованием бланка соответствующего документа.

Субъектами служебного подлога могут быть наделенные полномочиями на удостоверение указанных фактов должностные лица либо государственные служащие или служащие органа местного самоуправления, не являющиеся должностными лицами.

36. Обратить внимание судов на необходимость исполнять требования закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания лицам, совершившим коррупционные преступления с использованием своего служебного положения, учитывая при оценке степени общественной опасности содеянного содержание мотивов и целей, значимость обязанностей, которые были нарушены, продолжительность преступных действий (бездействия), характер и тяжесть причиненного вреда, другие фактические обстоятельства и данные о личности виновного.

При наличии условий, указанных в части 3 статьи 47 УК РФ, судам следует обсуждать вопрос о необходимости назначения виновному в совершении коррупционного преступления лицу дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, имея в виду, что такой вид наказания может быть назначен независимо от того, предусмотрен ли он санкцией уголовного закона, по которому квалифицированы действия осужденного.

37. Рекомендовать судам при рассмотрении дел о коррупционных преступлениях устанавливать обстоятельства, способствовавшие совершению таких преступлений, особенно получению и даче взятки, посредничеству во взяточничестве, нарушения прав и свобод граждан, а также нарушения законодательства Российской Федерации и в соответствии с частью 4 статьи 29 УПК РФ в каждом конкретном случае выносить частные постановления (определения), обращая внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер для их устранения.

38. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившими силу:

постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2000 года № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 6 февраля 2007 года № 7, от 23 декабря 2010 года № 31 и от 22 мая 2012 года № 7);

пункт 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2007 года № 7 «Об изменении и дополнении некоторых постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам»;

пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года № 31 «Об изменении и дополнении некоторых постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам»;

постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2012 года № 7 «О внесении изменения в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2000 года № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе».

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации

В.М. Лебедев

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Момотов

Приказ Минюста РФ от 10 апреля 2013 г. № 47
«Об утверждении формы ордера»

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 23, ст. 2102; 2003, № 44, ст. 4262; 2004, № 35, ст. 3607; № 52 (ч. 1), ст. 5267; 2007, № 31, ст. 4011; № 50, ст. 6233; 2008, № 30 (ч. 2), ст. 3616; 2011, № 29, ст. 4291; № 48, ст. 6727) приказываю:

утвердить прилагаемую форму ордера.

И.о. Министра
Зарегистрировано в Минюсте РФ 11 апреля 2013 г.
Регистрационный № 28095

А. Смирнов

Корешок ордера

№ _____ ОТ « ____ » _____ 20 ____ г.

Адвокату _____,
(фамилия, имя, отчество (при наличии))

имеющему регистрационный номер _____
в реестре адвокатов

_____ (наименование субъекта Российской Федерации)

удостоверение _____
(номер, кем и когда выдано)

поручается _____
(с какого числа) _____ (сущность поручения)

_____ (фамилия, имя, отчество (при наличии) физического лица

или наименование юридического лица,

чьи интересы представляются)

_____ (стадия рассмотрения дела или наименование органа,

_____ учреждения, организации)

Основания выдачи ордера _____
(реквизиты соглашения, документа о назначении)

Ордер выдан _____
(полное наименование адвокатского образования)

адрес _____

телефон _____

Ордер получил _____
(подпись адвоката)

_____ (должность лица, выдавшего ордер) _____ (подпись) _____ (фамилия, инициалы)

М. П.

ОРДЕР

№ _____ ОТ « ____ » _____ 20 ____ г.

Адвокату _____,
(фамилия, имя, отчество (при наличии))

имеющему регистрационный номер _____
в реестре адвокатов

_____ (наименование субъекта Российской Федерации)

удостоверение _____
(номер, кем и когда выдано)

поручается _____
(с какого числа) _____ (сущность поручения)

_____ (фамилия, имя, отчество (при наличии) физического лица

или наименование юридического лица,

чьи интересы представляются)

_____ (стадия рассмотрения дела или наименование органа,

_____ учреждения, организации)

Основания выдачи ордера _____
(реквизиты соглашения, документа о назначении)

Ордер выдан _____
(полное наименование адвокатского образования)

адрес _____

телефон _____

_____ (должность лица, выдавшего ордер) _____ (подпись) _____ (фамилия, инициалы)

М. П.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

03 ноября 2011 года

г. Томск

Судья Ленинского районного суда г. Томска Лысых Е. Н., ознакомившись с заявлением Энгельке Алексея Владимировича о признании незаконным бездействия ТФ ФГУП «Ростехинвентаризация-федеральное БТИ»,

установил:

Энгельке А.В. обратился в суд с заявлением об оспаривании бездействия органа государственной власти указывая, что он, являясь адвокатом, направил в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» запрос в ТФ ФГУП «Ростехинвентаризация-федеральное БТИ» о предоставлении информации.

В ответе на запрос Энгельке А.В. было отказано в предоставлении указанной информации.

Просит суд признать бездействие ТФ ФГУП «Ростехинвентаризация-федеральное БТИ» незаконным.

Данное заявление подлежит оставлению без движения по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 245 ГПК РФ заявления об оспаривании решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих относятся к делам, возникающим из публичных правоотношений.

В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ в исковом заявлении должны быть указаны обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

В соответствии со ст. 132 ГПК РФ к исковому заявлению должны быть приложены документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, копии этих документов для ответчиков и третьих лиц, если копии у них отсутствуют.

Согласно требованиям ч. 2 ст. 71 ГПК РФ письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Однако, исходя из заявленных Энгельке А.В. требований следует, что он просит признать незаконным ТФ ФГУП «Ростехинвентаризация-федеральное БТИ».

Однако, суд считает что обжалуемые Энгельке А.В. события нельзя признать бездействием, поскольку ТФ ФГУП «Ростехинвентаризация-федеральное БТИ» заявителю было отказано в предоставлении информации, что представляет собой активные действия.

Таким образом, суд приходит к выводу, что Энгельке А.В. необходимо уточнить заявленные требования, указав какие именно действия ТФ ФГУП «Ростехинвентаризация-федеральное БТИ» он просит признать незаконными.

Заявителем к материалам дела не приложены в полном объеме документы, подтверждающие его доводы. А именно не представлены доказательства, подтверждающие его статус адвоката на момент обращения с запросом в ТФ ФГУП «Ростехинвентаризация-федеральное БТИ».

Согласно ст. 136 ГПК РФ судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 131 и 132 ГПК РФ. выносит определение об оставлении заявления без движения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 136, 224, 225 ГПК РФ, судья

определил:

Заявление Энгельке Алексея Владимировича о признании незаконным бездействия ТФ ФГУП «Ростехинвентаризация-федеральное БТИ» оставить без движения, о чем известить заявителя.

Предложить Энгельке А.В. исправить указанные недостатки в срок до 18.11.2011 г. В противном случае заявление будет считаться неподанным и будет возвращено истцу со всеми приложенными к нему документами.

На определение может быть подана частная жалоба в Томский областной суд через Ленинский районный суд г. Томска в течение десяти дней.

Судья

Е.Н. Лысых

В Судебную коллегию по гражданским делам
Томского областного суда Томской области
от заявителя адвоката Энгельке Алексея Владимировича
Заинтересованное лицо: Томский филиал ФГУП
«Ростехинвентаризация-федеральное БТИ»
адрес: улица Карла Маркса, 11, 634009, г. Томск
тел. (3822) 51-44-64

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на Определение Ленинского районного суда г. Томска от 30.11.2011 г.
(дело №2-2550/2011)

30 ноября 2011 года Ленинский районный суд г.Томска в составе председательствующего судьи Лысых Е. Н., рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Томске гражданское дело по заявлению адвоката Энгельке Алексея Владимировича о признании незаконных действий Томского филиала ФГУП «Ростехинвентаризация-федеральное БТИ», определил производство по гражданскому делу прекратить.

Считаем Определение Ленинского районного суда г.Томска от 30.11.2011 г. незаконным и необоснованным, а значит подлежащим отмене по следующим основаниям.

Прекращая производство по делу, Суд сослался на положения абз. 2 ст. 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ (ред. От 24.07.2007г.) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (пп. 1 п. 3 ст. 6) закрепил за адвокатом право на сбор сведений, необходимых для оказания юридической помощи, в том числе путем запроса справок, характеристик и иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, а также иных организаций.

Таким образом, при оказании любой юридической помощи адвокат имеет право собирать необходимые сведения, в том числе путем запроса документов, их содержащих. Когда речь идет об оказании адвокатом юридической помощи в сфере гражданского судопроизводства (в качестве представителя), полученные документы могут стать доказательствами по делу, поскольку получены процессуальным путем.

Следует отметить, что только оказывая юридическую помощь, адвокат вправе запрашивать справки, характеристики и другие документы. Сам по себе адвокатский статус не дает лицу, им обладающему, никаких дополнительных процессуальных возможностей. Необходимы действия в интересах лица (лиц).

В связи с чем считаем ссылку Суда на то, что защищаемое Энгельке А. В. право на получение сведений (доказательств) для подготовки иска в интересах ФИО1, является процессуальным правом, которое не подлежит судебной защите в порядке отдельного судопроизводства, необоснованной.

Так же следует отметить, что выводы Суда были бы логичны, если предметом рассмотрения настоящего гражданского дела было признание незаконным отказа в предоставлении сведений непосредственно ФИО1, а адвокат Энгельке А. В. с целью признания незаконным такого отказа от своего имени обратился в суд в защиту его прав и интересов.

ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» закрепляет право адвоката собирать сведения.

Согласно ч. 1 ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (либо бездействие) органов государственной власти, орга-

нов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (ч. 2 ст. 46 Конституции РФ).

Суд правильно установил, что право на сбор доказательств есть профессиональное право адвоката, гарантированное законом. Однако неверно связал его с представлением интересов ФИО1. Как уже отмечалось выше, само по себе профессиональное право адвоката в силу закона связано с представлением интересов клиента. Таким образом, не отрицая существование самого права адвоката, Суд сделал невозможной его реализацию и судебную защиту, гарантированную Конституцией РФ.

Основание для получения сведений из БТИ для любого лица служит факт обращения данного лица, возможно и на возмездной основе и факт предоставления правоустанавливающих документов на объект. Ввиду ряда обстоятельств ФИО1 не имел в наличии правоустанавливающих документов, в связи с чем и возникла необходимость для обращения в БТИ для получения необходимых сведений посредством запроса адвоката, лица, которому на уровне федерального законодательства предоставлено такое право. Выводами Суда в определении о том, что вопросы сбора доказательств разрешаются на стадии подачи искового заявления в суд, подготовки дела к судебному разбирательству, и именно суд определяет необходимость и достаточность доказательств и может оказать содействие в их сборе, применительно к данной юридической ситуации умаляют статус и правомочие адвоката, трактуются судом в узком процессуальном смысле.

Следует принять во внимание, что законодатель, определяя права адвоката, предоставил свободу деятельности адвокатов при выполнении функции защиты граждан и организаций. Так, на основании пп. 7 п. 3 ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002 года адвокат вправе совершать иные действия, не противоречащие законодательству РФ. Учитывая, что в Законе не оговорены никакие ограничения при реализации адвокатом права запрашивать справки и иные документы, то органы государственной власти и местного самоуправления, а также общественные объединения и иные организации, в которые обращается адвокат, обязаны выдавать по представленному адвокатом запросу документы или их заверенные копии.

Кроме того перечень лиц, которым предоставляются сведения об объектах учета, носит открытый характер, и другие категории лиц определяются законодательством РФ. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» наделяет адвокатов правом на обращение в органы и учреждения, организации с соответствующими запросами, а указанные органы обязанностью выдать адвокатам запрошенные документы. Запрос адвоката Энгельке А. В. был представлен в надлежащей форме, статус заявителя заинтересованным лицом сомнению не подвергался, к запросу была приложена копия нотариально удостоверенной доверенности доверителя с представлением оригинала для сличения. В своем ответе на запрос Энгельке А. В. БТИ не ссылается на отсутствие у него надлежащих полномочий действовать в интересах доверителя ФИО1.

Согласно ст. 374 УПК РФ Суд кассационной инстанции, рассмотрев частную жалобу, представление прокурора, вправе отменить определение суда и передать вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 371-374 ГПК РФ,

прошу:

1. Определение Ленинского районного суда г. Томска от 30.11.2011 года отменить и направить дело на новое рассмотрение по существу в суд первой инстанции в ином составе суда.

Приложение: копия частной жалобы.

09 декабря 2011 года

Заявитель _____ адвокат Энгельке А. В.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Томск

30 декабря 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Томского областного суда в составе: председательствующего Синяковой Т.П., судей Троценко В.А., Тищенко Т.А. рассмотрела в открытом судебном заседании дело по частной жалобе адвоката Энгельке Алексея Владимировича на определение Ленинского районного суда г. Томска от 30 ноября 2011 года, которым прекращено производство по гражданскому делу по заявлению адвоката Энгельке Алексея Владимировича о признании незаконным действий Томского филиала ФГУП «Ростехинвентаризация-федеральное БТИ», связанных с отказом в предоставлении информации.

Заслушав доклад председательствующего, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Энгельке А.В. обратился в суд с заявлением о признании незаконным действий Томского филиала ФГУП «Ростехинвентаризация-федеральное БТИ», связанных с отказом в предоставлении информации, указав, что 06.10.2011 обратился в указанное учреждение с адвокатским запросом о предоставлении сведений об инвентаризационной стоимости недвижимого имущества, зарегистрированного на имя ФИО1. Согласно запросу, указанные сведения ему были необходимы для обращения в суд с исковым заявлением в интересах ФИО2, с которым у него заключено соглашение. 13.10.2011 Томским филиалом ФГУП «Ростехинвентаризация-федеральное БТИ» ему было отказано в предоставлении указанной информации со ссылкой на п.16 Постановления Правительства РФ № 921 от 04.12.2000. Считая отказ в предоставлении информации незаконным, просил обязать Томский филиал ФГУП «Ростехинвентаризация-федеральное БТИ» предоставить информацию по запросу.

Заявление рассмотрено в отсутствие заявителя Энгельке А.В. и представителя заинтересованного лица Томского филиала ФГУП «Ростехинвентаризация-федеральное БТИ», надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела.

Обжалуемым определением производство по настоящему гражданскому делу прекращено.

В частной жалобе адвокат Энгельке А.В. просит определение суда отменить и направить дело на новое рассмотрение по существу в суд первой инстанции в ином составе, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Считает необоснованной ссылку суда на то, что защищаемое Энгельке А.В. право на получение сведений (доказательств) для подготовки иска в интересах ФИО2, является процессуальным правом, которое не подлежит судебной защите в порядке отдельного судопроизводства. Ссылаясь на Федеральный закон от 31.05.2002 №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», указывает, что при оказании адвокатом юридической помощи в сфере гражданского судопроизводства (в качестве представителя), полученные документы могут стать доказательствами по делу как полученные процессуальным путем.

Ссылается на то, что суд, не отрицая существование самого права адвоката, сделал невозможной его реализацию и судебную защиту, гарантированную Конституцией РФ.

В соответствии со ст. 354 ГПК РФ судебная коллегия сочла возможным рассмотреть поступившую жалобу в отсутствие извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания и не явившихся в суд лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы по правилам ч. 1 ст. 347 ГПК РФ, судебная коллегия находит обжалуемое определение суда подлежащим отмене.

Прекращая производство по делу, суд пришел к выводу о том, что защищаемое Энгельке А.В. право на получение сведений (доказательств) для подготовки иска в инте-

ресах ФИО2, является процессуальным правом, которое не подлежит судебной защите в порядке отдельного судопроизводства.

Судебная коллегия не может согласиться с данным выводом суда по следующим основаниям.

Из материалов дела следует и судом установлено, что Энгельке А.В., являясь адвокатом, на основании ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» обратился в Томский филиал ФГУП «Ростехинвентаризация-федеральное БТИ» с адвокатским запросом о предоставлении информации об инвентаризационной стоимости домовладения, расположенного по адресу Адрес1. Письмом директора филиала от 13.10.2011 в удовлетворении адвокатского запроса было отказано.

В силу п.1 ч.3 ст.6 Федерального закона от 31.05.2002 №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат вправе собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, а также общественных объединений и иных организаций. Указанные органы и организации в порядке, установленном законодательством, обязаны выдать запрошенные им документы или их заверенные копии не позднее чем в месячный срок со дня получения запроса адвоката.

Таким образом, вышеуказанный Федеральный закон наделил адвокатов правом на обращение в органы, учреждения и организации с соответствующими запросами, а указанные органы – обязанностью выдать адвокату запрошенные документы.

Соответственно, если, по мнению адвоката, его право на получение информации, неразрывно связанное с осуществлением им профессиональной деятельности, было нарушено, то он, как гражданин вправе обратиться в суд за защитой своего нарушенного права, в том числе и путем обжалования действий должностных лиц, государственных органов, учреждений и организаций независимо от их организационно-правовых форм.

При указанных обстоятельствах, определение суда не может быть признано законным и подлежит отмене, а дело — направлению на рассмотрение по существу в тот же суд.

Руководствуясь ст.360, абз.3 ст.374 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Ленинского районного суда г. Томска от 30 ноября 2011 года отменить, дело по заявлению адвоката Энгельке Алексея Владимировича о признании незаконным действий Томского филиала ФГУП «Ростехинвентаризация-федеральное БТИ», связанных с отказом в предоставлении информации, вернуть в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Председательствующий:

Судьи:

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 января 2012 года Ленинский районный суд г. Томска в составе: председательствующего судьи Лысых Е.Н., при секретаре Лавреновой А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению адвоката Энгельке Алексея Владимировича о признании незаконными действий Томского филиала ФГУП «Ростехинвентаризация-федеральное БТИ», связанных с отказом в предоставлении информации,

установил:

Энгельке А.В. обратился в суд с заявлением о признании незаконными действий Томского филиала ФГУП «Ростехинвентаризация-федеральное БТИ», связанных с отказом в предоставлении информации. В заявлении Энгельке А.В. указал, что 06.10.2011 г. обратился в ТФ ФГУП «Ростехинвентаризация-федеральное БТИ» с адвокатским запросом о предоставлении сведений об инвентаризационной стоимости недвижимого имущества, зарегистрированного на имя ФИО1. Согласно запросу указанные сведения ему были необходимы для обращения в суд с исковым заявлением ФИО1, с которым у него заключено соглашение.

13.10.2011 Томским филиалом ФГУП «Ростехинвентаризация-федеральное БТИ» ему было отказано в предоставлении указанной информации со ссылкой на п. 16 Постановления Правительства РФ № 921 от 04.12.2000 года.

Считает отказ в предоставлении информации незаконным, просит обязать Томский филиал ФГУП «Ростехинвентаризация-федеральное БТИ» предоставить информацию по запросу.

Определением Ленинского районного суда г. Томска от 30.11.2011 производство по настоящему гражданскому делу было прекращено.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 30.12.2011 определение Ленинского районного суда г. Томска от 30.11.2011 отменено. Дело направлено на новое рассмотрение по существу.

Заявитель Энгельке А.В., извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, о причинах неявки суду не сообщил.

Представитель заявителя Большанина Н.С., действующая на основании доверенности, явившись в судебное заседание, доводы заявителя поддержала.

Заинтересованное лицо Томский филиал ФГУП «Ростехинвентаризация-федеральное БТИ» своего представителя в судебное заседание не направил, отзыв на заявление Энгельке А.В. не представил.

Принимая во внимание указанное обстоятельство и руководствуясь ст. ст. 246, 167 ГПК РФ, суд определил рассмотреть дело в отсутствие заявителя и представителя органа государственной власти.

Выслушав объяснения представителя заявителя, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В силу п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица (субъекты гражданских правоотношений) приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе.

В силу ст. 2, 17, 18, 21 ГК РФ, ст. 3 ГПК РФ, судебной защите подлежат гражданские права, осуществляемые непосредственно гражданами в пределах их собственной гражданской правоспособности и дееспособности.

Согласно ч. 1 ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (ч. 2 ст. 46 Конституции РФ).

Согласно ст. 1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном данным Федеральным законом, физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.

Исходя из содержания правовых норм глав 10, 39 ГК РФ, статьи 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», при осуществлении профессионального представительства, адвокат действует от имени и по поручению доверителя, не являясь непосредственным субъектом соответствующих правоотношений.

В силу ч. 2 ст. 24 Конституции РФ органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

Из материалов дела следует и судом установлено, что Энгельке А.В., являясь адвокатом, на основании ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», действуя на основании доверенности в интересах ФИО1, с целью сбора доказательств для подготовки иска, адвокат Энгельке А.В. обратился в Томский филиал ФГУП «Ростехинвентаризация-федеральное БТИ» с адвокатским запросом о предоставлении информации об инвентаризационной стоимости домовладения, расположенного по адресу Адрес1.

Письмом директора филиала от 13.10.201 в удовлетворении адвокатского запроса отказано. Основанием принятого решения указан пункт 16 «Положения об организации в РФ государственного технического учета и технической инвентаризации объектов капитального строительства», утвержденного постановлением Правительства РФ № 921 от 4 декабря 2000 года.

Основанием для получения сведений БТИ для любого лица служит факт обращения данного лица, возможно и на возмездной основе и факт предоставления правоустанавливающих документов на объекты. Ввиду ряда обстоятельств ФИО1 не имел в наличии правоустанавливающих документов, в связи с чем и возникла необходимость для обращения в БТИ для получения необходимых сведений посредством запроса адвоката, лица, которому на уровне федерального законодательства предоставлено такое право.

Согласно заявлению Энгельке А.В., последний относит должность адвоката к числу лиц, указанных в п. «з» п. 16 «Положения об организации в РФ государственного технического учета и технической инвентаризации объектов капитального строительства», утвержденного постановлением Правительства РФ № 921 от 4 декабря 2000 года, следовательно, информация ему должна быть предоставлена по запросу.

В силу п. 1 ч. 3 ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат вправе собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, а также общественных объединений и иных организаций. Указанные органы и организации в порядке, установленном законодательством, обязаны выдать адвокату запрошенные им документы или их заверенные копии не позднее чем в месячный срок со дня получения запроса адвоката.

Таким образом, вышеуказанный Федеральный закон наделил адвокатов правом на обращение в органы, учреждения и организации с соответствующими запросами, а указанные органы – обязанностью выдать адвокату запрошенные документы.

Соответственно, если, по мнению адвоката, его право на получение информации, неразрывно связанное с осуществлением им профессиональной деятельности, было нарушено, то он, как гражданин вправе обратиться в суд за защитой своего нарушенного права, в том числе и путем обжалования действий должностных лиц, государственных органов, учреждений и организаций независимо от их организационно-правовых форм.

При указанных обстоятельствах, на основании исследованных в судебном заседании доказательств, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления Энгельке А.В.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 258, 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Заявление Энгельке Алексея Владимировича о признании незаконным действий Томского филиала ФГУП «Ростехинвентаризация-федеральное БТИ», связанных с отказом в предоставлении информации удовлетворить.

Признать бездействие Томского филиала ФГУП «Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ», по предоставлению на основании запроса адвоката сведений об объектах учета, незаконным.

Обязать Томский филиал ФГУП «Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ» устранить допущенное нарушение путем предоставления сведений об объектах недвижимого имущества, а именно, сведения об инвентаризационной стоимости жилого строения и надворных построек, пристроек, расположенных по адресу: Адрес1.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Томский областной суд через Ленинский районный суд г. Томска в течение одного месяца со дня принятия в окончательной форме.

Мотивированный текст решения изготовлен 22.01.2012 г.

Председательствующий

Лысых Е. Н.

Администрация Томской области
Финансово-хозяйственное управление

Президенту Адвокатской палаты Томской области
Коптякову С. Н.

Уважаемый Сергей Николаевич!

По результатам рассмотрения Вашего обращения сообщаем следующее.

Статьей 20 Федерального закона от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» установлены категории граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, и случаи оказания такой помощи.

Документы, подтверждающие ту или иную категорию граждан, дающую право на получение бесплатной юридической помощи, закреплены в федеральном и региональном законодательстве и не требуют специального перечисления в вышеназванном законе, постановлении Администрации Томской области от 23.01.2013 № 20а «Об обеспечении граждан бесплатной юридической помощью на территории Томской области» или ином нормативном правовом акте Администрации Томской области.

Например, для граждан, указанных в пункте 1 части 1 статьи 20 Федерального закона от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», документами, подтверждающими соответствующую категорию, будут являться документы, указанные в Постановлении Администрации Томской области от 23.11.2005 № 118а «О Порядке предоставления гражданам справки о среднедушевом доходе семьи (одиноко проживающего гражданина) для оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам»; для граждан, указанных в пункте 2 части 1 статьи 20 Федерального закона от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», документами, подтверждающими соответствующую категорию, будут являться документы, указанные в Приказе Минздравсоцразвития РФ от 24.11.2010 № 1031н «О формах справки, подтверждающей факт установления инвалидности, и выписки из акта освидетельствования гражданина, признанного инвалидом, выдаваемых федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы, и порядке их составления.».

И.о. начальника управления

О.С. Крылова

Седьмая Спартакиада адвокатских палат Сибирского федерального округа

В это лето, в период с 25 июля по 27 июля 2013 года на территории Красноярского края, непосредственно в самой славной столице Красноярского края в живописном месте у реки Базаиха на базе «Красэйр» проходила очередная седьмая Спартакиада адвокатских палат Сибирского Федерального округа.

Принимала гостей Адвокатская палата Красноярского края. Участники Спартакиады заехали на территорию 25 июля 2013 года и были размещены в корпусах. Всего для участия в Спартакиаде прибыло восемь команд, среди которых были команда адвокатской палаты Красноярского края, команда Палаты адвокатов Забайкальского края, адвокатской палаты Иркутской области, адвокатской палаты Республики Бурятия, команда адвокатской палаты Томской области. Участие в Спартакиаде команды адвокатов Республики Монголия придавало спортивному мероприятию статус международного. Кроме этого в Спартакиаде приняла участие впервые команда адвокатской палаты Новосибирской области во главе с вице-президентом адвокатской палаты Жуковым А.В.. Так же впервые после долгого перерыва в Спартакиаде приняла участие команда адвокатов Республики Хакасия. Адвокаты Республики Хакасия были основателями данного спортивного мероприятия, однако вот уже в течение длительного времени не выставлялись для участия в проводимых Спартакиадах. Адвокатскую палату Республики Алтай, как и в прошлый раз на Спартакиаде, проводимой на территории Иркутской области, представил президент адвокатской палаты Ганжа А.П..

С самого первого дня, в день заезда была проведена судейская и начались соревнования. Перед началом соревнований было официальное построение команд и перед командами выступил с приветственной речью Президент адвокатской палаты Красноярского края С.Н. Мальтов. Он пожелал всем участникам соревнований достойно выступить и добиться побед. После вступительного слова был торжественно поднят флаг Спартакиады. Данный флаг был создан к этой спартакиаде и поднят был впервые.

В первый день Спартакиады проходили соревнования по эстафете. В данном виде соревнований команда адвокатов Томской области заняла третье место. Кроме этого участники соревнования соревновались в перетягивании каната и в подъёме гири. В этих соревнованиях команда адвокатов адвокатской палаты Томской области заняла четвертое место.

После соревнований, на которых команды и болельщики смогли выплеснуть массу эмоций, принимающая сторона, - палата адвокатов Красноярского края устроила торжественный ужин, на котором команды могли поприветствовать друг друга.

На следующий день, сразу же после завтрака одновременно на двух площадках начались согласно жеребьевке соревнования команд по волейболу. Данные соревнования продлились до самого вечера, в связи с тем, что команд было много. Параллельно проведены были соревнования по подтягиванию на перекладине. К сожалению соревнуясь и буквально самоотверженно сражаясь на волейбольных полях в самом начале волейбольных баталий, был травмирован переломом ноги ведущий игрок команды адвокатской палаты Томской области В.Ю. Музеник. Ранее, на тренировках был травмирован и с недолеченной травмой приехал на соревнования другой ведущий игрок О.Е. Кондауров. В связи с этим нашей команде не удалось показать в полной мере своё мастерство и завоевать призовое место. Но, тем не менее, наша команда выступила достойно, наглядно показав, что может и умеет играть.

В конце второго дня соревнований, после спортивных баталий настало время соревноваться в творчестве. Изначально организаторы Спартакиады анонсировали творческие конкурсы и все команды подготовили уже на эти, творческие баталии не только творческие номера, но и даже костюмы. По единоличному решению принимающей стороны, победители в творческом конкурсе не определялись. Несмотря на это, по тому, какой приём

был оказан команде адвокатской палаты Томской области всеми участниками и зрителями творческих конкурсов, у меня сложилось убеждение в том, что наши адвокаты в творческом конкурсе были лучшими. И это не только по тому, что были приготовлены и показаны три зрелищных номера. Полагаю, что это сами номера были очень красивыми и яркими, и, что особенно примечательно, напрямую касались адвокатской деятельности.

Третий день соревнований был посвящён в основном футболу. Так же на двух полях одновременно соревновались команды адвокатов. Борьба была в достаточной степени корректной. Параллельно с соревнованиями по футболу во второй половине дня были проведены соревнования по кроссу. В конце дня состоялось торжественное закрытие Спартакиады, на котором была сделана попытка спустить флаг Спартакиады, и все команды сфотографировались на память. Вечером на торжественном ужине, посвящённом закрытию Спартакиады, были розданы призы, кубки, памятные подарки всем победителям и участникам спортивных и творческих мероприятий. Общекомандное первое место на данных спортивных мероприятиях заняла команда адвокатской палаты Красноярского края, в связи с чем капитан команды Республики Бурятия, прежний победитель Спартакиады, торжественно передал кубок Спартакиады капитану команды адвокатской палаты Красноярского края.

Так же на закрытии Спартакиады было официально объявлено о том, что следующая Спартакиада адвокатских палат Сибирского Федерального округа состоится на территории Томской области и адвокатская палата Томской области будет принимающей стороной.



11 марта 2013г.
Сборник документов.
Учредитель и издатель: Адвокатская палата Томской области.
Адрес: 634009, г.Томск, ул.Люксембург, 19.
Тираж - 350 экз.
Распространяется бесплатно.

Отпечатано в типографии ЗАО «М-Принт», заказ №115

