

СОДЕРЖАНИЕ

Решение конференции АПТО от 5 февраля 2011г.	2
Решение Совета адвокатской палаты Томской области от 09 февраля 2011г.	4
Федеральный закон от 7 марта 2011г. № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации»	5
Федеральный закон от 29 декабря 2010г. № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»	15
Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010г. № 30/64 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»	49
Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011г. № 1 г. Москва «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»	66
Постановление Конституционного Суда РФ от 29 ноября 2010г. № 20-П «По делу о проверке конституционности положений статей 20 и 21 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» в связи с жалобами граждан Д.Р. Барановского, Ю.Н. Волохонского и И.В. Плотникова»	80
Определение Конституционного Суда РФ от 16 декабря 2010 г. № 1580-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лябихова Сергея Михайловича на нарушение его конституционных прав подпунктом 1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пунктом 1 статьи 8 и подпунктом 3 пункта 6 статьи 18 Кодекса профессиональной этики адвоката»	91

РЕШЕНИЕ

конференции адвокатской палаты Томской области

05 февраля 2011г.

г.Томск

В соответствии с ст. 30 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» конференция АПТО решила :

1. **Утвердить** отчет Совета адвокатской палаты Томской области, в том числе об исполнении сметы расходов на общие нужды адвокатской палаты Томской области за период с 01.01.2010г. по 01.01.2011г. :

По доходам - 5 150 463,75 руб.

По расходам – 4 008 440,96 руб.

2. **Установить** обязательные отчисления адвокатов на общие нужды АПТО на период с 01.01. 2011г. по 01.01.2012г. в размере

- 650 руб.

Установить разовые обязательные отчисления на общие нужды АПТО (на формирование имущества АПТО) для адвокатов, приобретших статус адвоката и (или) членство в АПТО после 01.01.2011г. в размере **20 000 рублей.**

3. **Установить** с 01.01.2011г. вознаграждение членам Совета адвокатской палаты Томской области, членам квалификационной и ревизионной комиссий **в размере 1500 рублей** за день работы. Налоги с вознаграждения, полученного членами Совета АПТО, квалификационной и ревизионной комиссий АПТО уплачиваются самостоятельно, в соответствии с требованиями Налогового кодекса РФ.

4. **Утвердить смету доходов и расходов** на содержание адвокатской палаты Томской области на 2011 год с учетом отчислений на общие нужды АПТО в размере **650 руб.** и разовых обязательных отчислений на общие нужды АПТО в размере **20 000 руб.** :

по доходам : 5 396 022,79 руб.

по расходам : 5 396 022,79 руб.

В соответствии с ч. 3 ст.30 ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ” **делегировать Совету адвокатской палаты Томской области** полномочия по принятию решений об использовании дополнительных доходов, предусмотренных сметой **на 2011 год** на общие нужды адвокатской палаты. Предоставить Совету АПТО право изменения расходной части сметы в пределах доходов АПТО, утвержденных п. 5 данного решения на 2011 год.

Совету АПТО рассмотреть вопрос о повышении с 01 января 2011г. заработной платы штатным работникам адвокатской палаты Томской области.

5. **Утвердить** по результатам голосования следующие кандидатуры членов Совета АПТО **на выбытие** / согласно ч.2 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ » / :

1. Чугунов Сергей Сергеевич

2. Вялова Татьяна Александровна
3. Петров Василий Ильич
4. Орлова Людмила Борисовна

6. **Утвердить** по результатам голосования следующие кандидатуры адвокатов **для замещения вакантных должностей** членов Совета АПТО /согласно ч.2 ст.31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»/ :

1. Маркарян Валерия Андрониковича
2. Козырева Петра Федоровича
3. Устюгова Анатолия Ивановича
4. Еремину Ирину Михайловну
5. Чубракова Сергея Валериевича

7. **Избрать в квалификационную комиссию** при АПТО следующих адвокатов :

1. Баянову Эмилию Мартыновну
2. Вихлянцеву Марину Валентиновну
3. Андрееву Ольгу Ивановну
4. Трубникову Татьяну Владимировну
5. Холодова Александра Васильевича
6. Танцерева Владимира Степановича

8. **Избрать в ревизионную комиссию** АПТО следующих адвокатов :

1. Воробьеву Наталью Николаевну
2. Кулешова Сергея Викторовича
3. Смоляк Анастасию Сергеевну
4. Генеберг Анжелику Вячеславовну

9. **Избрать** делегатом на 5 съезд ФПА РФ (26.04.2011г.) адвоката Коптякова С.Н.

Председатель конференции
Секретарь конференции

С.Н. Коптяков
Э.М.Баянова

Решение Совета адвокатской палаты Томской области

09 февраля 2011г.

г.Томск

«О порядке учета рабочего времени адвокатов адвокатской палаты Томской области, при участии в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда в порядке ст.50 и 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Совет АПТО, руководствуясь статьей 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в целях совершенствования порядка исполнения Решения Совета АПТО от 02 апреля 2007 года «О порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора, суда и оказания бесплатной юридической помощи на территории Томской области» и применения совместного приказа Минюста России № 199 и Минфина России № 87 от 15 октября 2007 года «Об утверждении Порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности дела»,

Решил:

1. В целях единообразного применения терминов «ночное время», «нерабочий праздничный день», «выходной день» при реализации Порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела, установить, что рабочим временем для адвокатов адвокатской палаты Томской области является период с 9.00 часов до 18.00 часов в течение рабочих дней, т.е. за исключением выходных дней (суббота и воскресенье) и нерабочих праздничных дней.

2. Период времени в течение рабочего дня за пределами рабочего времени, установленный пунктом 1 настоящего решения, приравнивается к ночному времени.

3. Нерабочими праздничными днями являются:

- 1,2,3,4 и 5 января – Новогодние каникулы;
- 7 января – Рождество Христово;
- 23 февраля - День защитника Отечества;
- 8 марта - Международный женский день;
- 1 мая – Праздник весны и Труда;
- 9 мая – День Победы;
- 12 июня – День России;
- 4 ноября - День народного единства,

а также иные дни, отнесенные к нерабочим дням, в соответствии с нормативными актами органов государственной власти и (или) органов местного самоуправления, в том числе в связи с переносом выходных дней при совпадении нерабочих праздничных и выходных дней.

Президент АПТО

/Коптяков С.Н./

Федеральный закон от 7 марта 2011г. № 26-ФЗ “О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации”

Принят Государственной Думой 25 февраля 2011 года
Одобен Советом Федерации 2 марта 2011 года

Статья 1

Внести в Уголовный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 25, ст. 2954; 1998, № 26, ст. 3012; 1999, № 28, ст. 3489, 3490, 3491; 2001, № 11, ст. 1002; № 13, ст. 1140; № 26, ст. 2587; № 33, ст. 3424; № 47, ст. 4404; № 53, ст. 5028; 2002, № 10, ст. 966; № 19, ст. 1793; № 26, ст. 2518; № 44, ст. 4298; 2003, № 11, ст. 954; № 15, ст. 1304; № 27, ст. 2708; № 50, ст. 4848, 4855; 2004, № 30, ст. 3091, 3096; 2005, № 1, ст. 1, 13; № 30, ст. 3104; № 52, ст. 5574; 2006, № 50, ст. 5279; 2007, № 1, ст. 46; № 16, ст. 1822; № 21, ст. 2456; № 31, ст. 4008; № 45, ст. 5429; № 50, ст. 6246; 2008, № 15, ст. 1444; № 30, ст. 3601; № 52, ст. 6227, 6235; 2009, № 7, ст. 788; № 18, ст. 2146; № 30, ст. 3735; № 31, ст. 3921; № 44, ст. 5170; № 45, ст. 5263; № 52, ст. 6453; 2010, № 1, ст. 4; № 14, ст. 1553; № 15, ст. 1756; № 19, ст. 2289; № 21, ст. 2525, 2530; № 25, ст. 3071; № 27, ст. 3431; № 31, ст. 4164, 4193; № 50, ст. 6610; № 52, ст. 7003) следующие изменения:

1) в статье 74:

- а) часть четвертую после слова «небольшой» дополнить словами «или средней»;
- б) в части пятой слова «умышленного преступления средней тяжести,» исключить;

2) в части седьмой статьи 79:

а) пункт «б» изложить в следующей редакции:

«б) осужденный совершил преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести, вопрос об отмене либо о сохранении условно-досрочного освобождения решается судом;»;

б) пункт «в» изложить в следующей редакции:

«в) осужденный совершил тяжкое или особо тяжкое преступление, суд назначает ему наказание по правилам, предусмотренным статьей 70 настоящего Кодекса. По этим же правилам назначается наказание в случае совершения преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести, если суд отменяет условно-досрочное освобождение.»;

3) абзац второй части первой статьи 107 изложить в следующей редакции:

«наказывается исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок.»;

4) абзац второй части первой статьи 108 изложить в следующей редакции:

«наказывается исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.»;

5) абзац второй части первой статьи 109 изложить в следующей редакции:

«наказывается исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.»;

б) в статье 111:

а) в абзаце втором части первой слова «от двух» исключить;

б) в абзаце девятом части второй слова «от трех» исключить;

в) в абзаце пятом части третьей слова «от пяти» исключить;

г) в абзаце втором части четвертой слова «от пяти» исключить;

7) в абзаце втором части первой статьи 112 слова «от трех» исключить;

8) абзац второй статьи 113 изложить в следующей редакции:

«наказывается исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.»;

9) в статье 114:

а) абзац второй части первой изложить в следующей редакции:

«наказывается исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо лишением свободы на тот же срок.»;

б) абзац второй части второй изложить в следующей редакции:

«наказывается исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.»;

10) в статье 115:

а) в абзаце втором части первой слова «от двух» исключить;

б) в абзаце четвертом части второй слова «от шести месяцев» и слова «от четырех» исключить;

11) в абзаце четвертом части второй статьи 116 слова «от шести месяцев» и слова «от четырех» исключить;

12) в абзаце втором части первой статьи 118 слова «от трех» исключить;

13) в статье 119:

а) в абзаце втором части первой слова «от четырех» исключить;

б) в абзаце втором части второй слова «от двух» исключить;

14) в абзаце втором части второй статьи 120 слова «от двух» исключить;

15) в абзаце втором части первой статьи 121 слова «от одного года» и слова «от трех» исключить;

16) в абзаце втором части первой статьи 122 слова «от трех» исключить;

17) в абзаце втором части первой статьи 123 слова «от одного года» исключить;

18) в абзаце втором части первой статьи 124 слова «от двух» исключить;

19) в абзаце втором части второй статьи 128 слова «от трех» исключить;

20) в статье 129:

а) в абзаце втором части второй слова «от одного года» и слова «от трех» исключить;

б) в абзаце втором части третьей слова «от четырех» исключить;

21) в абзаце втором части второй статьи 136 слова «исправительными работами на срок от одного года» заменить словами «исправительными работами на срок»;

22) в абзаце втором части второй статьи 137 слова «от четырех» исключить, слова «лишением свободы на срок от одного года» заменить словами «лишением свободы на срок»;

23) в абзаце втором части второй статьи 138 слова «арестом на срок от двух до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок от одного года» заменить словами «арестом на срок до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок»;

24) в статье 139:

а) абзац второй части второй после слова «месяцев» дополнить словами «, либо исправительными работами на срок до двух лет,»;

б) в абзаце втором части третьей слова «либо арестом на срок от двух» заменить словами «либо арестом на срок»;

25) в абзаце пятом части второй статьи 141 слова «от одного года» исключить;

26) в абзаце втором части второй статьи 141.1 слова «исправительными работами на срок от одного года» заменить словами «исправительными работами на срок»;

27) в статье 146:

а) в абзаце втором части первой после слов «двухсот сорока часов,» дополнить словами «либо исправительными работами на срок до одного года,», слова «от трех» исключить;

б) абзац второй части второй после слов «двухсот сорока часов,» дополнить словами «либо исправительными работами на срок до двух лет,»;

28) в абзаце втором части второй статьи 147 слова «от четырех» исключить;

29) в статье 158:

а) в абзаце втором части первой слова «от шести месяцев» и слова «от двух» исключить;

б) в абзаце шестом части второй слова «от одного года» исключить;

в) в абзаце пятом части третьей слова «от двух» исключить;

г) в абзаце четвертом части четвертой слова «от пяти» исключить;

30) в статье 159:

а) в абзаце втором части первой слова «от шести месяцев» и слова «от двух» исключить;

б) в абзаце втором части второй слова «от одного года» исключить;

в) в абзаце втором части третьей слова «от двух» исключить;

г) в абзаце втором части четвертой слова «от пяти» исключить;

31) в статье 160:

а) в абзаце втором части третьей слова «от двух» исключить;

б) в абзаце втором части четвертой слова «от пяти» исключить;

32) в статье 161:

а) в абзаце втором части первой слова «от одного года» и слова «от четырех» исключить;

б) в абзаце седьмом части второй слова «от двух» исключить;

33) в статье 162:

а) в абзаце втором части первой слова «от трех» исключить;

б) в абзаце втором части второй слова «от пяти» исключить;

34) в абзаце шестом части второй статьи 163 слова «от трех» исключить;

35) в статье 164:

а) в абзаце втором части первой слова «от шести» исключить;

б) в абзаце пятом части второй слова «от восьми» исключить;

36) в статье 166:

а) в абзаце втором части первой слова «от трех» исключить;

б) в абзаце втором части третьей слова «от пяти» исключить;

в) в абзаце втором части четвертой слова «от шести» исключить;

37) в абзаце втором статьи 168 слова «от одного года» исключить;

38) в абзаце втором части второй статьи 169 слова «от четырех» исключить;

39) в абзаце втором части первой статьи 171 слова «от четырех» исключить;

40) в абзаце пятом части второй статьи 171.1 слова «от двух» исключить;

41) в абзаце пятом части второй статьи 172 слова «от трех» исключить;

42) в статье 174:

а) в абзаце четвертом части третьей слова «от четырех» исключить;

б) в абзаце втором части четвертой слова «от семи» исключить;

43) в абзаце втором части третьей статьи 174.1 слова «от семи» исключить;

44) в статье 175:

а) в абзаце втором части первой слова «от одного года» исключить;

б) в абзаце пятом части второй слова «от четырех» исключить;

в) в абзаце втором части третьей слова «от трех» исключить;

45) в статье 176:

а) в абзаце втором части первой слова «от четырех» исключить;

б) в абзаце втором части второй слова «от двух» исключить;

46) в абзаце втором статьи 177 слова «от четырех» исключить;

47) в статье 179:

а) в абзаце втором части первой после слова «наказывается» дополнить словами «штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо», слова «от трех» исключить;

б) в абзаце пятом части второй слова «от пяти» исключить;

48) абзац второй части третьей статьи 180 после слова «наказываются» дополнить словами «штрафом в размере от пятисот тысяч до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до пяти лет либо»;

49) в статье 181:

а) абзац второй части первой после слова «месяцев» дополнить словами «, либо исправительными работами на срок до двух лет,»;

б) абзац второй части второй после слова «наказываются» дополнить словами «штрафом в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от восемнадцати месяцев до трех лет либо»;

50) в статье 183:

а) абзац второй части первой после слов «до шести месяцев» дополнить словами «, либо исправительными работами на срок до одного года,»;

б) абзац второй части второй после слов «деятельностью на срок до трех лет» дополнить словами «, либо исправительными работами на срок до двух лет,»;

51) в статье 184:

а) в абзаце втором части первой слова «от шести месяцев» исключить;

б) в абзаце втором части третьей слова «от четырех» исключить;

52) в абзаце втором части первой статьи 185 слова «исправительными работами на срок от одного года» заменить словами «исправительными работами на срок»;

53) в абзаце втором статьи 185.1 слова «от одного года» исключить;

54) в абзаце втором части второй статьи 185.2 слова «от двух» исключить;

55) в абзаце втором части второй статьи 185.3 слова «лишением свободы на срок от двух» заменить словами «лишением свободы на срок»;

56) в статье 186:

а) в абзаце втором части первой слова «от пяти» исключить;

б) в абзаце втором части второй слова «от семи» исключить;

в) в абзаце втором части третьей слова «от восьми» исключить;

57) в статье 187:

а) в абзаце втором части первой слова «от двух» исключить;

б) в абзаце втором части второй слова «от четырех» исключить;

58) в абзаце втором статьи 192 слова «от трех» исключить;

59) в статье 195:

а) в абзаце втором части первой после слова «наказываются» дополнить словами «штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо», слова «от четырех» исключить;

б) в абзаце втором части второй после слова «наказывается» дополнить словами «штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо», слова «от двух» исключить;

в) в абзаце втором части третьей слова «от одного года» и слова «от трех» исключить;

60) в абзаце втором части первой статьи 198 слова «от четырех» исключить;

61) в абзаце втором части первой статьи 199 слова «от четырех» исключить;

62) в абзаце втором части первой статьи 199.1 слова «от четырех» исключить;

63) в абзаце втором части первой статьи 201 слова «от одного года» и слова «от трех» исключить;

64) в статье 202:

а) в абзаце втором части первой слова «от трех» исключить;

б) в абзаце втором части второй слова «от четырех» исключить;

65) в абзаце втором части второй статьи 203 слова «от трех» исключить;

66) в статье 204:

а) в абзаце втором части второй слова «от трех» исключить;

б) в абзаце четвертом части четвертой слова «от семи» исключить;

67) в статье 213:

а) в абзаце четвертом части первой после слова «наказывается» дополнить словами «штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до трех лет, либо», слова «от одного года» исключить;

б) абзац второй части второй после слова «наказывается» дополнить словами «штрафом в размере от пятисот тысяч до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до четырех лет либо»;

68) в абзаце втором части первой статьи 214 слова «от шести месяцев» исключить;

69) в статье 215.2:

а) в абзаце втором части первой слова «исправительными работами на срок от од-

ного года» заменить словами «исправительными работами на срок», слова «лишением свободы на срок от одного года» заменить словами «лишением свободы на срок»;

б) в абзаце пятом части второй слова «от трех» исключить;

70) в статье 215.3:

а) в абзаце втором части первой слова «от одного года» и слова «от двух» исключить;

б) в абзаце четвертом части второй слова «от трех» исключить;

в) в абзаце втором части третьей слова «от пяти» исключить;

71) в абзаце втором части первой статьи 225 слова «от трех» исключить;

72) в абзаце пятом части второй статьи 231 слова «от трех» исключить;

73) в статье 234:

а) в абзаце втором части второй слова «от одного года» исключить;

б) в абзаце втором части третьей слова «от четырех» исключить;

74) в абзаце втором части третьей статьи 238 слова «от четырех» исключить;

75) в абзаце втором статьи 246 слова «от одного года» исключить;

76) в абзаце втором части третьей статьи 247 слова «от трех» исключить;

77) в статье 248:

а) абзац второй части первой после слова «наказывается» дополнить словами «штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо»;

б) в абзаце втором части второй слова «от шести месяцев» исключить;

78) в абзаце втором части второй статьи 250 слова «от одного года» исключить;

79) в абзаце втором части второй статьи 251 слова «от одного года» исключить;

80) в статье 256:

а) в абзаце шестом части первой слова «от четырех» исключить;

б) в абзаце втором части второй слова «от трех» исключить;

81) в абзаце шестом части первой статьи 258 слова «от четырех» исключить;

82) абзац второй статьи 259 после слова «наказывается» дополнить словами «штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до трех лет, либо»;

83) в статье 260:

а) в абзаце втором части первой слова «от шести месяцев» исключить;

б) в абзаце шестом части второй слова «исправительными работами на срок от одного года» заменить словами «исправительными работами на срок», слова «лишением свободы на срок от одного года» заменить словами «лишением свободы на срок»;

в) в абзаце втором части третьей слова «лишением свободы на срок от трех» заменить словами «лишением свободы на срок»;

84) в абзаце втором части первой статьи 263 после слова «наказываются» дополнить словами «штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо», слова «от трех» исключить;

85) в абзаце втором части первой статьи 264 слова «от трех» исключить;

86) в статье 267:

а) в абзаце втором части второй слова «от трех» исключить;

б) в абзаце втором части третьей слова «от шести» исключить;

87) в абзаце втором части первой статьи 268 слова «от двух» исключить;

88) в абзаце втором части первой статьи 269 слова «от трех» исключить;

89) в абзаце втором статьи 271 слова «от трех» исключить;

90) в статье 272:

а) в абзаце втором части первой слова «от шести месяцев» исключить;

б) в абзаце втором части второй слова «на срок от одного года до двух лет» заменить словами «на срок до двух лет»;

91) в абзаце втором части второй статьи 273 слова «от трех» исключить;

92) в абзаце втором части первой статьи 285.1 слова «от четырех» исключить;

93) в абзаце втором части первой статьи 285.2 слова «от четырех» исключить;

94) в статье 287:

а) в абзаце втором части первой слова «от четырех» исключить;

б) в абзаце пятом части третьей слова «от четырех» исключить;

95) в абзаце втором статьи 289 после слова «наказываются» дополнить словами «штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо», слова «от трех» исключить;

96) в абзаце втором части первой статьи 292 слова «от одного года» и слова «от трех» исключить;

97) в статье 292.1:

а) в абзаце втором части первой слова «от одного года» исключить;

б) в абзаце втором части второй слова «от одного года» исключить;

98) в абзаце втором части первой статьи 293 слова «от шести месяцев» исключить;

99) в статье 294:

а) в абзаце втором части первой слова «от трех» исключить;

б) в абзаце втором части второй слова «от трех» исключить;

100) в статье 297:

а) в абзаце втором части первой слова «от двух» исключить;

б) в абзаце втором части второй слова «от одного года» и слова «от четырех» исключить;

101) в статье 298:

а) в абзаце втором части первой слова «от одного года» и слова «от трех» исключить;

б) в абзаце втором части второй слова «от трех» исключить;

102) в абзаце втором статьи 300 слова «от двух» исключить;

103) в статье 303:

а) в абзаце втором части первой слова «исправительными работами на срок от одного года» заменить словами «исправительными работами на срок», слова «от двух» исключить;

б) в абзаце втором части третьей слова «от трех» исключить;

104) в абзаце втором части первой статьи 306 слова «от одного года» и слова «от трех» исключить;

105) в абзаце втором части первой статьи 312 слова «от трех» исключить;

106) в абзаце втором статьи 315 слова «от трех» исключить;

107) в абзаце втором статьи 316 слова «от трех» исключить;

108) в статье 318:

а) в абзаце втором части первой слова «от трех» исключить;

б) в абзаце втором части второй слова «от пяти» исключить;

109) в абзаце втором статьи 319 слова «от шести месяцев» исключить;

110) в статье 322.1:

а) в абзаце втором части первой слова «от шести месяцев» исключить;

б) в абзаце четвертом части второй слова «от двух» исключить;

111) в абзаце втором части первой статьи 323 слова «от трех» исключить;

112) в статье 327:

а) в абзаце втором части первой слова «от четырех» исключить;

б) в абзаце втором части третьей слова «от трех» исключить;

113) в статье 328:

а) в абзаце втором части первой слова «от трех» исключить;

б) в абзаце втором части второй слова «от трех» исключить;

114) в статье 330:

- а) в абзаце втором части первой слова «от одного года» и слова «от трех» исключить;
- б) в абзаце втором части второй слова «от четырех» исключить;
- 115) в абзаце втором части третьей статьи 332 слова «от трех» исключить;
- 116) в абзаце пятом части второй статьи 333 слова «от трех» исключить;
- 117) в абзаце пятом части второй статьи 334 слова «от трех» исключить;
- 118) в абзаце втором части второй статьи 338 слова «от трех» исключить.

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент Российской Федерации
Москва, Кремль
7 марта 2011 года
№ 26-ФЗ

Д. Медведев

Федеральный закон от 29 декабря 2010г. № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»

Принят Государственной Думой 22 декабря 2010 года

Одобен Советом Федерации 24 декабря 2010 года

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2013г., за исключением абзацев третьего и четвертого подпункта «ж» пункта 1 и пункта 23 статьи 1 настоящего Федерального закона, вступающих в силу с 1 мая 2011г.

Статья 1

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 52, ст.4921; 2002, № 22, ст.2027; 2003, № 27, ст. 2706; № 50, ст. 4847; 2005, № 23, ст. 2200; 2006, № 3, ст. 277; № 31, ст.3452; 2007, № 24, ст.2830, 2833; № 31, ст.4011; 2008, № 49, ст.5724; 2009, № 1, ст.29; № 11, ст.1266, 1268; № 26, ст.3139; № 52, ст.6422; 2010, № 1, ст.4; № 15, ст.756; № 19, ст.2284; № 27, ст.3416, 3427; № 30, ст.3986; № 31, ст.4164; № 49, ст. 6419) следующие изменения:

1) в статье 5:

а) пункт 2 после слов «в законную силу приговоры» дополнить словом «, определения»;

б) пункт 14 изложить в следующей редакции:

«14) кассационная инстанция - суд, рассматривающий в кассационном порядке уголовные дела по жалобам и представлениям на вступившие в законную силу приговоры, определения и постановления судов;»;

в) пункт 16 изложить в следующей редакции:

«16) надзорная инстанция - Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающий в порядке надзора уголовные дела по надзорным жалобам и представлениям на вступившие в законную силу приговоры, определения и постановления судов;»;

г) пункт 23 изложить в следующей редакции:

«23) определение - любое решение, вынесенное коллегиально судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, за исключением приговора и кассационного определения;»;

д) пункт 51 изложить в следующей редакции:

«51) судебное разбирательство - судебное заседание судов первой, второй, кассационной и надзорной инстанций;»;

е) пункт 53 изложить в следующей редакции:

«53) суд второй инстанции - суд апелляционной инстанции;»;

ж) дополнить пунктами 53.1-53.3 следующего содержания:

«53.1) судебное решение - приговор, определение, постановление, вынесенные при производстве по уголовному делу в судах первой и второй инстанций; определение и постановление, вынесенные при производстве по уголовному делу в суде кассационной инстанции; постановление, вынесенное при производстве по уголовному делу в суде надзорной инстанции;

Абзац третий подпункта «ж» пункта 1 статьи 1 настоящего Федерального закона вступает в силу с 1 мая 2011г.

53.2) итоговое судебное решение - приговор, иное решение суда, вынесенное в ходе судебного разбирательства, которым уголовное дело разрешается по существу;

Абзац четвертый подпункта «ж» пункта 1 статьи 1 настоящего Федерального закона вступает в силу с 1 мая 2011г.

53.3) промежуточное судебное решение - все определения и постановления суда, за исключением итогового судебного решения;»;

2) в части второй статьи 19 слова «главами 43-45, 48» заменить словами «главами 45.1, 47.1, 48.1»;

3) в статье 30:

а) в пункте 2 части второй слова «в части третьей статьи 31» заменить словами «в пункте 1 части третьей статьи 31»;

б) части третью и четвертую изложить в следующей редакции:

«3. Рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке осуществляется:

1) в районном суде - судьей районного суда единолично;

2) в вышестоящих судах - судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции.

4. Рассмотрение уголовных дел в кассационном порядке осуществляется президиумом верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда в составе не менее трех судей, Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и Военной коллегией Верховного Суда Российской Федерации в составе трех судей, а в порядке надзора - большинством членов Президиума Верховного Суда Российской Федерации.»;

в) в части шестой слово «кассационном» заменить словом «апелляционном»;

4) в статье 31:

а) часть третью изложить в следующей редакции:

«3. Верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду подсудны:

1) уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью второй, 126 частью третьей, 131 частями третьей и четвертой, 132 частями третьей и четвертой, 205-205.2, 206 частями второй-четвертой, 208 частью первой, 209-211,

212 частью первой, 227, 275-279, 281, 295, 317, 353-358, 359 частями первой и второй и 360 Уголовного кодекса Российской Федерации;

2) уголовные дела в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, судьи федерального суда, мирового судьи по их ходатайству, заявленному до начала судебного разбирательства;

3) уголовные дела, в материалах которых содержатся сведения, составляющие государственную тайну.»;

б) часть четвертую признать утратившей силу;

в) дополнить частью седьмой.1 следующего содержания:

«7.1. Если дела о преступлениях, совершенных группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом, подсудны военному суду в отношении хотя бы одного из соучастников, а выделение уголовного дела в отношении остальных лиц невозможно, указанные дела в отношении всех лиц рассматриваются соответствующим военным судом.»;

5) часть вторую статьи 33 признать утратившей силу;

6) в части второй статьи 42:

а) в пункте 13 слова «апелляционной и кассационной» заменить словами «апелляционной, кассационной и надзорной»;

б) пункт 14 после слова «второй» дополнить словом «, кассационной»;

7) пункт 14 части четвертой статьи 44 после слова «второй» дополнить словом «, кассационной»;

8) пункт 16 части четвертой статьи 47 после слова «второй» дополнить словом «, кассационной»;

9) пункт 9 части первой статьи 53 после слова «второй» дополнить словом «, кассационной»;

10) пункт 10 части второй статьи 54 после слова «второй» дополнить словом «, кассационной»;

11) часть одиннадцатую статьи 108 изложить в следующей редакции:

«11. Постановление судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу или об отказе в этом может быть обжаловано в апелляционном порядке с учетом особенностей, предусмотренных статьей 389.3 настоящего Кодекса, в течение 3 суток со дня его вынесения. Суд апелляционной инстанции принимает решение по жалобе или представлению не позднее чем через 3 суток со дня их поступления. Решение суда апелляционной инстанции об отмене постановления судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит немедленному исполнению. Решение суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке по правилам, установленным главой 47.1 настоящего Кодекса.»;

12) в статье 127:

а) в части первой слова «главами 43-45» заменить словами «главами 45.1 и 47.1»;

б) в части второй слова «главами 48 и 49» заменить словами «главами 48.1 и 49»;

13) в части четвертой статьи 255 слова «в кассационном порядке» заменить словами «в апелляционном порядке»;

14) в статье 259:

а) в пункте 16 части третьей слова «судом кассационной инстанции» заменить словами «судом апелляционной инстанции»;

б) в части седьмой слова «в кассационную инстанцию» заменить словами «в апелляционную инстанцию», слова «для кассационного обжалования» заменить словами «для апелляционного обжалования»;

15) в части третьей статьи 309 слова «глав 43-45» заменить словами «главы 45.1», слова «кассационной инстанции» заменить словами «апелляционной инстанции»;

16) в части девятой статьи 316 слова «главой 43» заменить словами «главой 45.1»;

17) статью 317 изложить в следующей редакции:

«Статья 317. Пределы обжалования приговора

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 настоящего Кодекса, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 настоящего Кодекса.»;

18) в части седьмой статьи 317.7 слова «главой 43» заменить словами «главой 45.1»;

19) в части первой статьи 323 слова «статьями 354 и 355» заменить словами «статьями 389.1 и 389.3»;

20) в части пятой статьи 348 слова «в кассационном порядке» заменить словами «в апелляционном порядке»;

21) в пункте 4 статьи 351 слова «о кассационном порядке» заменить словами «об апелляционном порядке»;

22) главы 43-45 признать утратившими силу;

Пункт 23 статьи 1 настоящего Федерального закона вступает в силу с 1 мая 2011г.

23) раздел XIII дополнить главой 45.1 следующего содержания:

«Глава 45.1. Производство в суде апелляционной инстанции

Статья 389.1. Право апелляционного обжалования

1. Право апелляционного обжалования судебного решения принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю и (или) вышестоящему прокурору, потерпевшему, частному обвинителю, их законным представителям и представителям, а также иным лицам в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы.

2. Гражданский истец, гражданский ответчик или их законные представители и представители вправе обжаловать судебное решение в части, касающейся гражданского иска.

Статья 389.2. Судебные решения, подлежащие апелляции

1. В соответствии с требованиями настоящей главы решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы сторонами в апелляционном порядке.

2. Определения или постановления о порядке исследования доказательств, об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства и другие судебные решения, вынесенные в ходе судебного разбирательства, обжалуются в апелляционном порядке одновременно с обжалованием итогового судебного решения по делу, за исключением судебных решений, указанных в части третьей настоящей статьи.

3. До вынесения итогового судебного решения апелляции подлежат постановления мирового судьи о возвращении заявления лицу, его подавшему, либо об отказе в принятии заявления к производству; судебные постановления или определения об избрании меры пресечения или о продлении сроков ее действия, о помещении лица в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы, о приостановлении уголовного дела, о передаче уголовного дела по подсудности или об изменении подсудности уголовного дела, о возвращении уголовного дела прокурору; другие судебные решения, затрагивающие права граждан на доступ к правосудию и на рассмотрение дела в разумные сроки и препятствующие дальнейшему движению дела, а также частные определения или постановления.

4. Обжалование определения или постановления, вынесенных во время судебного разбирательства, не приостанавливает судебное разбирательство.

Статья 389.3. Порядок принесения апелляционных жалобы, представления

1. Апелляционные жалоба, представление приносятся через суд, постановивший приговор, вынесший иное обжалуемое судебное решение.

2. Апелляционные жалоба, представление подаются:

1) на приговор или иное решение мирового судьи - в районный суд;

2) на приговор или иное решение районного суда, гарнизонного военного суда - в судебную коллегию по уголовным делам Верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда;

3) на промежуточное решение Верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда - в судебную коллегию по уголовным делам соответствующего суда;

4) на приговор или иное итоговое решение Верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда - соответственно в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, Военную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

Статья 389.4. Сроки апелляционного обжалования приговоров или иных судебных решений

1. Апелляционные жалоба, представление на приговор или иное решение суда первой инстанции могут быть поданы в течение 10 суток со дня постановления приговора или вынесения иного решения суда, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копий приговора, определения, постановления.

2. В течение срока, установленного для обжалования судебного решения, уголовное дело не может быть истребовано из суда.

3. Апелляционные жалоба, представление, поданные с пропуском срока, оставляются без рассмотрения.

Статья 389.5. Порядок восстановления срока апелляционного обжалования

1. В случае пропуска срока апелляционного обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционные жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока. Ходатайство о восстановлении срока рассматривается судьей, председательствовавшим в судебном заседании по уголовному делу, или другим судьей.

2. Постановление судьи об отказе в восстановлении пропущенного срока может быть обжаловано в вышестоящий суд, который вправе отменить такое постановление и рассмотреть поданные апелляционные жалобу, представление по существу либо вернуть их в суд, вынесший обжалуемое судебное решение, для выполнения требований, предусмотренных статьей 389.6 настоящего Кодекса.

Статья 389.6. Апелляционные жалоба, представление

1. Апелляционные жалоба, представление должны содержать:

1) наименование суда апелляционной инстанции, в который подаются жалоба, представление;

2) данные о лице, подавшем апелляционные жалобу или представление, с указанием его процессуального положения, места жительства или места нахождения;

3) указание на приговор или иное судебное решение и наименование суда, его постановившего или вынесшего;

4) доводы лица, подавшего апелляционные жалобу или представление, с указанием оснований, предусмотренных статьей 389.15 настоящего Кодекса;

5) перечень прилагаемых к апелляционным жалобе, представлению материалов;

6) подпись лица, подавшего апелляционные жалобу или представление.

2. В апелляционной жалобе лица, не участвующего в уголовном деле, должно быть указано, какие права и законные интересы этого лица нарушены судебным решением.

3. Если осужденный заявляет ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, об этом указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

4. В случае несоответствия апелляционных жалобы, представления требованиям, установленным частью первой настоящей статьи, что препятствует рассмотрению уголовного дела, апелляционные жалоба, представление возвращаются

судьей, который назначает срок для их пересоставления. Если требования судьи не выполнены и апелляционные жалоба, представление в установленный судьей срок не поступили, они считаются неподанными. В этом случае приговор считается вступившим в законную силу.

Статья 389.7. Извещение о принесенных апелляционных жалобе, представлении

Суд, постановивший приговор или вынесший иное обжалуемое решение, извещает о принесенных апелляционных жалобе, представлении лиц, указанных в статье 389.1 настоящего Кодекса, если жалоба или представление затрагивает их интересы, с разъяснением права подачи на эти жалобу или представление возражений в письменном виде, с указанием срока их подачи и направляет им копии жалобы, представления, а также возражений на них. Возражения, поступившие на жалобу, представление, приобщаются к материалам уголовного дела.

Статья 389.8. Последствия подачи апелляционных жалобы, представления

1. Подача апелляционных жалобы, представления приостанавливает приведение приговора, определения, постановления в исполнение, за исключением случаев, предусмотренных статьей 311 и частью четвертой статьи 389.2 настоящего Кодекса.

2. По истечении срока обжалования суд, постановивший приговор или вынесший иное обжалуемое решение, направляет уголовное дело с принесенными апелляционными жалобой, представлением и возражениями на них в суд апелляционной инстанции, о чем сообщается сторонам.

3. Лицо, подавшее апелляционные жалобу или представление, вправе отозвать их до начала заседания суда апелляционной инстанции. В этом случае апелляционное производство по этим жалобе или представлению прекращается. В случае, если жалоба или представление отозваны до назначения рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции, судья возвращает эти жалобу или представление.

4. Дополнительные апелляционные жалоба, представление подлежат рассмотрению, если они поступили в суд апелляционной инстанции не позднее чем за 5 суток до начала судебного заседания. В дополнительной жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их законных представителей и представителей, а также в дополнительном представлении прокурора, поданных по истечении срока обжалования, не может быть поставлен вопрос об ухудшении положения осужденного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, если такое требование не содержалось в первоначальных жалобе, представлении.

Статья 389.9. Предмет судебного разбирательства в апелляционном порядке

Суд апелляционной инстанции проверяет по апелляционным жалобам, представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора, законность и обоснованность иного решения суда первой инстанции.

Статья 389.10. Сроки рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции

Рассмотрение уголовного дела в апелляционном порядке должно быть начато в районном суде не позднее 15 суток, в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде - не позднее 30 суток и в Верховном Суде Российской Федерации - не позднее 45 суток со дня поступления его в суд апелляционной инстанции.

Статья 389.11. Назначение и подготовка заседания суда апелляционной инстанции

1. Судья, изучив поступившее уголовное дело, выносит постановление о назначении судебного заседания, в котором разрешаются вопросы:

1) о месте, дате и времени начала рассмотрения уголовного дела;

2) о вызове в судебное заседание свидетелей, экспертов и других лиц в соответствии с ходатайством стороны, заявленным в жалобе или представлении, если признает данное ходатайство обоснованным;

3) о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных статьей 241 настоящего Кодекса;

4) о сохранении, об отмене или изменении меры пресечения в отношении подсудимого или осужденного;

5) о форме участия в судебном заседании осужденного, содержащегося под стражей.

2. О месте, дате и времени судебного заседания стороны должны быть извещены не менее чем за 7 суток до его начала.

3. Если при изучении уголовного дела будет установлено, что судом первой инстанции не выполнены требования статей 389.6 и 389.7 настоящего Кодекса, судья возвращает уголовное дело в этот суд для устранения обстоятельств, препятствующих рассмотрению данного уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

Статья 389.12. Участие сторон в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции

1. В судебном заседании обязательно участие:

1) государственного обвинителя и (или) прокурора, за исключением уголовных дел частного обвинения (кроме случаев, когда уголовное дело было возбуждено следователем или дознавателем с согласия прокурора);

2) оправданного, осужденного или лица, в отношении которого прекращено уголовное дело, - в случаях, если данное лицо ходатайствует о своем участии в судебном заседании или суд признает участие данного лица в судебном заседании необходимым;

3) частного обвинителя либо его законного представителя или представителя - в случае, если ими подана апелляционная жалоба;

4) защитника - в случаях, указанных в статье 51 настоящего Кодекса.

2. Осужденному, содержащемуся под стражей и заявившему о своем желании присутствовать при рассмотрении апелляционных жалобы, представления, по решению суда обеспечивается право участвовать в судебном заседании непосредственно либо путем использования систем видеоконференц-связи.

3. Неявка лиц, своевременно извещенных о месте, дате и времени заседания суда апелляционной инстанции, за исключением лиц, участие которых в судебном заседании обязательно, не препятствует рассмотрению уголовного дела.

4. В случае неявки в суд без уважительной причины частного обвинителя, его законного представителя или представителя, подавших апелляционную

жалобу, суд апелляционной инстанции прекращает апелляционное производство по его жалобе.

5. Явившиеся в суд апелляционной инстанции стороны допускаются к участию в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела во всех случаях.

Статья 389.13. Порядок рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции

1. Производство по уголовному делу в суде апелляционной инстанции осуществляется в порядке, установленном главами 35-39 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей главой.

2. Председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое уголовное дело рассматривается и по чьим апелляционным жалобе и (или) представлению. После этого председательствующий объявляет состав суда, фамилии, имена и отчества лиц, являющихся сторонами по уголовному делу и присутствующих в судебном заседании, а также фамилии, имена и отчества секретаря судебного заседания и переводчика, если переводчик участвует в судебном заседании. Председательствующий выясняет у участников судебного разбирательства, имеются ли у них отводы и ходатайства и поддерживают ли они ходатайства, заявленные в апелляционных жалобе и (или) представлении.

3. Судебное следствие начинается с краткого изложения председательствующим или одним из судей, участвующих в рассмотрении уголовного дела апелляционной инстанции, содержания приговора или иного обжалуемого судебного решения, существа апелляционных жалобы и (или) представления, возражений на них, а также существа представленных дополнительных материалов.

4. После доклада председательствующего или судьи суд заслушивает выступления стороны, подавшей апелляционные жалобу, представление, и возражения другой стороны. При наличии нескольких жалоб последовательность выступлений определяется судом с учетом мнения сторон. Затем суд переходит к проверке доказательств. В подтверждение или опровержение доводов, приведенных в апелляционных жалобе, представлении, стороны вправе представить в суд апелляционной инстанции дополнительные материалы.

5. Свидетели, допрошенные в суде первой инстанции, допрашиваются в суде апелляционной инстанции, если суд признает их вызов необходимым.

6. Ходатайства сторон об исследовании доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции, разрешаются судом в порядке, установленном статьей 271 настоящего Кодекса. При этом суд апелляционной инстанции не вправе отказать в удовлетворении ходатайства только на том основании, что оно не было удовлетворено судом первой инстанции.

7. С согласия сторон суд апелляционной инстанции вправе рассмотреть апелляционные жалобу, представление без проверки доказательств, которые были исследованы судом первой инстанции.

8. Суд апелляционной инстанции вправе исследовать доказательства с использованием систем видео-конференц-связи.

9. По завершении судебного следствия суд выясняет у сторон, имеются ли у них ходатайства о дополнении судебного следствия. Суд разрешает эти ходатайства, после чего переходит к прениям сторон.

Статья 389.14. Прения сторон

1. Прения сторон проводятся в пределах, в которых уголовное дело рассматривалось в суде апелляционной инстанции. При этом первым выступает лицо, подавшее апелляционные жалобу или представление.

2. По окончании прений сторон суд предоставляет последнее слово лицу, в отношении которого проверяется судебное решение, если данное лицо участвует в судебном заседании, после чего суд удаляется в совещательную комнату для принятия решения.

Статья 389.15. Основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке

Основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются:

- 1) несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции;
- 2) существенное нарушение уголовно-процессуального закона;
- 3) неправильное применение уголовного закона;
- 4) несправедливость приговора.

Статья 389.16. Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела

Приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, если:

- 1) выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании;
- 2) суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда;
- 3) в приговоре не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, суд принял одни из этих доказательств и отверг другие;
- 4) выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или на определение меры наказания.

Статья 389.17. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона

1. Основаниями отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

2. Основаниями отмены или изменения судебного решения в любом случае являются:

- 1) прекращение уголовного дела судом при наличии оснований, предусмотренных статьей 254 настоящего Кодекса;
- 2) вынесение судом решения незаконным составом суда или вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей;
- 3) рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого, за исключением случаев, предусмотренных частями четвертой и пятой статьи 247 настоящего Кодекса;
- 4) рассмотрение уголовного дела без участия защитника, если его участие является обязательным в соответствии с настоящим Кодексом, или с иным нарушением права обвиняемого пользоваться помощью защитника;
- 5) нарушение права подсудимого давать показания на родном языке или языке, которым он владеет, и пользоваться помощью переводчика;
- 6) непредоставление подсудимому права участия в прениях сторон;
- 7) непредоставление подсудимому последнего слова;
- 8) нарушение тайны совещания коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта или тайны совещания судей при постановлении приговора;
- 9) обоснование приговора доказательствами, признанными судом недопустимыми;
- 10) отсутствие подписи судьи или одного из судей, если уголовное дело рассматривалось судом коллегиально, на соответствующем судебном решении;
- 11) отсутствие протокола судебного заседания.

Статья 389.18. Неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора

1. Неправильным применением уголовного закона являются:

- 1) нарушение требований Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации;
- 2) применение не той статьи или не тех пункта и (или) части статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, которые подлежали применению;
- 3) назначение наказания более строгого, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

2. Неправедливым является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

Статья 389.19. Пределы прав суда апелляционной инстанции

1. При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд не связан доводами апелляционных жалобы, представления и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме.

2. Если по уголовному делу осуждено несколько лиц, а апелляционные жалоба или представление принесены только одним из них либо в отношении некоторых

из них, суд апелляционной инстанции вправе проверить уголовное дело в отношении всех осужденных.

3. Указания суда апелляционной инстанции обязательны для суда первой инстанции и для прокурора, если уголовное дело возвращено для устранения обстоятельств, препятствующих вынесению законного и обоснованного решения.

4. При отмене приговора или иного судебного решения и передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство либо при возвращении уголовного дела прокурору суд апелляционной инстанции не вправе предрешать вопросы о:

- 1) доказанности или недоказанности обвинения;
- 2) достоверности или недостоверности того или иного доказательства;
- 3) преимуществах одних доказательств перед другими;
- 4) виде и размере наказания.

Статья 389.20. Решения, принимаемые судом апелляционной инстанции

1. В результате рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке суд принимает одно из решений:

- 1) об оставлении приговора, определения, постановления без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения;
- 2) об отмене обвинительного приговора и о вынесении оправдательного приговора;
- 3) об отмене обвинительного приговора и о вынесении обвинительного приговора;
- 4) об отмене приговора, определения, постановления суда первой инстанции и о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию или судебного разбирательства;
- 5) об отмене оправдательного приговора и о вынесении оправдательного приговора;
- 6) об отмене определения или постановления и о вынесении обвинительного или оправдательного приговора либо иного судебного решения;
- 7) об отмене приговора, определения, постановления и о возвращении дела прокурору;
- 8) об отмене приговора, определения, постановления и о прекращении уголовного дела;
- 9) об изменении приговора или иного обжалуемого судебного решения;
- 10) о прекращении апелляционного производства.

2. В случаях, предусмотренных пунктами 1, 4, 7-10 части первой настоящей статьи, суд апелляционной инстанции выносит апелляционные определение или постановление. В случаях, предусмотренных пунктами 2, 3, 5 части первой настоящей статьи, суд апелляционной инстанции постановляет приговор. В случаях, предусмотренных пунктом 6 части первой настоящей статьи, суд постановляет приговор либо выносит апелляционные определение или постановление.

Статья 389.21. Отмена обвинительного приговора или иного решения суда первой инстанции с прекращением уголовного дела

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд отменяет обвинительный приговор или иное решение суда первой инстанции и прекращает уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 24, 25, 27 и 28 настоящего Кодекса.

Статья 389.22. Отмена обвинительного приговора или иных решений суда первой инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство либо с возвращением уголовного дела прокурору

1. Обвинительный приговор или иные решения суда первой инстанции подлежат отмене с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство, если в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции были допущены нарушения уголовно-процессуального и (или) уголовного законов, неустранимые в суде апелляционной инстанции.

2. В случаях, предусмотренных частью первой настоящей статьи, уголовное дело передается на новое судебное разбирательство в суд, постановивший приговор, но иным составом суда, при отмене приговора или иного итогового решения мирового судьи - мировому судье другого судебного участка.

3. Обвинительный приговор или иные решения суда первой инстанции подлежат отмене с возвращением уголовного дела прокурору, если при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке будут выявлены обстоятельства, указанные в части первой статьи 237 настоящего Кодекса.

Статья 389.23. Отмена приговора и иных решений суда первой инстанции с вынесением нового судебного решения

В случае, если допущенное судом нарушение может быть устранено при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке, суд апелляционной инстанции устраняет данное нарушение, отменяет приговор, определение, постановление суда первой инстанции и выносит новое судебное решение.

Статья 389.24. Отмена приговора или изменение иного судебного решения в сторону ухудшения положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено

1. Обвинительный приговор, определение, постановление суда первой инстанции могут быть изменены в сторону ухудшения положения осужденного не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей.

2. Оправдательный приговор суда первой инстанции может быть отменен судом апелляционной инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей на незаконность и необоснованность оправдания подсудимого.

Статья 389.25. Отмена оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей

1. Оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его законного представителя и (или) представителя лишь при наличии таких существенных нарушений уголовно-про-

цессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его законного представителя и (или) представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов или на содержание данных присяжными заседателями ответов.

2. Оправдательный приговор, постановленный на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, подлежит отмене, если при неясном и противоречивом вердикте председательствующий не указал присяжным заседателям на неясность и противоречивость вердикта и не предложил им вернуться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист.

Статья 389.26. Изменение приговора и иного судебного решения

1. При изменении приговора и иного судебного решения в апелляционном порядке суд вправе:

1) смягчить осужденному наказание или применить в отношении его уголовный закон о менее тяжком преступлении;

2) усилить осужденному наказание или применить в отношении его уголовный закон о более тяжком преступлении;

3) уменьшить либо увеличить размер возмещения материального ущерба и компенсации морального вреда;

4) изменить на более мягкий либо более строгий вид исправительного учреждения в соответствии с требованиями статьи 58 Уголовного кодекса Российской Федерации;

5) разрешить вопросы о вещественных доказательствах, процессуальных издержках и иные вопросы.

2. При соблюдении требований, предусмотренных статьей 389.25 настоящего Кодекса, суд апелляционной инстанции вправе привести в соответствие с вердиктом коллегии присяжных заседателей приговор, противоречащий вердикту.

3. Оправдательный приговор может быть изменен в части, касающейся основания оправдания по жалобе оправданного, его защитника, законного представителя и (или) представителя.

Статья 389.27. Особенности пересмотра приговоров по уголовным делам, рассмотренным с участием коллегии присяжных заседателей либо в порядке, предусмотренном главами 40 и 40.1 настоящего Кодекса

Основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием коллегии присяжных заседателей либо в порядке, предусмотренном главами 40 и 40.1 настоящего Кодекса, являются основания, предусмотренные пунктами 2-4 статьи 389.15 настоящего Кодекса.

Статья 389.28. Апелляционные приговор, определение и постановление

1. Решениями суда апелляционной инстанции являются апелляционные приговор, определение и постановление.

2. Апелляционный приговор выносится от имени Российской Федерации в порядке, установленном статьями 297-313 настоящего Кодекса, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей главой.

3. В апелляционных определении, постановлении указываются:

- 1) дата и место вынесения определения, постановления;
- 2) наименование и состав суда;
- 3) данные о лице, подавшем апелляционные жалобу или представление;
- 4) данные о лицах, участвовавших в судебном заседании суда апелляционной инстанции;
- 5) краткое изложение содержания решения суда первой инстанции;
- 6) краткое изложение доводов лица, подавшего апелляционные жалобу или представление, а также возражений других лиц, участвовавших в заседании суда апелляционной инстанции;
- 7) мотивы принятого решения;
- 8) решение суда апелляционной инстанции по апелляционным жалобе или представлению;
- 9) решение о мере пресечения.

4. В апелляционных приговоре, определении, постановлении указываются основания, по которым приговор признается законным, обоснованным и справедливым, иное судебное решение суда первой инстанции - законным и обоснованным, а жалоба или представление - не подлежащими удовлетворению, либо основания полной или частичной отмены или изменения обжалованного судебного решения.

Статья 389.29. Описательно-мотивировочная часть оправдательного апелляционного приговора

1. Описательно-мотивировочная часть оправдательного апелляционного приговора излагается в порядке, установленном статьей 305 настоящего Кодекса, с учетом требований настоящей статьи.

2. В описательно-мотивировочной части оправдательного апелляционного приговора излагаются:

- 1) существо предъявленного обвинения или описание преступного деяния, признанного доказанным, которые изложены в обвинительном приговоре суда первой инстанции, либо установленные обстоятельства, которые явились основанием для постановления оправдательного приговора или вынесения определения, постановления суда первой инстанции;
- 2) обстоятельства уголовного дела, установленные судом апелляционной инстанции;
- 3) мотивы, по которым суд апелляционной инстанции отверг доказательства, представленные стороной обвинения, или которые приведены в обвинительном или оправдательном приговоре либо в определении, постановлении суда первой инстанции.

Статья 389.30. Резолютивная часть оправдательного апелляционного приговора

1. Резолютивная часть оправдательного апелляционного приговора излагается в порядке, установленном статьей 306 настоящего Кодекса, с учетом требований настоящей статьи.

2. Резолютивная часть оправдательного апелляционного приговора должна содержать одно из решений:

1) об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции и о вынесении оправдательного приговора;

2) об отмене оправдательного приговора суда первой инстанции и о вынесении оправдательного приговора;

3) об отмене определения или постановления суда первой инстанции и о вынесении оправдательного приговора.

Статья 389.31. Описательно-мотивировочная часть обвинительного апелляционного приговора

1. Описательно-мотивировочная часть обвинительного апелляционного приговора излагается в порядке, установленном статьей 307 настоящего Кодекса, с учетом требований настоящей статьи.

2. В описательно-мотивировочной части обвинительного апелляционного приговора излагаются:

1) существо предъявленного обвинения или описание преступного деяния, признанного доказанным, которые изложены в приговоре суда первой инстанции, либо установленные обстоятельства, которые явились основанием для постановления оправдательного приговора или вынесения определения, постановления суда первой инстанции;

2) обстоятельства уголовного дела, установленные судом апелляционной инстанции;

3) мотивы, по которым суд апелляционной инстанции отверг доказательства, представленные сторонами, или которые приведены в обвинительном или оправдательном приговоре, определении, постановлении суда первой инстанции.

Статья 389.32. Резолютивная часть обвинительного апелляционного приговора

1. Резолютивная часть обвинительного апелляционного приговора излагается в порядке, установленном статьей 308 настоящего Кодекса, с учетом требований настоящей статьи.

2. Резолютивная часть обвинительного апелляционного приговора должна содержать одно из решений:

1) об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции и о вынесении обвинительного приговора;

2) об отмене оправдательного приговора суда первой инстанции и о вынесении обвинительного приговора;

3) об отмене определения или постановления суда первой инстанции и о вынесении обвинительного приговора.

Статья 389.33. Постановление апелляционного приговора, вынесение апелляционных определений, постановлений и обращение их к исполнению

1. Апелляционный приговор постановляется, апелляционные определения, постановления выносятся в совещательной комнате и подписываются всем соста-

вом суда. Судья, оставшийся при особом мнении, вправе изложить его в письменной форме в совещательной комнате. Особое мнение приобщается к уголовному делу и оглашению в зале судебного заседания не подлежит.

2. Вводная и резолютивная части решения суда апелляционной инстанции оглашаются по возвращении суда из совещательной комнаты. Вынесение мотивированного решения суда может быть отложено не более чем на 3 суток со дня окончания разбирательства уголовного дела, о чем председательствующий объявляет сторонам. Резолютивная часть решения суда должна быть подписана всеми судьями и приобщена к делу.

3. Апелляционные приговор, определение, постановление в течение 7 суток со дня их вынесения направляются вместе с уголовным делом для исполнения в суд, постановивший приговор.

4. Апелляционные приговор, определение или постановление, в соответствии с которыми осужденный подлежит освобождению из-под стражи, исполняются в этой части немедленно. Копия апелляционных приговора, определения, постановления или выписка из них в части, касающейся освобождения осужденного из-под стражи, направляется администрации места содержания под стражей для немедленного исполнения.

Статья 389.34. Протокол судебного заседания

Секретарь судебного заседания ведет протокол судебного заседания в соответствии с требованиями статьи 259 настоящего Кодекса. По содержанию протокола стороны могут подать на него замечания, которые рассматриваются председательствующим в порядке, установленном статьей 260 настоящего Кодекса.

Статья 389.35. Обжалование решения суда апелляционной инстанции

Приговор, определение, постановление суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы в вышестоящий суд в порядке, установленном главами 47.1 и 48.1 настоящего Кодекса.

Статья 389.36. Повторное рассмотрение уголовного дела судом апелляционной инстанции

1. Суд апелляционной инстанции повторно рассматривает уголовное дело в апелляционном порядке по апелляционным жалобе, представлению, если апелляционная жалоба осужденного, его защитника или законного представителя, потерпевшего, его законного представителя или представителя либо представление поступили тогда, когда уголовное дело в отношении этого осужденного уже рассмотрено по апелляционным жалобе или представлению другого участника уголовного судопроизводства.

2. Суд разъясняет участникам уголовного судопроизводства право обжаловать в порядке, установленном главой 47.1 настоящего Кодекса, вновь вынесенные апелляционные приговор, определение, постановление, если они противоречат ранее вынесенному решению суда апелляционной инстанции.»;

24) статью 390 изложить в следующей редакции:

«Статья 390. Вступление приговора в законную силу и обращение его к исполнению

1. Приговор суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении срока его обжалования в апелляционном порядке, если он не был обжалован сторонами.

2. Приговор суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его провозглашения и может быть пересмотрен лишь в порядке, установленном главами 47.1, 48.1 и 49 настоящего Кодекса.

3. В случае подачи жалобы, представления в апелляционном порядке приговор вступает в законную силу в день вынесения решения судом апелляционной инстанции, если он не отменяется судом апелляционной инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство либо с возвращением уголовного дела прокурору.

4. Приговор обращается к исполнению судом первой инстанции в течение 3 суток со дня его вступления в законную силу или возвращения уголовного дела из суда апелляционной инстанции.»;

25) статью 391 изложить в следующей редакции:

«Статья 391. Вступление определения или постановления суда в законную силу и обращение его к исполнению

1. Определение или постановление суда первой инстанции вступает в законную силу и обращается к исполнению по истечении срока его обжалования в апелляционном порядке либо в день вынесения судом апелляционной инстанции определения или постановления.

2. Определение или постановление суда, не подлежащее обжалованию в апелляционном порядке, вступает в законную силу и обращается к исполнению немедленно.

3. Определение или постановление суда о прекращении уголовного дела, принятое в ходе судебного производства по уголовному делу, подлежит немедленному исполнению в той его части, которая касается освобождения обвиняемого или подсудимого из-под стражи.

4. Определение или постановление суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его провозглашения и может быть пересмотрено лишь в порядке, установленном главами 47.1, 48.1 и 49 настоящего Кодекса.

5. Определение или постановление суда апелляционной инстанции обращается к исполнению в порядке, установленном частями третьей и четвертой статьи 389.33 настоящего Кодекса.»;

26) в статье 401 слова «жалоба или представление в кассационном порядке, установленном главами 43 и 45» заменить словами «апелляционные жалоба или представление в порядке, установленном главой 45.1»;

27) раздел XV дополнить главой 47.1 следующего содержания:

«Глава 47.1. Производство в суде кассационной инстанции

Статья 401.1. Предмет судебного разбирательства в кассационном порядке

Суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

Статья 401.2. Право на обращение в суд кассационной инстанции

1. Вступившее в законную силу судебное решение может быть обжаловано в порядке, установленном настоящей главой, в суд кассационной инстанции осуж-

денным, оправданным, их защитниками и законными представителями, потерпевшим, частным обвинителем, их законными представителями и представителями, а также иными лицами в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы. Гражданский истец, гражданский ответчик или их законные представители и представители вправе обжаловать судебное решение в части, касающейся гражданского иска.

2. С представлением о пересмотре вступившего в законную силу судебного решения вправе обратиться:

1) Генеральный прокурор Российской Федерации и его заместители - в любой суд кассационной инстанции;

2) прокурор субъекта Российской Федерации, приравненный к нему военный прокурор и их заместители - соответственно в президиум верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда.

3. Судебное решение может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение одного года со дня его вступления в законную силу. Пропущенный по уважительной причине срок может быть восстановлен в порядке, предусмотренном статьей 389.5 настоящего Кодекса.

Статья 401.3. Порядок подачи кассационных жалобы, представления

1. Кассационные жалоба, представление подаются непосредственно в суд кассационной инстанции, правомочный в соответствии с частью второй настоящей статьи пересматривать обжалуемое судебное решение.

2. Кассационные жалоба, представление подаются на:

1) приговор и постановление мирового судьи, приговор, определение и постановление районного суда, апелляционные определения, а также промежуточные судебные решения верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, вынесенные ими в ходе производства по уголовному делу в качестве суда первой инстанции, - соответственно в президиум верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа;

2) судебные решения, указанные в пункте 1 настоящей части, если они являлись предметом рассмотрения президиума верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа; приговор или иное итоговое судебное решение верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, если указанные судебные решения не были предметом рассмотрения Верховного Суда Российской Федерации в апелляционном порядке; постановления президиума верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа - в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации;

3) приговор, определение и постановление гарнизонного военного суда, апелляционное определение окружного (флотского) военного суда - в президиум окружного (флотского) военного суда;

4) промежуточные судебные решения окружного (флотского) военного суда, вынесенные им в ходе производства по уголовному делу в качестве суда первой инстанции, - в президиум окружного (флотского) военного суда;

5) судебные решения, указанные в пункте 3 настоящей части, если они являлись предметом рассмотрения президиума окружного (флотского) военного суда; приговор или иное итоговое судебное решение окружного (флотского) военного суда, если они не были предметом рассмотрения Верховного Суда Российской Федерации в апелляционном порядке; постановления президиума окружного (флотского) военного суда - в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Статья 401.4. Содержание кассационной жалобы, представления

1. Кассационные жалоба, представление должны содержать:

1) наименование суда, в который они подаются;

2) данные о лице, подавшем жалобу, представление, с указанием его места жительства или места нахождения, процессуального положения;

3) указание на суды, рассматривавшие уголовное дело в первой, апелляционной или кассационной инстанции, и содержание принятых ими решений;

4) указание на судебные решения, которые обжалуются;

5) указание на допущенные судами существенные нарушения норм уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, с приведением доводов, свидетельствующих о таких нарушениях;

6) просьбу лица, подающего жалобу, представление.

2. В кассационной жалобе лица, не принимавшего участия в деле, должно быть указано, какие права или законные интересы этого лица нарушены вступившим в законную силу судебным решением.

3. Если кассационные жалоба, представление ранее подавались в суд кассационной инстанции, в них должно быть указано принятое по таким жалобе, представлению решение.

4. Кассационная жалоба должна быть подписана подавшим ее лицом. К жалобе, поданной защитником, прилагается ордер или другой удостоверяющий его полномочия документ. Представление должно быть подписано прокурором, указанным в части второй статьи 401.2 настоящего Кодекса.

5. К кассационным жалобе, представлению прилагаются заверенные соответствующим судом копии судебных решений, принятых по данному уголовному делу. В необходимых случаях прилагаются копии иных документов, подтверждающих, по мнению заявителя, доводы, изложенные в кассационных жалобе, представлении.

Статья 401.5. Возвращение кассационных жалобы, представления без рассмотрения

1. Кассационные жалоба, представление возвращаются без рассмотрения, если:

1) кассационные жалоба, представление не отвечают требованиям, предусмотренным статьей 401.4 настоящего Кодекса;

- 2) кассационные жалоба, представление поданы лицом, не имеющим права на обращение в суд кассационной инстанции;
- 3) пропущен срок обжалования судебного решения в кассационном порядке;
- 4) поступила просьба об отзыве кассационных жалобы, представления;
- 5) кассационные жалоба, представление поданы с нарушением правил подсудности, установленных статьей 401.3 настоящего Кодекса.

2. Кассационные жалоба, представление должны быть возвращены в течение 10 дней со дня их поступления в суд кассационной инстанции.

Статья 401.6. Поворот к худшему при пересмотре приговора, определения, постановления суда в кассационной инстанции

Пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Статья 401.7. Действия суда кассационной инстанции при поступлении кассационных жалобы, представления

Кассационные жалоба, представление, поданные в соответствии с правилами, установленными статьями 401.2-401.4 настоящего Кодекса, изучаются:

1) в президиуме верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда - судьей соответствующего суда;

2) в Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации - судьей Верховного Суда Российской Федерации.

Статья 401.8. Рассмотрение кассационных жалобы, представления

1. Судьи, указанные в статье 401.7 настоящего Кодекса, изучают кассационные жалобу, представление по документам, приложенным к ним, либо по материалам истребованного судьей уголовного дела.

2. По результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит постановление:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных решений в кассационном порядке. При этом кассационные жалоба, представление и копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

3. Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместитель вправе не согласиться с постановлением судьи Верховного Суда Российской Федера-

ции об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и вынести постановление об отмене такого постановления и о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании соответствующего суда кассационной инстанции.

Статья 401.9. Сроки рассмотрения кассационных жалобы, представления

1. В суде кассационной инстанции, за исключением Верховного Суда Российской Федерации, кассационные жалоба, представление рассматриваются в срок, не превышающий одного месяца со дня их поступления, если уголовное дело не было истребовано, или в срок, не превышающий двух месяцев со дня их поступления, если дело было истребовано, за исключением периода со дня истребования дела до дня его поступления в суд кассационной инстанции.

2. В Верховном Суде Российской Федерации кассационные жалоба, представление рассматриваются в срок, не превышающий двух месяцев со дня их поступления, если уголовное дело не было истребовано, или в срок, не превышающий трех месяцев со дня их поступления, если дело было истребовано, за исключением периода со дня истребования дела до дня его поступления в Верховный Суд Российской Федерации.

Статья 401.10. Постановление судьи об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

Постановление судьи об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции должно содержать:

- 1) дату и место вынесения постановления;
- 2) фамилию и инициалы судьи, вынесшего постановление;
- 3) данные о лице, подавшем кассационные жалобу, представление;
- 4) указание на судебные решения, которые обжалуются;
- 5) мотивы, по которым отказано в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Статья 401.11. Постановление судьи о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

1. Постановление судьи о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции должно содержать:

- 1) дату и место вынесения постановления;
- 2) фамилию и инициалы судьи, вынесшего постановление;
- 3) наименование суда кассационной инстанции, в который передается уголовное дело для рассмотрения;
- 4) данные о лице, подавшем кассационные жалобу, представление;

5) указание на судебные решения, которые обжалуются;

6) мотивы для передачи кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

2. Судья вместе с вынесенным им постановлением направляет кассационные жалобы, представление с уголовным делом в суд кассационной инстанции.

Статья 401.12. Извещение лиц, участвующих в деле, о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

1. Суд кассационной инстанции направляет лицам, интересы которых затрагиваются жалобой или представлением, копии постановления о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и копии кассационных жалобы, представления.

2. Лица, указанные в части первой настоящей статьи, должны быть извещены о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела по кассационным жалобе, представлению не позднее 14 суток до дня судебного заседания. Неявка указанных лиц в судебное заседание суда кассационной инстанции не препятствует рассмотрению уголовного дела по кассационным жалобе, представлению.

Статья 401.13. Сроки и порядок рассмотрения уголовного дела по кассационным жалобе, представлению в судебном заседании суда кассационной инстанции

1. Уголовное дело по кассационным жалобе, представлению рассматривается в судебном заседании суда кассационной инстанции, за исключением Верховного Суда Российской Федерации, в течение одного месяца, а в судебном заседании Верховного Суда Российской Федерации - в течение двух месяцев со дня вынесения судьей постановления, предусмотренного статьей 401.11 настоящего Кодекса.

2. В судебном заседании при рассмотрении уголовного дела по кассационным жалобе, представлению участие прокурора обязательно. В судебном заседании принимают участие и иные указанные в части первой статьи 401.2 настоящего Кодекса лица при условии заявления ими ходатайства об этом. Этим лицам предоставляется возможность ознакомиться с кассационными жалобой, представлением и с постановлением о передаче жалобы, представления на рассмотрение суда кассационной инстанции. Лицо, содержащееся под стражей, или осужденный, отбывающий наказание в виде лишения свободы, вправе участвовать в судебном заседании непосредственно либо путем использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом. Такое ходатайство может быть заявлено лицом, содержащимся под стражей, или осужденным, отбывающим наказание в виде лишения свободы, в кассационной жалобе либо в течение 3 суток со дня получения ими извещения о дате, времени и месте заседания суда кассационной инстанции, если уголовное дело было передано в суд кассационной инстанции по кассационному представлению прокурора или кассационной жалобе другого лица. Вопрос о форме участия в судебном заседании лица, содержащегося под стражей, или осужденного, отбывающего наказание в виде лишения свободы, решается судом.

3. Судья, вынесший постановление о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, не вправе участвовать в рассмотрении данного уголовного дела.

4. Председательствующий в соответствии с требованиями части второй статьи 389.13 настоящего Кодекса открывает судебное заседание и выясняет, имеются ли у участников судебного разбирательства отводы и ходатайства.

5. После разрешения отводов и ходатайств уголовное дело докладывается одним из судей, ранее не участвовавших в рассмотрении данного уголовного дела.

6. Докладчик излагает обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, принятых по делу, доводы кассационных жалобы, представления, послужившие основанием для передачи кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. Докладчику могут быть заданы вопросы судьями.

7. Если лица, указанные в части второй настоящей статьи, явились в судебное заседание, они имеют право выступить по делу. Первым выступает лицо, подавшее кассационные жалобу или представление.

8. После заслушивания сторон суд удаляется в совещательную комнату для вынесения определения, постановления, о чем председательствующий объявляет присутствующим в зале судебного заседания.

9. При рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке все вопросы решаются большинством голосов судей. Председательствующий голосует последним. Первым выносятся на голосование предложение, наиболее благоприятное для оправданного, осужденного или лица, в отношении которого уголовное дело прекращено. При равном количестве голосов кассационные жалоба, представление считаются отклоненными.

10. Секретарь судебного заседания суда кассационной инстанции ведет протокол в соответствии со статьей 259 настоящего Кодекса. По содержанию протокола стороны могут принести замечания, которые рассматриваются председательствующим в порядке, установленном статьей 260 настоящего Кодекса.

11. Кассационные определение, постановление выносятся и обращаются к исполнению в порядке, предусмотренном статьей 389.33 настоящего Кодекса.

Статья 401.14. Решение суда кассационной инстанции

1. В результате рассмотрения уголовного дела суд кассационной инстанции вправе:

- 1) оставить кассационные жалобу или представление без удовлетворения;
- 2) отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и прекратить производство по данному уголовному делу;
- 3) отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение либо возвратить дело прокурору;
- 4) отменить приговор суда апелляционной инстанции и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение;
- 5) отменить решение суда кассационной инстанции и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение;
- 6) внести изменения в приговор, определение или постановление суда.

2. В случаях, предусмотренных пунктами 2-6 части первой настоящей статьи, суд кассационной инстанции должен указать конкретное основание отмены или изменения судебного решения в соответствии со статьей 401.15 настоящего Кодекса.

3. Определение и постановление суда кассационной инстанции должны соответствовать требованиям частей третьей и четвертой статьи 389.28 настоящего Кодекса.

4. Определение суда кассационной инстанции подписывается всем составом суда, а постановление - председательствующим в заседании президиума.

5. Определение или постановление суда приобщается к уголовному делу вместе с кассационными жалобой или представлением, послужившими поводом для передачи жалобы или представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, постановлением судьи суда кассационной инстанции, в производстве которого находились данные кассационные жалоба или представление.

6. Если кассационные жалоба, представление были переданы на рассмотрение суда кассационной инстанции постановлением Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителя, в течение 10 дней с момента принятия решения суд кассационной инстанции направляет копию этого решения Председателю Верховного Суда Российской Федерации или его заместителю, который своим постановлением вправе передать кассационные жалобу, представление, если они были оставлены без удовлетворения или удовлетворены частично, для рассмотрения в вышестоящий суд кассационной инстанции либо в Президиум Верховного Суда Российской Федерации.

Статья 401.15. Основания отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке

1. Основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

2. Устранение обстоятельств, указанных в части пятой статьи 247 настоящего Кодекса, при наличии ходатайства осужденного или его защитника является основанием отмены приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

3. Приговор, определение, постановление суда и все последующие судебные решения отменяются с возвращением уголовного дела прокурору, если при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке будут выявлены обстоятельства, указанные в части первой статьи 237 настоящего Кодекса.

Статья 401.16. Пределы прав суда кассационной инстанции

1. Суд кассационной инстанции не связан доводами кассационных жалоб или представления и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме.

2. Если по уголовному делу осуждено несколько лиц, а кассационные жалоба или представление принесены только одним из них или в отношении некоторых из них, суд кассационной инстанции вправе проверить уголовное дело в отношении всех осужденных.

3. Суд кассационной инстанции при рассмотрении уголовного дела может смягчить назначенное осужденному наказание или применить уголовный закон о менее тяжком преступлении.

4. Возвращая уголовное дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции должен указать, в суд какой инстанции возвращается данное уголовное дело.

5. В случае, когда по уголовному делу осуждено или оправдано несколько лиц, суд не вправе отменить приговор, определение или постановление в отношении тех оправданных или осужденных, в отношении которых кассационные жалоба или представление не принесены, если отмена приговора, определения или постановления ухудшает их положение.

6. Указания суда кассационной инстанции обязательны при повторном рассмотрении данного уголовного дела судом нижестоящей инстанции.

7. В случае отмены судебного решения суд кассационной инстанции не вправе:

1) устанавливать или считать доказанными факты, которые не были установлены в приговоре или были отвергнуты им;

2) предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности того или иного доказательства и преимуществах одних доказательств перед другими;

3) принимать решения о применении судом первой или апелляционной инстанции того или иного уголовного закона и о мере наказания;

4) предрешать выводы, которые могут быть сделаны судом первой или апелляционной инстанции при повторном рассмотрении данного уголовного дела.

Статья 401.17. Недопустимость внесения повторных или новых кассационных жалобы, представления

Не допускается внесение повторных или новых кассационных жалобы, представления по тем же или иным правовым основаниям, теми же или иными лицами в тот же суд кассационной инстанции, если ранее эти жалоба или представление в отношении одного и того же лица рассматривались этим судом в судебном заседании либо были оставлены без удовлетворения постановлением судьи.»;

28) главу 48 признать утратившей силу;

29) дополнить главой 48.1 следующего содержания:

«Глава 48.1. Производство в суде надзорной инстанции

Статья 412.1. Пересмотр судебных решений в порядке надзора

1. Вступившие в законную силу судебные решения, указанные в части второй настоящей статьи, могут быть пересмотрены в порядке надзора Президиумом Верховного Суда Российской Федерации по жалобам и представлениям лиц, указанных в частях первой и второй статьи 401.2 настоящего Кодекса.

2. Суд надзорной инстанции проверяет по надзорным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда.

3. В Президиум Верховного Суда Российской Федерации обжалуются вступившие в законную силу:

1) судебные решения верховных судов республик, краевых или областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, вынесенные этими судами при рассмотрении уголовного дела в первой инстанции, если указанные решения были предметом апелляционного рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации;

2) судебные решения окружных (флотских) военных судов, вынесенные этими судами при рассмотрении уголовного дела в первой инстанции, если указанные решения были предметом апелляционного рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации;

3) определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и определения Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенные ими в апелляционном порядке;

4) определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и определения Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенные ими в кассационном порядке;

5) постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Статья 412.2. Порядок и срок подачи надзорных жалобы, представления

Надзорные жалоба, представление подаются непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации. Судебные решения, указанные в части третьей статьи 412.1 настоящего Кодекса, могут быть обжалованы в порядке надзора в течение одного года со дня их вступления в законную силу. В случае пропуска срока обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать жалобу или представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока в порядке, предусмотренном статьей 389.5 настоящего Кодекса.

Статья 412.3. Содержание надзорных жалобы, представления

1. Надзорные жалоба, представление должны содержать:

1) наименование суда, в который они подаются;

2) данные о лице, подавшем жалобу, представление, с указанием его места жительства или места нахождения, процессуального положения;

3) указание на суды, рассматривавшие уголовное дело в первой, апелляционной или кассационной инстанции, и содержание принятых ими решений;

4) указание на судебные решения, которые обжалуются;

5) указание на предусмотренные законом основания пересмотра судебного решения в порядке надзора с приведением доводов, свидетельствующих о наличии таких оснований;

6) просьбу лица, подавшего жалобу, представление.

2. В надзорной жалобе лица, не принимавшего участия в деле, должно быть указано, какие права, свободы или законные интересы этого лица нарушены всту-

павшим в законную силу судебным решением.

3. Надзорная жалоба должна быть подписана лицом, подавшим жалобу. Надзорное представление должно быть подписано Генеральным прокурором Российской Федерации или его заместителем.

4. К надзорным жалобе, представлению прилагаются заверенные судами, рассматривавшими уголовное дело в первой, апелляционной или кассационной инстанции, копии судебных решений, принятых по делу.

Статья 412.4. Возвращение надзорных жалобы, представления без рассмотрения по существу

1. Надзорные жалоба, представление возвращаются без рассмотрения по существу, если:

1) надзорные жалоба, представление не отвечают требованиям, предусмотренным статьей 412.3 настоящего Кодекса;

2) надзорные жалоба, представление поданы лицом, не имеющим права на обращение в суд надзорной инстанции;

3) пропущен срок обжалования судебного решения в порядке надзора;

4) поступила просьба об отзыве надзорных жалобы, представления;

5) надзорные жалоба, представление поданы с нарушением правил, установленных частью третьей статьи 412.1 настоящего Кодекса.

2. Надзорные жалоба, представление должны быть возвращены в течение 10 дней со дня их поступления в суд надзорной инстанции.

Статья 412.5. Рассмотрение надзорных жалобы, представления

1. Надзорные жалоба, представление, поданные в соответствии с установленными статьями 412.1-412.3 настоящего Кодекса правилами, изучаются судьей Верховного Суда Российской Федерации. Судья Верховного Суда Российской Федерации изучает надзорные жалобу, представление по материалам, приложенным к жалобе, представлению, либо по материалам истребованного уголовного дела.

2. По результатам изучения надзорных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит постановление:

1) об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания пересмотра судебных решений в порядке надзора. При этом надзорные жалоба, представление, а также копии обжалуемых судебных решений остаются в суде надзорной инстанции;

2) о передаче надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

3. Председатель Верховного Суда Российской Федерации или его заместитель вправе не согласиться с постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации и вынести постановление об отмене указанного постановления и о передаче надзорных

жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Статья 412.6. Сроки рассмотрения надзорных жалобы, представления

Надзорные жалоба, представление рассматриваются в Верховном Суде Российской Федерации в течение одного месяца со дня их поступления, если уголовное дело не было истребовано, или в течение двух месяцев со дня их поступления, если уголовное дело было истребовано, за исключением периода со дня истребования дела до дня его поступления в Верховный Суд Российской Федерации.

Статья 412.7. Постановление об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации

Постановление об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации должно содержать:

- 1) дату и место вынесения постановления;
- 2) фамилию и инициалы судьи, вынесшего постановление;
- 3) данные о лице, подавшем жалобу, представление;
- 4) указание на судебные решения, которые обжалуются;

5) мотивы, по которым отказано в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Статья 412.8. Постановление о передаче надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации

1. Постановление о передаче надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации должно содержать:

- 1) дату и место вынесения постановления;
- 2) фамилию и инициалы судьи, вынесшего постановление;
- 3) данные о лице, подавшем жалобу, представление;
- 4) указание на судебные решения, которые обжалуются;
- 5) изложение содержания дела, по которому приняты судебные решения;

6) мотивы для передачи надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации;

- 7) предложения судьи, вынесшего постановление.

2. Судья Верховного Суда Российской Федерации вместе с вынесенным им постановлением передает надзорные жалобу, представление с уголовным делом в Президиум Верховного Суда Российской Федерации.

Статья 412.9. Основания отмены или изменения судебных решений в порядке надзора

1. Основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда в порядке надзора являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

2. Поворот к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьей 401.6 настоящего Кодекса.

Статья 412.10. Порядок и срок рассмотрения уголовного дела по надзорным жалобе, представлению в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации

1. Надзорные жалоба, представление рассматриваются Президиумом Верховного Суда Российской Федерации в судебном заседании не позднее двух месяцев со дня вынесения постановления о передаче уголовного дела в суд надзорной инстанции. О дате, времени и месте заседания суд извещает лиц, указанных в части первой статьи 412.1 настоящего Кодекса.

2. Председатель Верховного Суда Российской Федерации или его заместитель, член Президиума Верховного Суда Российской Федерации, вынесшие постановление о передаче надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, не могут участвовать в рассмотрении данного уголовного дела Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

3. В судебном заседании принимают участие лица, указанные в части первой статьи 412.1 настоящего Кодекса. В судебном заседании при рассмотрении уголовного дела по надзорным жалобе, представлению участие прокурора обязательно.

4. Дело докладывается судьей Верховного Суда Российской Федерации, ранее не принимавшим участия в рассмотрении данного уголовного дела.

5. Докладчик излагает обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, доводы надзорных жалобы, представления, послужившие основанием передачи надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации. Докладчику могут быть заданы вопросы судьями.

6. Если лица, указанные в части третьей настоящей статьи, явились в судебное заседание, они вправе выступить по существу дела. Первым выступает лицо, подавшее надзорные жалобу или представление.

7. По результатам рассмотрения надзорных жалобы, представления Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает постановление.

8. При рассмотрении надзорных жалобы, представления все вопросы решаются большинством голосов судей. Первым выносятся на голосование предложение, наиболее благоприятное для осужденного. При равном количестве голосов, поданных за пересмотр дела и против его пересмотра, надзорные жалоба, представление считаются отклоненными.

9. Секретарь судебного заседания суда надзорной инстанции ведет протокол в соответствии со статьей 259 настоящего Кодекса. По содержанию протокола стороны могут принести замечания, которые рассматриваются председательствующим в порядке, установленном статьей 260 настоящего Кодекса.

10. Постановление суда надзорной инстанции выносится и обращается к исполнению в порядке, предусмотренном статьей 389.33 настоящего Кодекса.

Статья 412.11. Полномочия Президиума Верховного Суда Российской Федерации при пересмотре судебных решений в порядке надзора

1. В результате рассмотрения уголовного дела суд надзорной инстанции вправе:

1) оставить надзорные жалобу, представление без удовлетворения;

2) отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и прекратить производство по данному уголовному делу;

3) отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и передать уголовное дело в суд первой инстанции на новое судебное рассмотрение;

4) отменить решение суда апелляционной инстанции и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение;

5) отменить решение суда кассационной инстанции и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение;

6) отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и возвратить уголовное дело прокурору при наличии оснований, предусмотренных частью третьей статьи 389.22 настоящего Кодекса;

7) внести изменения в приговор, определение или постановление суда;

8) оставить надзорные жалобу, представление без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных статьей 412.4 настоящего Кодекса.

2. В случаях, предусмотренных пунктами 2-7 части первой настоящей статьи, суд надзорной инстанции должен указать конкретное основание отмены или изменения судебного решения в соответствии с частью первой статьи 412.9 настоящего Кодекса.

3. Постановление суда надзорной инстанции подписывается председательствующим в судебном заседании и должно соответствовать требованиям частей третьей и четвертой статьи 389.28 настоящего Кодекса.

4. Постановление суда надзорной инстанции приобщается к уголовному делу вместе с надзорными жалобой, представлением, постановлением судьи суда надзорной инстанции и вынесенным в случаях, предусмотренных частью третьей статьи 412.5 настоящего Кодекса, постановлением Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителя.

Статья 412.12. Пределы прав Президиума Верховного Суда Российской Федерации

1. При рассмотрении уголовного дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации проверяет правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов нижестоящими судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов надзорных жалобы, представления. В интересах закон-

ности Президиум Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов надзорных жалобы, представления и рассмотреть уголовное дело в полном объеме, в том числе в отношении лиц, которые не обжаловали судебные решения в порядке надзора.

2. Указания Президиума Верховного Суда Российской Федерации являются обязательными для суда, вновь рассматривающего уголовное дело.

3. Президиум Верховного Суда Российской Федерации в случае отмены судебного решения не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное решение должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Статья 412.13. Вступление в законную силу постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации

Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации вступает в законную силу с момента его провозглашения.»;

30) в статье 417:

а) в части первой:

пункт 4 признать утратившим силу;

пункт 5 изложить в следующей редакции:

«5) приговора, определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации или Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенных ими в ходе производства по уголовному делу в качестве суда апелляционной или кассационной инстанции, - этими же судебными инстанциями, если судебные решения не были предметом рассмотрения Президиумом Верховного Суда Российской Федерации;»;

дополнить пунктом 8 следующего содержания:

«8) постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации - Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.»;

б) часть вторую изложить в следующей редакции:

«2. Предыдущее рассмотрение уголовного дела в апелляционном или кассационном порядке не препятствует его рассмотрению той же судебной инстанцией в порядке возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.»;

в) в части третьей слова «статьей 407» заменить словами «статьей 401.13»;

г) в части четвертой слова «частями первой-седьмой статьи 407» заменить словами «частями первой-седьмой статьи 401.13»;

31) в статье 444 слова «в кассационном порядке» заменить словами «в апелляционном порядке», слова «главой 45» заменить словами «главой 45.1»;

32) в части восьмой статьи 445 слова «в кассационном порядке» заменить словами «в апелляционном и кассационном порядке»;

33) статью 452 признать утратившей силу;

34) в части девятой статьи 463 слова «в кассационном порядке» заменить словами «в апелляционном порядке».

Статья 2

Признать утратившими силу:

1) пункт 11 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1992, № 30, ст. 1792);

2) абзац тридцатый пункта 13 статьи 1 Федерального закона от 15 декабря 2001 года № 169-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 51, ст. 4834);

3) пункты 63-65 статьи 1 Федерального закона от 29 мая 2002 года № 58-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 22, ст. 2027);

4) пункты 78-84 статьи 1 Федерального закона от 4 июля 2003 года № 92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, № 27, ст. 2706);

5) пункты 14 и 19 статьи 1 Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 161-ФЗ «О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, № 50, ст. 4847);

6) статью 9 Федерального закона от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 34, ст. 3528);

7) пункт 3 Федерального закона от 9 января 2006 года № 13-ФЗ «О внесении изменений в статьи 44, 54 и 402 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 3, ст. 277);

8) пункты 21-23 статьи 10 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 153-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма» и Федерального закона «О противодействии терроризму» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 31, ст. 3452);

9) Федеральный закон от 14 марта 2009 года № 37-ФЗ «О внесении изменения в статью 407 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, № 11, ст. 1266);

10) Федеральный закон от 14 марта 2009 года № 39-ФЗ «О внесении изменений в статьи 404 и 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, № 11, ст. 1268);

11) пункты 1-5 Федерального закона от 29 ноября 2010 года № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, № 49, ст. 6419).

Статья 3

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2013 года, за исключением абзацев третьего и четвертого подпункта «ж» пункта 1 и пункта 23 статьи 1 настоящего Федерального закона.

2. Абзацы третий и четвертый подпункта «ж» пункта 1 и пункт 23 статьи 1 настоящего Федерального закона вступают в силу с 1 мая 2011 года.

3. Положения главы 45.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) в период с 1 мая 2011 года по 31 декабря 2012 года применяются только в части пересмотра в апелляционном порядке промежуточных судебных решений верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда. Функции апелляционной инстанции при пересмотре промежуточных судебных решений верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда выполняют судебные коллегии по уголовным делам этих судов.

4. Апелляционные, кассационные и надзорные жалобы и представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу настоящего Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд.

5. Пересмотр вступивших в законную силу судебных решений в порядке, установленном главами 47.1 и 48.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона), осуществляется в отношении приговоров, определений и постановлений суда, вступивших в законную силу после дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Президент Российской Федерации
Москва, Кремль
29 декабря 2010 года
№ 433-ФЗ

Д. Медведев

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего
Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010г. № 30/64
«О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел
о присуждении компенсации за нарушение права
на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение
судебного акта в разумный срок»**

Пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод закреплено право каждого в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Право на судебную защиту, включающее право на исполнение судебного акта, гарантировано статьей 46 Конституции Российской Федерации.

4 мая 2010г. вступили в силу Федеральный закон от 30 апреля 2010г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации) и Федеральный закон от 30 апреля 2010г. № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Учитывая, что при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок у судов общей юрисдикции и арбитражных судов (далее также - суды) возник ряд вопросов, в целях их правильного и единообразного разрешения Пленум Верховного Суда Российской Федерации и Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановляют дать судам следующие разъяснения:

Общие положения

1. В силу части 1 статьи 1 Закона о компенсации во взаимосвязи с положениями его статьи 3 действие данного Закона распространяется на случаи:

а) нарушения разумных сроков судопроизводства по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции и арбитражными судами в соответствии с установленными процессуальным законодательством правилами подведомственности;

б) нарушения разумных сроков исполнения судебных актов, вынесенных по искам или заявлениям к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного физическому или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо их должностных лиц; нарушения разумных сроков исполнения судебных актов, предусматривающих возложение обязанности на органы государственной власти, органы местного самоуправления, их должностных лиц, государственных или муниципальных служащих произвести выплаты за счет средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета, а также судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета по денежным обязательствам бюджетных (казенных) учреждений.

Под денежным обязательством согласно статье 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) понимается обязанность получателя бюджетных средств уплатить бюджету, физическому лицу и юридическому лицу за счет средств бюджета определенные денежные средства в соответствии с выполненными условиями гражданско-правовой сделки, заключенной в рамках его бюджетных полномочий, или в соответствии с положениями закона, иного правового акта, условиями договора или соглашения.

В связи с этим судам следует иметь в виду, что действие Закона о компенсации не распространяется на требования о присуждении компенсации в случаях нарушения срока исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на денежные средства граждан, а также организаций, не являющихся получателями бюджетных средств;

в) нарушения разумных сроков в ходе досудебного производства по уголовным делам, по которым установлены подозреваемый или обвиняемый.

2. Судам необходимо учитывать, что отсутствие права на присуждение компенсации на основании Закона о компенсации не лишает заинтересованное лицо права обратиться в суд с иском о возмещении вреда в соответствии со статьями 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), а также с иском о компенсации морального вреда на основании статьи 151 ГК РФ.

3. При рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок следует принимать во внимание, что в соответствии с Федеральным законом от 8 мая 2010г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее - Федеральный закон № 83-ФЗ) с 1 января 2011г. вводится новое регулирование в части порядка исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджета, в связи с созданием казенных учреждений и изменением правового положения бюджетных учреждений.

При исполнении судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации по денежным обязательствам казенных учреждений, применяются положения, установленные главой 24.1 БК РФ.

С 1 января 2011г. до 1 июля 2012г. устанавливается переходный период (часть 13 статьи 33 Федерального закона № 83-ФЗ), в течение которого бюджетное учреждение, являющееся получателем бюджетных средств, обеспечивает исполнение своих денежных обязательств, указанных в исполнительном документе, в порядке, установленном главой 24.1 БК РФ (пункт 6 части 19 статьи 33 Федерального закона № 83-ФЗ).

Обращение взыскания на средства бюджетных учреждений, в отношении которых в переходный период федеральными органами исполнительной власти, законами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных органов местного самоуправления с учетом положений частей 15 и 16 статьи 33 Федерального закона № 83-ФЗ принято решение о предоставлении им субсидии из соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации в соответствии с пунктом 1 статьи 78.1 БК РФ, осуществляется в порядке, установленном частью 20 статьи 30 Федерального закона № 83-ФЗ. Указанные бюджетные учреждения в соответствии с пунктом 1 части 19 статьи 33 Федерального

закона № 83-ФЗ не являются получателями бюджетных средств, и на них не могут быть распространены положения Закона о компенсации.

По делам, предусматривающим обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в части неисполненных публичных обязательств, подлежащих исполнению в денежной форме, полномочия по исполнению которых переданы федеральным органом государственной власти (государственным органом), исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления соответствующему бюджетному учреждению, согласно пункту 5 статьи 9.2 Федерального закона от 12 января 1996г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» от имени публично-правового образования должником выступает соответствующий орган государственной власти (местного самоуправления).

4. Исходя из положений части 1 статьи 1 Закона о компенсации к заинтересованным лицам, имеющим право на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации, относятся граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе по делам, вытекающим из гражданских и публичных правоотношений (далее - гражданские дела), сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, заявителями, взыскателями, должниками, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве.

По смыслу статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ), статьи 3 Закона о компенсации, действие данного Закона не распространяется, в частности, на требования о присуждении компенсации за нарушение сроков рассмотрения жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ, вопросов, связанных с исполнением приговора (например, ходатайств об условно-досрочном освобождении).

Разъяснить, что Закон о компенсации не исключает возможности для лица, в отношении которого велось (ведется) производство по делу об административном правонарушении, потерпевшего, законных представителей физического лица, в отношении которого велось (ведется) производство по делу об административном правонарушении, или потерпевшего, являющихся несовершеннолетними либо по своему физическому или психическому состоянию лишенных возможности самостоятельно реализовать свои права, обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации в случае нарушения разумного срока судопроизводства.

Другие заинтересованные лица, чье право на судопроизводство в разумный срок или право на исполнение судебного акта в разумный срок нарушено, могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации только в том случае, если это прямо предусмотрено федеральным законом (часть 1 статьи 1 Закона о компенсации).

5. Исходя из статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в случае смерти гражданина или реорганизации юридического лица, обратившихся в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, допускается замена указанных лиц их правопреемниками на любой стадии процесса и на стадии исполнения судебного решения.

6. Согласно части 1 статьи 45 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в защиту интересов гражданина, который относится к числу лиц, имеющих право требовать присуждения компенсации, и по состоянию здоровья, возрасту, другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд с таким заявлением.

7. Дела о присуждении компенсации подведомственны судам общей юрисдикции в случае, если требование о присуждении компенсации вызвано длительным сроком судопроизводства по делу в суде общей юрисдикции или длительным неисполнением судебного акта суда общей юрисдикции, а также длительным досудебным производством по уголовному делу (пункт 1 части 1 и пункт 1 части 2 статьи 3 Закона о компенсации).

Дела о присуждении компенсации подведомственны арбитражным судам в случае, если требование о присуждении компенсации вызвано длительным сроком судопроизводства по делу в арбитражном суде или длительным неисполнением судебного акта арбитражного суда (пункт 2 части 1 и пункт 2 части 2 статьи 3 Закона о компенсации).

Если гражданское дело, в связи с которым возникли основания для подачи заявления о присуждении компенсации, рассматривалось судом общей юрисдикции и арбитражным судом, подведомственность дела о присуждении компенсации определяется в зависимости от того, в каком из названных судов вынесен последний судебный акт либо находится гражданское дело, производство по которому не окончено.

Обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации

8. В соответствии с абзацем первым части 1 статьи 244.2 ГПК РФ, частью 1 статьи 222.2 АПК РФ заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок подается в суд, уполномоченный рассматривать такое заявление, через суд, принявший решение.

По смыслу указанных норм, заявление о присуждении компенсации подается через суд, вынесший в первой инстанции решение (определение, постановление), приговор, либо через суд, рассматривающий дело в первой инстанции.

Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок подается через суд, рассмотревший дело в первой инстанции, независимо от места исполнения судебного акта.

В случае нарушения разумных сроков в ходе досудебного производства по уголовным делам заявление о присуждении компенсации подается непосредственно в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд по месту проведения предварительного расследования, где и подлежит рассмотрению (абзац второй части 1 статьи 244.2 ГПК РФ).

9. Поступившее в суд заявление о присуждении компенсации подлежит направлению в суд, уполномоченный его рассматривать, вместе с делом в течение трех дней со дня поступления такого заявления.

Если заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подано до окончания производства по гражданскому или уголовному делу, заявление направляется в суд, уполномоченный его рассматривать, вместе с копиями судебных актов, протоколов судебных заседаний, решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство.

В случае, если дело, в связи с которым возникли основания для подачи заявления о присуждении компенсации, находится в суде вышестоящей инстанции, поступившее в суд заявление направляется в суд, уполномоченный его рассматривать, без дела. При этом копии судебных актов, протоколов судебных заседаний, решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, высылаются по запросу суда, уполномоченного рассматривать заявление.

10. Исходя из общих требований, предъявляемых процессуальным законодательством к форме и содержанию любого заявления, адресованного суду, заявление о присуждении компенсации подается в письменной форме и должно быть подписано лицом, подающим заявление, или его представителем, а также оплачено государственной пошлиной.

Если заявление о присуждении компенсации не соответствует указанным требованиям или его содержание не отвечает требованиям, установленным статьей 244.3 ГПК РФ, статьей 222.3 АПК РФ, такое заявление подлежит оставлению без движения на основании статьи 244.5 ГПК РФ, статьи 222.5 АПК РФ.

Необходимо иметь в виду, что Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, в отличие от Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (часть 3 статьи 136), не предусматривает возможности обжалования определения об оставлении заявления о присуждении компенсации без движения.

11. Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по гражданскому делу может быть подано в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу (силу) последнего судебного акта, принятого по делу, а по уголовному делу - в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу обвинительного или оправдательного приговора либо постановления (определения) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования (пункт 1 части 5 и часть 6 статьи 3 Закона о компенсации, абзац первый части 2 и часть 4 статьи 244.1 ГПК РФ, абзац первый части 2 статьи 222.1 АПК РФ).

В связи с этим надлежит учитывать, что последним судебным актом, принятым по гражданскому делу, исходя из положений статьи 13 ГПК РФ, статьи 15 АПК РФ может являться решение, определение о прекращении производства по делу, определение об оставлении заявления без рассмотрения, принятые (вынесенные) судом первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции, а также, если дело не возвращено на рассмотрение в нижестоящий суд, определение или постановление суда кассационной инстанции, принятые на основании статьи 361 ГПК РФ, статьи 287 АПК РФ, определение или постановление суда надзорной инстанции, вынесенные на основании статьи 390 ГПК РФ, статьи 305 АПК РФ, определение об отказе в передаче дела для пересмотра судебного акта в порядке надзора в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (часть 8 статьи 299 АПК РФ).

По делам об административных правонарушениях последним судебным актом может являться постановление судьи о назначении административного наказания, прекращении производства по делу об административном правонарушении (часть

1 статьи 29.9 КоАП РФ), а если дело не направляется на новое рассмотрение или на рассмотрение по подведомственности, - решение судьи по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении (пункты 1 - 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ), решения судьи по последующим жалобам на постановление по делу об административном правонарушении или на решения по жалобе на это постановление (часть 3 статьи 30.9 КоАП РФ), постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы на вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении (пункты 1, 2 и 4 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ).

12. Если производство по гражданскому делу не окончено, то исходя из пункта 2 части 5 статьи 3 Закона о компенсации, абзаца второго части 2 статьи 244.1 ГПК РФ, абзаца второго части 2 статьи 222.1 АПК РФ заявление о присуждении компенсации может быть подано по истечении трех лет со дня поступления в суд первой инстанции искового заявления (заявления).

13. В случаях, если по уголовному делу не вынесены обвинительный или оправдательный приговор либо постановление (определение) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, а также в случаях, если они вынесены, но не вступили в законную силу, заявление о присуждении компенсации может быть подано по истечении четырех лет с момента начала осуществления уголовного преследования (часть 7 статьи 3 Закона о компенсации, часть 4 статьи 244.1 ГПК РФ).

Для целей Закона о компенсации под началом осуществления уголовного преследования понимается момент, с которого лицо в соответствии со статьями 46, 47 УПК РФ является (признается) подозреваемым (обвиняемым).

14. В соответствии с частью 8 статьи 3 Закона о компенсации, частью 3 статьи 244.1 ГПК РФ, частью 3 статьи 222.1 АПК РФ заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок подается в течение шести месяцев со дня окончания производства по исполнению судебного акта.

В случае, если производство по исполнению судебного акта не окончено, заявление о присуждении компенсации может быть подано не ранее чем через шесть месяцев со дня истечения срока, установленного федеральным законом для исполнения судебного акта (часть 8 статьи 3 Закона о компенсации, часть 3 статьи 244.1 ГПК РФ, часть 3 статьи 222.1 АПК РФ).

В соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации установлен трехмесячный срок для исполнения судебных актов по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию (пункт 6 статьи 242.2); исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных бюджетных учреждений (пункт 8 статьи 242.3); исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджета субъекта Российской Федерации по денежным обязательствам бюджетных учреждений субъекта Российской Федерации (пункт 7 статьи 242.4); исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства местного бюджета по денежным обязательствам муниципальных бюджетных учреждений (пункт 7 статьи 242.5). При этом, если счета федеральному бюджетному учреждению, бюджетному учреждению субъекта Российской Федерации, муниципальному бюджетному учреждению открыты в учреждении Центрального банка Российской Федерации или в кредитной организации, исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взы-

скания на средства федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета производится в соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве» (пункт 13 статьи 242.3, пункт 12 статьи 242.4, пункт 12 статьи 242.5 БК РФ).

С 1 января 2011г. указанные сроки применяются в отношении судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджета по денежным обязательствам казенных учреждений.

15. Судам следует исходить из того, что шестимесячный срок для обращения в суд с заявлением о присуждении компенсации, установленный пунктом 1 части 5, частями 6 и 8 статьи 3 Закона о компенсации, абзацем первым части 2, частями 3 и 4 статьи 244.1 ГПК РФ, абзацем первым части 2, частью 3 статьи 222.1 АПК РФ, может быть восстановлен при наличии ходатайства об этом лица, подающего заявление о присуждении компенсации, но только в том случае, если лицо обладало правом на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока рассматривается в суде, уполномоченном рассматривать заявление о присуждении компенсации, судьей этого суда единолично. Рассмотрение ходатайства осуществляется по правилам, установленным статьей 112 ГПК РФ, статьей 117 АПК РФ.

При решении вопроса о восстановлении пропущенного срока необходимо учитывать, что этот срок может быть восстановлен только в случае установления обстоятельств, объективно исключавших возможность своевременного обращения в суд с заявлением о присуждении компенсации и не зависящих от лица, подающего ходатайство о восстановлении срока (например, болезни, лишившей возможности обращения лица в суд, беспомощного состояния, а также несвоевременного направления лицу копии документа).

Не могут, как правило, рассматриваться в качестве таких обстоятельств ссылки заявителя-организации на необходимость согласования с каким-либо лицом вопроса о подаче заявления о присуждении компенсации, нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смену руководителя (нахождение его в длительной командировке, отпуске), а также на иные внутренние организационные проблемы юридического лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации.

16. Обжалование определения, вынесенного по результатам рассмотрения ходатайства о восстановлении пропущенного срока, производится в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации.

Ускорение рассмотрения дела

17. По смыслу пункта 2 части 5 и части 7 статьи 3 Закона о компенсации, абзаца второго части 2 и части 4 статьи 244.1 ГПК РФ, абзаца второго части 2 статьи 222.1 АПК РФ во взаимосвязи с частью 6 статьи 6.1 ГПК РФ, частью 6 статьи 6.1 АПК РФ, частью 5 статьи 6.1 УПК РФ, заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по гражданскому или уголовному делу, производство по которому не окончено, может быть принято к производству суда только в том случае, если лицо, требующее компенсации, ранее обращалось к председателю соответствующего суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела (далее - заявление об ускорении).

Если гражданское или уголовное дело рассматривается мировым судьей, то заявление об ускорении подается председателю районного суда.

В случае нарушения разумных сроков в ходе досудебного производства по уголовному делу право на подачу заявления о присуждении компенсации может быть реализовано лишь при условии предварительного обращения к прокурору или руководителю следственного органа с жалобой в порядке части 2 статьи 123 УПК РФ.

18. С заявлением об ускорении к председателю суда могут обратиться лица, имеющие право на подачу заявления о присуждении компенсации, а также прокурор, обратившийся в суд с заявлением в защиту интересов данных лиц в порядке статьи 45 ГПК РФ и участвующий в связи с этим в деле, по которому возникли основания для обращения к председателю суда.

В заявлении об ускорении должны быть, в частности, указаны обстоятельства, на которых лицо, подающее заявление, основывает свое требование об ускорении рассмотрения дела.

19. Заявление об ускорении рассматривается председателем суда единолично в течение пяти дней со дня поступления такого заявления в суд без вызова лиц, участвующих в деле.

По смыслу части 6 статьи 6.1 ГПК РФ, части 6 статьи 6.1 АПК РФ, части 5 статьи 6.1 УПК РФ, при оценке длительности рассмотрения дела или затягивания судебного процесса следует учитывать, принимались ли судом меры к своевременному рассмотрению дела, поэтому председатель суда вправе истребовать от судьи, в производстве которого находится дело, в связи с которым подано заявление об ускорении, информацию о движении дела и действиях, направленных на его своевременное рассмотрение.

20. По результатам рассмотрения заявления об ускорении председатель суда выносит мотивированное определение (постановление), в котором при установлении оснований для ускорения рассмотрения дела может быть указано, в пределах какого срока должно быть проведено судебное заседание по делу.

Определение (постановление) председателя суда может содержать указание и на иные действия, необходимые для ускорения рассмотрения дела (часть 7 статьи 6.1 ГПК РФ, часть 7 статьи 6.1 АПК РФ, часть 6 статьи 6.1 УПК РФ). В частности, председатель суда вправе обратить внимание судьи на необходимость принятия мер к оперативному извещению лиц, участвующих в деле, получению доказательств, истребованных судом, осуществлению контроля за сроками проведения экспертизы, возобновлению производства по делу в случае устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление.

При избрании председателем суда конкретных мер, необходимых для ускорения рассмотрения дела, следует учитывать недопустимость нарушения принципов независимости и беспристрастности судей. В связи с этим председатель суда не вправе, в частности, назначать экспертизу, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какое решение должно быть принято судом при рассмотрении дела, а также совершать иные действия, направленные на вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия по конкретному делу.

Меры, которые должны быть предприняты в целях ускорения рассмотрения дела, не могут быть адресованы лицам, участвующим в деле.

21. Если по результатам рассмотрения заявления об ускорении председатель суда не установит оснований для ускорения рассмотрения дела, он выносит мотивированное определение (постановление) об отказе в удовлетворении заявления об ускорении.

Заявление об ускорении, а также вынесенное по результатам его рассмотрения определение (постановление) председателя суда приобщаются к материалам дела, об ускорении рассмотрения которого подано заявление.

Копия определения (постановления) направляется лицу, подавшему заявление об ускорении, и другим лицам, участвующим в деле.

22. Поскольку действующее процессуальное законодательство не предусматривает возможности обжалования определения (постановления) председателя суда, вынесенного по результатам рассмотрения заявления об ускорении, то такое определение (постановление) обжалованию не подлежит.

23. Отказ председателя суда в удовлетворении заявления об ускорении, отказ прокурора или руководителя следственного органа в удовлетворении жалобы, поданной в порядке части 2 статьи 123 УПК РФ, либо нерассмотрение указанными лицами такого заявления или такой жалобы не лишает лицо, подавшее заявление или жалобу, права на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации.

Возвращение заявления о присуждении компенсации

24. При наличии оснований, предусмотренных статьей 244.6 ГПК РФ, статьей 222.6 АПК РФ, заявление о присуждении компенсации возвращается.

При применении пункта 1 части 1 статьи 244.6 ГПК РФ и пункта 1 части 1 статьи 222.6 АПК РФ судам необходимо иметь в виду, что лицами, не имеющими права на подачу заявления, являются:

лица, не подпадающие под действие части 1 статьи 1 Закона о компенсации, их представители, а также представители, чьи полномочия на подписание и подачу в суд заявления о присуждении компенсации от имени лиц, имеющих право требовать присуждения компенсации, не подтверждены в установленном законом порядке;

лица, в отношении которых Европейским Судом по правам человека вынесено решение по вопросу приемлемости их жалобы на предполагаемое нарушение их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок либо по существу их дела;

лица, требующие присуждения компенсации за нарушение права на исполнение судебных актов в разумный срок, если в отношении их не выносились судебные акты о возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо их должностных лиц, судебные акты, предусматривающие возложение обязанности на органы государственной власти, органы местного самоуправления, их должностных лиц, государственных или муниципальных служащих произвести выплаты за счет средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета, а также не выносились судебные акты, предусматривающие об-

ращение взыскания на средства федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета по денежным обязательствам бюджетных (казенных) учреждений.

25. При применении пункта 2 части 1 статьи 244.6 ГПК РФ, пункта 2 части 1 статьи 222.6 АПК РФ следует учитывать, что заявление о присуждении компенсации возвращается в случаях, если оно подано:

не через суд, принявший решение;

без предварительного обращения заинтересованного лица с заявлением об ускорении рассмотрения гражданского дела, продолжительность судопроизводства по которому превысила три года;

по истечении шести месяцев со дня вступления в законную силу (силу) последнего судебного акта, принятого по гражданскому делу;

до истечения трех лет со дня поступления в суд первой инстанции искового заявления (заявления) по гражданскому делу, производство по которому не окончено.

Поскольку Законом о компенсации (части 6-8 статьи 3), Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (части 3 и 4 статьи 244.1), Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (часть 3 статьи 222.1) к случаям нарушения права на исполнение судебного акта в разумный срок, права на уголовное судопроизводство в разумный срок установлены также специальные сроки подачи заявления о присуждении компенсации, несоблюдение которых исключает возможность его рассмотрения, судья, исходя из аналогии закона, вправе применительно к пункту 2 части 1 статьи 244.6 ГПК РФ или пункту 2 части 1 статьи 222.6 АПК РФ вернуть заявление, если оно подано:

по истечении шести месяцев со дня вступления в законную силу обвинительного или оправдательного приговора либо постановления (определения) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования;

до истечения четырех лет с момента начала осуществления уголовного преследования по уголовному делу, производство по которому не окончено;

по истечении шести месяцев со дня окончания производства по исполнению судебного акта;

ранее чем через шесть месяцев со дня истечения срока, установленного федеральным законом для исполнения судебного акта.

Суд возвращает заявление, поданное с нарушением сроков его подачи, если ходатайство о восстановлении пропущенного срока не поступало или в восстановлении пропущенного срока было отказано.

Если продолжительность судопроизводства по уголовному делу превысила четыре года, судья, исходя из аналогии закона, вправе применительно к пункту 2 части 1 статьи 244.6 ГПК РФ вернуть заявление о присуждении компенсации, если оно подано без предварительного обращения заинтересованного лица с заявлением об ускорении рассмотрения уголовного дела или с жалобой в порядке части 2 статьи 123 УПК РФ.

26. На основании пункта 5 части 1 статьи 244.6 ГПК РФ, пункта 5 части 1 статьи 222.6 АПК РФ суд вправе вернуть заявление о присуждении компенсации

ввиду того, что срок судопроизводства по делу или срок исполнения судебного акта с очевидностью свидетельствует об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, если, в частности, общая продолжительность рассмотрения дела не превышает совокупность сроков его рассмотрения, установленных законом для каждой инстанции, соблюдены установленные законом сроки исполнения судебного акта, осуществления досудебного производства по уголовному делу, при этом неоднократно производство по делу не приостанавливалось, судебное разбирательство не откладывалось, заявление не возвращалось, дело не передавалось из одного суда в другой.

Превышение установленных законом сроков рассмотрения дела, исполнения судебного акта, осуществления досудебного производства по уголовному делу может с очевидностью свидетельствовать об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, если оно явно незначительно.

27. В силу части 4 статьи 244.6 ГПК РФ, части 5 статьи 222.6 АПК РФ возвращение заявления о присуждении компенсации не является препятствием для повторного обращения в суд с таким заявлением после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения, кроме случаев, когда они являются неустранимыми (например, у лица отсутствует право требовать присуждения компенсации по Закону о компенсации).

28. Определение о возвращении заявления о присуждении компенсации может быть обжаловано в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации.

Подготовка дела к судебному разбирательству и рассмотрение заявления о присуждении компенсации

29. После принятия заявления о присуждении компенсации судья проводит подготовку дела к судебному разбирательству в порядке, установленном процессуальным законодательством, с учетом правил части 4 статьи 244.8 ГПК РФ, части 3 статьи 222.8 АПК РФ.

При этом следует иметь в виду, что время и место проведения судебного заседания определяется судьей не по окончании подготовки дела к судебному разбирательству, а при принятии заявления о присуждении компенсации к производству (часть 3 статьи 244.4 ГПК РФ, часть 3 статьи 222.4 АПК РФ).

30. Согласно части 4 статьи 244.4 ГПК РФ, части 4 статьи 222.4 АПК РФ копии определения о принятии заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок направляются заявителю, в орган или должностному лицу, на которые возложена обязанность по исполнению судебного акта, а также другим заинтересованным лицам.

Под другими заинтересованными лицами понимаются лица, чьи действия (бездействие) повлекли увеличение срока судопроизводства или исполнения судебного акта. В частности, копия определения о принятии заявления о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок может быть направлена главному распорядителю средств федерального бюджета, глав-

ному распорядителю средств бюджета субъекта Российской Федерации, главному распорядителю средств местного бюджета, органу Федерального казначейства.

К участию в деле о присуждении компенсации в качестве заинтересованного лица не может быть привлечен суд или судья, рассмотревший (рассматривающий) дело, в связи с которым возникли основания для подачи заявления о присуждении компенсации, а также лица, которые участвовали (участвуют) в этом деле. В то же время указанный суд или судья не лишены права представить объяснения, возражения или доводы относительно заявления о присуждении компенсации.

31. Подача заявления о присуждении компенсации не является основанием для отложения судебного разбирательства по делу, в связи с которым подано заявление о присуждении компенсации, приостановления производства по данному делу, приостановления производства по исполнению судебного акта, вынесенного по этому делу.

32. Заявление о присуждении компенсации рассматривается судом по общим правилам искового производства с особенностями, установленными главой 22.1 ГПК РФ, главой 27.1 АПК РФ.

В связи с этим суд, исходя из аналогии закона, вправе прекратить производство по делу о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, если имеется вступившее в законную силу решение суда о присуждении в пользу лица, подавшего заявление, такой компенсации (абзац третий статьи 220 ГПК РФ, пункт 2 части 1 статьи 150 АПК РФ).

Производство по делу подлежит прекращению и в случае принятия судом к производству заявления о присуждении компенсации от лица, не имеющего права на его подачу (абзац второй статьи 220 ГПК РФ, пункт 1 части 1 статьи 150 АПК РФ).

Если при рассмотрении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок будет установлено, что в отношении лица, обратившегося с таким заявлением, ранее был вынесен судебный акт о компенсации морального вреда за указанные нарушения, производство по делу также подлежит прекращению (абзац третий статьи 220 ГПК РФ, пункт 2 части 1 статьи 150 АПК РФ).

Если при рассмотрении заявления о присуждении компенсации будет установлено, что в отношении лица, обратившегося с таким заявлением, ранее было вынесено постановление или решение Европейского Суда по правам человека о том же предмете и по тем же основаниям, производство по делу также подлежит прекращению.

33. При рассмотрении заявления судья не связан доводами, содержащимися в заявлении о присуждении компенсации, и устанавливает факт нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, исходя из содержания судебных актов и иных материалов дела.

Установление факта нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок является основанием для присуждения компенсации.

34. При применении части 5 статьи 244.1 ГПК РФ следует иметь в виду, что рассмотрение судьей жалобы в порядке надзора на судебный акт по делу, в связи с которым возникли основания для подачи заявления о присуждении компенсации

за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, не препятствует этому судье участвовать в рассмотрении заявления о присуждении компенсации.

Обстоятельства, имеющие существенное значение для установления факта нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок

35. При оценке правовой и фактической сложности дела следует, в частности, учитывать наличие обстоятельств, затрудняющих рассмотрение дела, число соистцов, соответчиков и других участвующих в деле лиц, необходимость проведения экспертиз, их сложность, необходимость допроса значительного числа свидетелей, участие в деле иностранных лиц, необходимость применения норм иностранного права, объем предъявленного обвинения, число подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, потерпевших, наличие международных следственных поручений.

Судам надлежит исходить из того, что такие обстоятельства, как рассмотрение дела различными судебными инстанциями, участие в деле органов публичной власти, сами по себе не могут свидетельствовать о сложности дела.

36. При оценке поведения заявителя судам следует иметь в виду, что на него нельзя возлагать ответственность за длительное рассмотрение дела в связи с использованием им процессуальных средств, предоставляемых законодательством для осуществления своей защиты, в частности за изменение исковых требований, изучение материалов дела, заявление ходатайств, обжалование вынесенных судебных актов.

Вместе с тем, по смыслу части 2 статьи 1 Закона о компенсации, суд вправе вынести решение об отказе в удовлетворении заявления о присуждении компенсации, если неисполнение заявителем процессуальных обязанностей (например, непредставление доказательств по гражданскому делу, неоднократная неявка в судебное заседание по неуважительным причинам) привело к нарушению разумного срока судебного разбирательства.

37. При оценке действий суда (судьи) исследованию подлежат вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, проведением судебных заседаний в назначенное время, сроками изготовления судьей мотивированного решения и направления его сторонам, полнотой осуществления судьей контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей, в том числе по извещению участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания, своевременным изготовлением протокола судебного заседания и ознакомлением с ним сторон, полнотой и своевременностью принятия судьей мер в отношении участников процесса и других лиц в сфере осуществления правосудия, направленных на недопущение их процессуальной недобросовестности и процессуальной волокиты по делу. С учетом этого подлежат исследованию вопросы, связанные с осуществлением судьей контроля за сроками проведения экспертизы, наложением штрафов и т.д.

Судам необходимо принимать во внимание, что отложение рассмотрения дела, назначение и проведение экспертизы, участие судьи в рассмотрении иных дел, возвращение уголовного дела прокурору с целью устранения допущенных нарушений уголовно-процессуального законодательства при производстве дознания и предварительного следствия сами по себе не противоречат действующему законодательству. Однако, если указанные действия приводят к нару-

шению права на судопроизводство в разумный срок, заявление о присуждении компенсации подлежит удовлетворению.

38. Не могут рассматриваться как основания, оправдывающие превышение разумных сроков судопроизводства, обстоятельства, связанные с организацией работы суда (например, отсутствие необходимого штата судей, замена судьи ввиду его болезни, отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке, прекращения или приостановления полномочий), с организацией работы органов дознания, следствия и прокуратуры (часть 4 статьи 6.1 ГПК РФ, часть 4 статьи 6.1 АПК РФ, часть 4 статьи 6.1 УПК РФ).

39. При оценке общей продолжительности исполнения судебного акта следует учитывать, в частности, своевременность выдачи надлежащим образом оформленного исполнительного документа, а также направления такого документа судом в орган, уполномоченный исполнять соответствующий судебный акт. При этом необходимо иметь в виду, что превышение разумного срока исполнения судебного акта не оправдывают обстоятельства, связанные в том числе с организацией процедуры исполнения судебных актов, отсутствием необходимых для исполнения судебного акта денежных средств.

40. Действия суда (судьи), органов, организаций или должностных лиц, на которые возложены обязанности по исполнению судебного акта, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя признаются достаточными и эффективными (пункты 3 и 4 части 2, пункт 3 части 3 статьи 244.8 ГПК РФ, пункты 3 и 4 части 2 статьи 222.8 АПК РФ), если такие действия способствуют своевременному рассмотрению гражданского или уголовного дела, исполнению судебного акта, осуществлению уголовного преследования.

41. При исчислении общей продолжительности судопроизводства по рассмотренному судом гражданскому делу учитывается период со дня поступления искового заявления (заявления) в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного акта по делу (пункт 4 статьи 244.3 ГПК РФ, пункт 4 статьи 222.3 АПК РФ).

При исчислении общей продолжительности судопроизводства по гражданскому делу, производство по которому не окончено, учитывается период со дня поступления искового заявления (заявления) в суд первой инстанции до дня поступления заявления о присуждении компенсации в суд, уполномоченный рассматривать такое заявление.

42. При исчислении общей продолжительности судопроизводства по рассмотренному судом уголовному делу учитывается период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента вступления в законную силу обвинительного или оправдательного приговора либо постановления (определения) суда о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

При исчислении общей продолжительности досудебного производства по уголовному делу учитывается период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента вынесения постановления о прекращении уголовного преследования или уголовного дела.

При исчислении общей продолжительности судопроизводства по уголовному делу, производство по которому не окончено, учитывается период с момента начала осуществления уголовного преследования до дня поступления заявления о присуждении компенсации в суд, уполномоченный рассматривать такое заявление.

43. При исчислении общей продолжительности исполнения судебного акта учитывается период со дня поступления надлежаще оформленного исполнительного документа на исполнение до момента окончания производства по исполнению судебного акта (пункт 6 статьи 242.2, пункт 8 статьи 242.3, пункт 7 статьи 242.4, пункт 7 статьи 242.5 БК РФ).

44. При исчислении общей продолжительности судопроизводства по гражданскому или уголовному делу учитывается только то время, в течение которого дело находится в производстве суда, органов дознания, следствия, прокуратуры.

Период производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по гражданскому делу в порядке надзора или по вновь открывшимся обстоятельствам включается в общую продолжительность судопроизводства в случае, если по результатам пересмотра судом принято определение (постановление) на основании статьи 390 или части 3 статьи 397 ГПК РФ.

В случае, если по делу коллегиальным составом судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации вынесено определение об отказе в передаче дела для пересмотра судебного акта в порядке надзора в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, срок, прошедший со дня вступления в законную силу последнего оспариваемого судебного акта, принятого по делу, до дня вынесения судьей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации определения о возбуждении надзорного производства, не включается в общую продолжительность судопроизводства по рассмотренному судом гражданскому делу.

45. Судам следует учитывать, что превышение общей продолжительности судопроизводства по гражданскому делу, равной трем годам, по уголовному делу, равной четырем годам, не всегда свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок, также как и осуществление судопроизводства по гражданскому делу в срок менее трех лет, а по уголовному делу в срок менее четырех лет с учетом обстоятельств дела может свидетельствовать о нарушении права на судопроизводство в разумный срок.

46. При рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок суды не вправе проверять законность и обоснованность принятых судебных актов по делу, с которым связаны основания заявления о присуждении компенсации.

Вынесение решения о присуждении компенсации

47. Судам необходимо иметь в виду, что присуждаемая компенсация представляет собой денежное возмещение вреда, причиненного вследствие нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, выплачиваемое независимо от вины органа или должностного лица, причинивших этот вред.

Лицо, обратившееся в суд с заявлением о присуждении компенсации, не должно доказывать наличие этого вреда, поскольку в случае установления факта нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок причинение указанного вреда презюмируется.

48. По смыслу части 2 статьи 1 Закона о компенсации, компенсация не присуждается, если длительность судопроизводства по делу или исполнения судебного акта вызвана исключительно действиями заявителя либо чрезвычайными и непреодолимыми при данных условиях обстоятельствами (непреодолимой силой).

49. Суду надлежит в каждом конкретном случае обеспечивать индивидуальный подход к определению размера компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В частности, размер указанной компенсации должен определяться судом с учетом требований лица, обратившегося в суд с заявлением, обстоятельств дела или производства по исполнению судебного акта, по которым допущено нарушение, продолжительности нарушения, наступивших вследствие этого нарушения последствий, их значимости для лица, обратившегося в суд с заявлением о присуждении компенсации.

При определении размера присуждаемой компенсации суду следует также учитывать практику Европейского Суда по правам человека, размер сумм компенсаций вреда, присуждаемых этим Судом за аналогичные нарушения (часть 2 статьи 2 Закона о компенсации).

50. В случаях, когда при разрешении дел о присуждении компенсации будут выявлены обстоятельства, способствовавшие нарушению права граждан и организаций на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, судам общей юрисдикции следует обращать внимание соответствующих органа, организации или должностного лица на указанные обстоятельства и необходимость принятия мер для их устранения.

51. Возмещение на основании статей 1069, 1070 ГК РФ материального вреда, причиненного заявителю незаконными действиями (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления либо их должностных лиц, не лишает его права на присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

52. Отказ в удовлетворении заявления о присуждении компенсации не препятствует повторному обращению в суд с таким заявлением, если основанием для его подачи будут являться иные фактические обстоятельства, связанные с другим периодом длительного рассмотрения дела, исполнения судебного акта, осуществления уголовного преследования.

53. Индексация присужденных денежных сумм, произведенная по правилам статьи 208 ГПК РФ, статьи 183 АПК РФ в связи с неисполнением судебного акта, не лишает заинтересованное лицо права требовать присуждения компенсации по Закону о компенсации.

54. Обжалование решения суда, принятого по результатам рассмотрения заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, производится в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации.

Исполнение решения суда о присуждении компенсации

55. В целях своевременного исполнения решения суда об удовлетворении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в ре-

золотивной части решения должны быть указаны размер присуждаемой компенсации, орган, на который возложена обязанность по исполнению судебного акта по делу о присуждении компенсации, а также реквизиты банковского счета лица, обратившегося в суд с заявлением о присуждении компенсации, на который должны быть перечислены подлежащие выплате в счет компенсации денежные суммы.

Под финансовым органом, указанным в пункте 3 части 2 статьи 5 Закона о компенсации, в соответствии со статьей 6 БК РФ понимаются органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие составление и организацию исполнения бюджетов субъектов Российской Федерации (финансовые органы субъектов Российской Федерации), органы (должностные лица) местных администраций муниципальных образований, осуществляющие составление и организацию исполнения местных бюджетов (финансовые органы муниципальных образований).

56. Исполнительный лист по решению суда о присуждении компенсации подлежит направлению на исполнение судом в пятидневный срок со дня принятия решения (абзац второй части 1 статьи 428 ГПК РФ, абзац второй части 3 статьи 319 АПК РФ).

Для направления исполнительного листа заявление или ходатайство заявителя об этом не требуется.

57. Исполнение решения суда о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок производится в порядке, установленном главой 24.1 БК РФ.

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации

В. Лебедев

Председатель
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

А. Иванов

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации

В. Дорошков

Секретарь Пленума, судья
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

Т. Завьялова

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011г. № 1г. Москва «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»

Обсудив результаты обобщения судебной практики по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, Пленум Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что суды в основном правильно применяют уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации при рассмотрении уголовных дел и материалов в отношении несовершеннолетних, совершивших преступления, обеспечивая защиту их прав и законных интересов при осуществлении правосудия, а также реализуют предусмотренные законом иные процедуры, направленные на предупреждение правонарушений среди подростков и повышение предупредительного воздействия судебных процессов.

В связи с возникшими у судов вопросами при применении законодательства, общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров Российской Федерации Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации,

постановляет:

1. Обратить внимание судов на их процессуальную обязанность обеспечения в разумные сроки качественного рассмотрения уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних, имея в виду, что их правовая защита предполагает необходимость выявления обстоятельств, связанных с условиями жизни и воспитания каждого несовершеннолетнего, состоянием его здоровья, другими фактическими данными, а также с причинами совершения уголовно наказуемых деяний, в целях постановления законного, обоснованного и справедливого приговора, принятия других предусмотренных законом мер для достижения максимального воспитательного воздействия судебного процесса в отношении несовершеннолетних (статьи 73, 421 УПК РФ).

2. При рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних судам наряду с соблюдением уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации надлежит учитывать положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод (1950г.), Конвенции о правах ребенка (1989г.), Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинских правил, 1985г.), Миланского плана действий и Руководящих принципов в области предупреждения преступности и уголовного правосудия в контексте развития и нового международного экономического порядка (1985г.), Руководящих принципов Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядских руководящих принципов, 1990г.). Также подлежат учету и другие официальные документы, например Рекомендации № Rec (2003) 20 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам о новых подходах к преступности среди несовершеннолетних и о значении правосудия по делам несовершеннолетних.

Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, судам в соответствии с требованиями части 3 статьи 1 УПК РФ надлежит применять правила международного договора.

3. Правосудие в отношении несовершеннолетних правонарушителей должно быть направлено на то, чтобы применяемые к ним меры воздействия обеспечивали максимально индивидуальный подход к исследованию обстоятельств совершенного деяния и были соизмеримы как с особенностями их личности, так и с обстоятельствами совершенного деяния, способствовали предупреждению экстремистских противозаконных действий и преступлений среди несовершеннолетних, обеспечивали их ресоциализацию, а также защиту законных интересов потерпевших.

4. Уголовные дела в отношении несовершеннолетних в судах как первой, так и второй инстанций должны рассматриваться наиболее опытными судьями.

В этих целях следует постоянно совершенствовать профессиональную квалификацию судей, рассматривающих дела о преступлениях несовершеннолетних, повышать их личную ответственность за выполнение требований законности, обоснованности, справедливости и мотивированности судебного решения.

Специализация судей по делам несовершеннолетних предусматривает необходимость обеспечения их профессиональной компетентности путем обучения и переподготовки не только по вопросам права, но и по вопросам педагогики, социологии, подростковой психологии, криминологии, виктимологии, применения ювенальных технологий, используемых в рамках процессуального законодательства. В этой связи рекомендовать судам также внедрять современные методики индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетними обвиняемыми и подсудимыми.

5. В соответствии со статьями 19, 20 УК РФ, пунктом 1 части 1 статьи 421, статьей 73 УПК РФ установление возраста несовершеннолетнего обязательно, поскольку его возраст входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию, является одним из условий его уголовной ответственности.

Лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по его истечении, т.е. с нуля часов следующих суток. При установлении возраста несовершеннолетнего днем его рождения считается последний день того года, который определен экспертами, а при установлении возраста, исчисляемого числом лет, суду следует исходить из предлагаемого экспертами минимального возраста такого лица.

6. Заключение под стражу до судебного разбирательства может применяться к несовершеннолетнему лишь в качестве крайней меры и в течение кратчайшего периода времени. При рассмотрении ходатайства органов предварительного следствия о применении в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу суду следует проверять обоснованность изложенных в нем положений о необходимости заключения несовершеннолетнего под стражу и невозможности применения в отношении него иной, более мягкой, меры пресечения.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 108 УПК РФ и частью 6 статьи 88 УК РФ избрание меры пресечения в виде заключения под стражу не допускается в отношении несовершеннолетнего, не достигшего 16 лет, который подозревается или обвиняется в совершении преступлений небольшой или средней тяжести впервые, а также в отношении остальных несовершеннолетних, совершивших преступления небольшой тяжести впервые.

Применение к несовершеннолетнему меры пресечения в виде заключения под стражу возможно лишь в случае, если он подозревается или обвиняется в соверше-

нии тяжкого или особо тяжкого преступления, с обязательным указанием правовых и фактических оснований такого решения.

7. Избирая меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, суду необходимо руководствоваться требованием статьи 423 УПК РФ об обязательном обсуждении возможности применения альтернативной меры пресечения в виде передачи его под присмотр родителей, опекунов, попечителей или других заслуживающих доверия лиц, а находящегося в специализированном детском учреждении - под присмотр должностных лиц этого учреждения (статья 105 УПК РФ).

8. При рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних судам следует иметь в виду, что право на защиту, закрепленное в статье 16 УПК РФ в качестве принципа уголовного судопроизводства, а также право на дополнительные процессуальные гарантии, предусмотренные для несовершеннолетних Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, должны обеспечиваться на всех стадиях уголовного процесса в отношении не только подозреваемых, обвиняемых и подсудимых, но и в отношении осужденных несовершеннолетних. Начальный момент, с которого защитник допускается к участию в уголовном деле в отношении несовершеннолетнего, установлен частью 3 статьи 49 УПК РФ.

Право на защиту несовершеннолетние могут осуществлять лично, а также с помощью защитника, законного представителя (часть 1 статьи 16, статьи 48 и 428 УПК РФ). Приглашение, назначение и замена защитника осуществляются в порядке, предусмотренном статьей 50 УПК РФ, с учетом иных норм, устанавливающих дополнительные гарантии реализации права на защиту в отношении несовершеннолетних, действие которых заканчивается по достижении ими восемнадцатилетнего возраста, за исключением случаев, предусмотренных статьей 96 УК РФ.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 51 УПК РФ участие защитника при осуществлении уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних является обязательным. Если защитник не приглашен в порядке, установленном частью 1 статьи 50 УПК РФ, его участие обеспечивает суд.

9. Судам следует иметь в виду, что статья 425 УПК РФ предусматривает обязательное участие педагога или психолога при допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в возрасте от 14 до 16 лет, а в возрасте от 16 до 18 лет - при условии, что он страдает психическим расстройством или отстает в психическом развитии. Показания такого подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, полученные без участия педагога или психолога, в силу части 2 статьи 75 УПК РФ являются недопустимыми доказательствами.

10. В соответствии со статьей 428 УПК РФ в судебное заседание вызываются законные представители несовершеннолетнего подсудимого, а с учетом обязательности установления условий его жизни и воспитания (пункт 2 части 1 статьи 421 УПК РФ) - представители учебно-воспитательных учреждений или общественных организаций по месту жительства, учебы или работы несовершеннолетнего.

В этих целях суд обязан известить о времени и месте рассмотрения дела в отношении несовершеннолетнего подсудимого предприятие, учреждение и организацию, в которых учился или работал несовершеннолетний, комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав, а при необходимости принять меры к обеспечению явки в суд представителей этих организаций, учебных и трудовых коллек-

тивов. Если несовершеннолетний состоял или состоит на учете в психоневрологическом диспансере либо материалы в отношении его рассматривались комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав, суд должен при наличии к тому оснований решить вопрос об их явке.

Законный представитель несовершеннолетнего допускается к участию в уголовном деле в качестве защитника при отсутствии к тому препятствий, предусмотренных законом (статья 72, часть 2 статьи 428 УПК РФ и др.). Если законный представитель несовершеннолетнего допущен в качестве защитника или гражданского ответчика, то он имеет права и несет ответственность, предусмотренные статьями 53 и 54 УПК РФ (часть 4 статьи 428 УПК РФ).

11. При неявке законного представителя в судебное заседание надлежит выяснять причины и при наличии к тому оснований привлекать к участию в деле в качестве законных представителей других лиц из числа указанных в пункте 12 статьи 5 УПК РФ.

Если несовершеннолетний подсудимый не имеет родителей и проживает один или у лица, не назначенного надлежащим образом его опекуном или попечителем, в суд в качестве его законного представителя вызывается представитель органа опеки или попечительства.

Суд вправе отстранить законного представителя несовершеннолетнего подсудимого от участия в судебном разбирательстве, если имеются основания полагать, что его действия наносят ущерб интересам несовершеннолетнего (часть 2 статьи 428 УПК РФ). В этом случае к участию в разбирательстве допускается другой законный представитель несовершеннолетнего из числа лиц, указанных в пункте 12 статьи 5 УПК РФ.

К действиям, наносящим ущерб интересам несовершеннолетнего подсудимого, следует относить невыполнение обязанностей, вытекающих из статуса законного представителя, в том числе по воспитанию несовершеннолетнего, либо уклонение от участия в деле в качестве законного представителя, а равно злоупотребление процессуальными и иными правами, отрицательное влияние на несовершеннолетнего, создание препятствий для выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела.

Недопустимо привлечение к участию в деле в качестве законных представителей лиц, которые совершили преступление совместно с несовершеннолетним подсудимым, а также лиц, в отношении которых несовершеннолетний совершил преступление.

12. Если лицо, совершившее преступление в возрасте до 18 лет, на момент рассмотрения дела в суде достигло совершеннолетия, полномочия законного представителя по общему правилу прекращаются. В исключительных случаях реализация этих функций может быть продолжена путем принятия судом решения о распространении на лиц в возрасте от 18 до 20 лет положений об особенностях уголовной ответственности несовершеннолетних. Такое решение может быть принято исходя из характера совершенного этим лицом деяния и данных о его личности (статьи 88, 96 УК РФ) с приведением соответствующих мотивов.

Законные представители несовершеннолетнего, достигшего к моменту производства по делу в судах апелляционной и кассационной инстанций возраста 18 лет, вправе обжаловать судебное решение и принимать участие в судебных заседаниях этих судов (статья 354 УПК РФ).

Жалобы законных представителей в суде второй инстанции подлежат рассмотрению независимо от позиции, занимаемой по делу несовершеннолетним.

13. В соответствии со статьей 428 УПК РФ законный представитель несовершеннолетнего подсудимого вправе давать показания. Суд может принять решение о допросе законного представителя в качестве свидетеля при его согласии, о чем выносит постановление (определение), разъясняя ему права, указанные в части 4 статьи 56 УПК РФ. При допросе законный представитель из числа лиц, указанных в пункте 4 статьи 5 УПК РФ, предупреждается об уголовной ответственности только за дачу заведомо ложных показаний.

14. Вопрос о том, подлежит ли уголовной ответственности лицо, достигшее возраста, предусмотренного частями 1 и 2 статьи 20 УК РФ, но имеющее не связанное с психическим расстройством отставание в психическом развитии, ограничивающее его способность в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, решается судом исходя из положений части 3 статьи 20 УК РФ на основе материального и процессуального закона.

При наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии несовершеннолетнего, в силу статей 195 и 196, части 2 статьи 421 УПК РФ следует назначать комплексную психолого-психиатрическую экспертизу в целях решения вопроса о его психическом состоянии и способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. При этом перед экспертами должен быть поставлен вопрос о влиянии психического состояния несовершеннолетнего на его интеллектуальное развитие с учетом возраста.

Психическое расстройство несовершеннолетнего, не исключающее вменяемости, учитывается судом при назначении наказания в качестве смягчающего обстоятельства и может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера (часть 2 статьи 22 УК РФ, часть 2 статьи 433 УПК РФ).

15. Закон не предусматривает применение особого порядка принятия судебного решения в отношении несовершеннолетнего обвиняемого, поскольку производство по уголовному делу в отношении лица, совершившего преступление в несовершеннолетнем возрасте, осуществляется в общем порядке с изъятиями, предусмотренными главой 50 УПК РФ. Указанное положение распространяется на лиц, достигших совершеннолетия ко времени судебного разбирательства.

Если по уголовному делу обвиняется несколько лиц, хотя бы одно из которых является несовершеннолетним, то в случае заявления ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и невозможности выделить материалы дела в отношении лиц, заявивших это ходатайство, в отдельное производство, такое уголовное дело в отношении всех обвиняемых должно рассматриваться в общем порядке.

16. Решая вопрос об уголовной ответственности несовершеннолетних и назначении им наказания, судам следует руководствоваться уголовным законом об особенностях их уголовной ответственности и учитывать положения соответствующих международных норм.

В связи с этим в каждом случае подлежит обсуждению вопрос о возможности применения к несовершеннолетнему положений статей 75 - 78 УК РФ (в том числе о примирении с потерпевшим по делам небольшой и средней тяжести) и статей 24 - 28

УПК РФ об освобождении от уголовной ответственности. Следует также учитывать сокращенные сроки давности и сроки погашения судимости, предусмотренные статьями 94 - 95 УК РФ.

17. Судам при назначении наказания несовершеннолетнему наряду с обстоятельствами, предусмотренными статьями 6, 60 УК РФ, надлежит учитывать условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также обстоятельства, предусмотренные статьей 89 УК РФ, в том числе влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц. Наказание несовершеннолетнему в виде лишения свободы суд вправе назначить только в случае признания невозможности его исправления без изоляции от общества, с приведением мотивов принятого решения.

Если несовершеннолетнему не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, а санкция статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой он осужден, не предусматривает иного вида наказания, подлежит назначению другой, более мягкий вид наказания с учетом положений статьи 88 УК РФ. В этом случае ссылки на статью 64 УК РФ не требуется.

18. Согласно пункту «е» части 1 статьи 61 УК РФ к обстоятельствам, смягчающим наказание, относится совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо иных фактов, связанных с материальной, служебной или иной зависимостью несовершеннолетнего. В связи с этим при установлении факта вовлечения его в совершение преступления взрослыми лицами для оценки этого обстоятельства в качестве смягчающего необходимо принимать во внимание характер применяемого к несовершеннолетнему принуждения.

19. Положения части 1 статьи 62 УК РФ в отношении несовершеннолетнего подлежат применению с учетом требований части 6 статьи 88 УК РФ.

Назначая наказание несовершеннолетнему осужденному за совершенное им преступление по статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, санкция которой предусматривает пожизненное лишение свободы, судам при наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» или «к» статьи 61 УК РФ, надлежит руководствоваться правилами части 1 статьи 62 УК РФ. При этом положения части 3 статьи 62 УК РФ не применяются.

20. В соответствии с частью 4 статьи 18 УК РФ судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет, не учитываются при признании рецидива преступлений, в том числе в случаях, когда судимость не снята или не погашена. Также не учитываются судимости, снятые или погашенные в порядке, предусмотренном статьей 95 УК РФ.

21. Минимальный размер штрафа, назначенного судом несовершеннолетнему, не может быть меньше одной тысячи рублей либо размера заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего за период менее двух недель независимо от наличия у него самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть наложено взыскание (часть 2 статьи 88 УК РФ).

В случае злостного уклонения несовершеннолетнего осужденного от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, он в соответствии с частью 5 статьи 46 УК РФ заменяется другим видом наказания в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, с учетом положений статьи 88 УК РФ. Штраф, назначен-

ный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с законных представителей, например с родителей, усыновителей с их согласия. Такое решение может быть принято и по их ходатайству после вступления приговора в законную силу в порядке, предусмотренном статьей 399 УПК РФ. В любом случае суду следует удостовериться в добровольности согласия и платежеспособности таких лиц, а также разъяснить последствия неисполнения судебного решения о взыскании штрафа.

С учетом обстоятельств, предусмотренных частью 3 статьи 46 УК РФ, штраф может быть назначен с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до трех лет либо с его отсрочкой на тот же срок по основаниям, предусмотренным статьей 398 УПК РФ.

22. В соответствии с частью 3 статьи 88 УК РФ обязательные работы назначаются несовершеннолетним на срок от сорока до ста шестидесяти часов. При этом дифференцированная ежедневная продолжительность исполнения такого наказания лицами в возрасте от 14 до 15 лет, от 15 до 16 лет и от 16 до 18 лет относится к порядку его исполнения, поэтому указанный вопрос не подлежит отражению в приговоре.

23. Суд, назначая несовершеннолетнему наказание в виде исправительных работ, должен иметь в виду, что данный вид наказания может быть применен лишь к той категории несовершеннолетних осужденных, исправление которых возможно с помощью общественно полезного труда без изоляции от общества. При этом следует учитывать, как назначенное наказание может повлиять на учебу несовершеннолетнего, его поведение в быту, семье.

Назначение наказания в виде исправительных работ в соответствии с частью 4 статьи 88 УК РФ возможно и в отношении несовершеннолетнего, проходящего обучение в общеобразовательных учреждениях, учреждениях начального профессионального, среднего профессионального, высшего профессионального образования, кроме тех случаев, когда его исполнение может реально препятствовать продолжению обучения, например при очной форме обучения.

По общему правилу исправительные работы могут быть назначены несовершеннолетнему, достигшему возраста 16 лет, на срок от двух месяцев до одного года, а в случаях, предусмотренных частями второй и третьей статьи 63 Трудового кодекса Российской Федерации, и несовершеннолетнему, достигшему возраста 15 и 14 лет соответственно.

При назначении несовершеннолетнему наказания в виде исправительных работ, суду надлежит обсудить возможность его исправления без реального отбывания этого наказания.

24. На лиц, осужденных к наказаниям в виде исправительных работ и обязательных работ, распространяются нормы Трудового кодекса Российской Федерации об особенностях регулирования труда работников в возрасте до 18 лет.

Положения части 3 статьи 49, части 4 статьи 50 УК РФ о замене обязательных работ, исправительных работ в случае злостного уклонения от их отбывания наказанием в виде лишения свободы неприменимы к тем категориям несовершеннолетних осужденных, которым не может быть назначено наказание в виде лишения свободы.

25. Обратит внимание судов на то, что наказание в виде ограничения свободы назначается несовершеннолетним только в качестве основного наказания, срок которого определяется с учетом положений части 5 статьи 88 УК РФ.

26. Судам следует соблюдать правила индивидуализации наказания, имея в виду, что лишение свободы не назначается тем несовершеннолетним, которые впервые совершили преступление небольшой или средней тяжести в возрасте до 16 лет, а также остальным несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой тяжести впервые (часть 6 статьи 88 УК РФ).

Впервые совершившим преступление небольшой или средней тяжести следует считать лицо, совершившее одно или несколько преступлений, ни за одно из которых оно ранее не было осуждено, либо когда предыдущий приговор в отношении его не вступил в законную силу или судимости за ранее совершенные преступления сняты и погашены в установленном законом порядке.

Несовершеннолетним осужденным, совершившим тяжкие преступления в возрасте до 16 лет, независимо от времени постановления приговора как за отдельное тяжкое преступление, так и по их совокупности не может быть назначено наказание на срок свыше шести лет лишения свободы. Этой же категории осужденных, совершивших особо тяжкие преступления, а также иным несовершеннолетним, достигшим шестнадцатилетнего возраста, максимальный срок назначенного лишения свободы за одно или несколько преступлений, в том числе по совокупности приговоров, не может превышать десять лет (часть 6 статьи 88 УК РФ).

27. В соответствии с частью 6 [1] статьи 88 УК РФ несовершеннолетнему, осужденному за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, нижний предел наказания в виде лишения свободы, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, сокращается наполовину. Ссылки на статью 64 УК РФ не требуется.

28. Положения части 6 [1] статьи 88 УК РФ о сокращении нижнего предела наказания, предусмотренного соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, относятся к наказанию за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления в виде лишения свободы и на иные виды наказания, в том числе на обязательные работы и на исправительные работы, не распространяются.

29. Назначая несовершеннолетнему наказание с применением положений статьи 73 УК РФ, судам надлежит обсуждать вопрос о возложении на условно осужденного конкретных обязанностей, предусмотренных законом.

Помимо обязанностей, которые могут быть возложены на несовершеннолетнего осужденного в порядке, предусмотренном частью 5 статьи 73 УК РФ, суд в соответствии с Федеральным законом от 24 июня 1999 года № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» при наличии к тому оснований вправе обязать несовершеннолетнего осужденного пройти курс социально-педагогической реабилитации (психолого-педагогической коррекции) в учреждениях, оказывающих педагогическую и психологическую помощь гражданам (обучающимся, воспитанникам, детям), имеющим отклонения в развитии. Возложение на несовершеннолетнего обязанности возвратиться в образовательное учреждение для продолжения обучения возможно только при наличии положительного заключения об этом психолого-медико-педагогической комиссии органа управления образованием.

Принимая решение об условном осуждении несовершеннолетнего за совершение нового преступления, которое не является особо тяжким, следует иметь в виду,

что по смыслу части 6 [2] статьи 88 УК РФ испытательный срок по каждому из приговоров исчисляется самостоятельно в пределах постановленных и исполняемых самостоятельно приговоров.

С учетом положений части 5 статьи 73 УК РФ при наличии сведений о злоупотреблении несовершеннолетним осужденным алкоголем, наркотическими или токсическими веществами суд вправе обязать его пройти обследование в наркологическом диспансере в сроки, установленные специализированным органом, осуществляющим исправление осужденного, а при необходимости и отсутствии противопоказаний - пройти курс лечения от алкоголизма (наркомании, токсикомании).

Продолжительность испытательного срока в отношении несовершеннолетнего осужденного определяется в минимальном размере, необходимом для достижения целей наказания. Испытательный срок и перечень обязанностей, возлагаемых судом на условно осужденного несовершеннолетнего, устанавливаются с учетом задач его исправления и не должны быть связаны с ограничениями его прав, не предусмотренными законом.

30. При совершении лицом нескольких преступлений, одни из которых были совершены в возрасте до 18 лет, а другие - по достижении 18 лет, суду надлежит учитывать, что за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте, наказание должно быть назначено с учетом положений, установленных статьей 88 УК РФ, а за преступления, совершенные в совершеннолетнем возрасте, - в пределах санкций статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, установленных за соответствующие преступления. В этом случае при назначении окончательного наказания применяются правила назначения наказания по совокупности преступлений (статья 69 УК РФ) без учета положений статьи 88 УК РФ.

В исключительных случаях суд вправе применить правила о назначении наказания несовершеннолетним и к лицам, совершившим преступления в возрасте от 18 до 20 лет (статья 96 УК РФ). Такое решение должно быть мотивировано в приговоре наличием исключительных обстоятельств, характеризующих совершенное лицом деяние и его личность.

31. Суды не должны назначать уголовное наказание несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой или средней тяжести, если их исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных статьей 90 УК РФ.

Решая вопрос о возможности освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия в соответствии со статьей 90 УК РФ, необходимо учитывать, что в случае, когда суд придет к выводу о возможности его исправления путем применения мер воспитательного воздействия, уголовное дело по указанному основанию подлежит прекращению как на стадии подготовки к судебному заседанию по результатам предварительного слушания, так и по итогам судебного разбирательства с вынесением решения о применении к несовершеннолетнему таких мер.

Суду необходимо разъяснять несовершеннолетнему, а также его законному представителю положения части 4 статьи 90 УК РФ о том, что в случае систематического неисполнения этой принудительной меры воспитательного воздействия она подлежит отмене с направлением материалов дела в установленном порядке

для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности, что следует отразить в протоколе судебного заседания.

32. Под систематическим неисполнением несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия следует понимать неоднократные (более двух раз) нарушения в течение назначенного судом срока применения принудительной меры воспитательного воздействия (например, ограничения досуга, установления особых требований к его поведению), которые были зарегистрированы в установленном порядке специализированным органом, осуществляющим контроль за поведением подростка.

Если несовершеннолетнему назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия (часть 3 статьи 90 УК РФ) и в течение определенного срока он допустил единичные нарушения (не более двух раз по каждой из них), такие нарушения не могут быть признаны систематическими, дающими основание для применения судом положений части 4 статьи 90 УК РФ об отмене принудительных мер воспитательного воздействия.

33. Поступившее в суд ходатайство о применении к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренной частью 2 статьи 90 УК РФ, по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести, прекращенному следователем в соответствии с частью 1 статьи 427 УПК РФ, рассматривается судьей единолично в соответствии с частью 2 статьи 427 УПК РФ.

При этом в судебное заседание должны быть вызваны несовершеннолетний, в отношении которого прекращено уголовное преследование, его законный представитель, защитник (адвокат), а также прокурор. Потерпевший уведомляется о времени и месте рассмотрения ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительных мер воспитательного воздействия. Неявка потерпевшего не препятствует проведению судебного разбирательства.

Заслушав мнение участников процесса о применении принудительных мер воспитательного воздействия, судья с учетом данных о личности обвиняемого, характера и степени совершенного им деяния выносит постановление о применении принудительных мер воспитательного воздействия с обоснованием принятого решения (статья 90 УК РФ).

34. В случае прекращения уголовного дела и применении к несовершеннолетнему в качестве принудительной меры воспитательного воздействия передачи под надзор родителей или лиц, их заменяющих (родственников, опекунов), либо специализированного государственного органа, ограничения досуга и установления особых требований к поведению в постановлении суда необходимо указать срок применения избранной меры (часть 2 статьи 90 УК РФ), действие которой прекращается по достижении им восемнадцатилетнего возраста.

Решая вопрос о передаче несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, суд должен убедиться в том, что указанные лица имеют положительное влияние на него, правильно оценивают содеянное им, могут обеспечить его надлежащее поведение и повседневный контроль за ним. Для этого необходимо, например, истребовать данные, характеризующие родителей или лиц, их заменяющих, проверить условия их жизни и возможность материального обеспечения несовершеннолетнего. При этом должно быть получено согласие родителей или лиц, их заменяющих, на передачу им несовершеннолетнего под надзор.

35. В соответствии с частью 1 статьи 432 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести суд вправе, постановив обвинительный приговор, освободить несовершеннолетнего от наказания и применить к нему в силу части 1 статьи 92 УК РФ принудительные меры воспитательного воздействия. В таком случае на основании пункта 3 части 5 статьи 302 УПК РФ суд постановляет обвинительный приговор без назначения наказания.

Если несовершеннолетний за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления осужден к лишению свободы, суд вправе на основании части 2 статьи 92 УК РФ, за исключением лиц, перечисленных в части 5 статьи 92 УК РФ, освободить его от наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием. Такое решение принимается в порядке замены назначенного несовершеннолетнему осужденному лишения свободы другим видом наказания.

36. Вопрос о направлении несовершеннолетнего осужденного в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием может быть решен судом лишь при наличии медицинского заключения о возможности его пребывания в таком учреждении. При этом необходимо учитывать, что в указанное специальное учебно-воспитательное учреждение направляются несовершеннолетние осужденные, которые нуждаются в особых условиях воспитания, обучения и требуют специального педагогического подхода.

Определяемый срок действия принудительной меры воспитательного воздействия не зависит от срока наказания, предусмотренного санкцией статьи УК РФ, по которой квалифицировано деяние несовершеннолетнего. При этом в соответствии с положениями части 2 статьи 92 УК РФ несовершеннолетний может быть помещен в указанное учреждение только до достижения им 18 лет и не более чем на 3 года.

37. Освобождение от наказания в виде лишения свободы, назначенного несовершеннолетнему за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления, с помещением его в специализированное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа как принудительной мерой воспитательного воздействия может быть осуществлено судом и позднее в порядке исполнения приговора (пункт 16 статьи 397 УПК РФ).

38. При установлении систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия суд вправе по ходатайству специализированного государственного органа отменить постановление о применении такой меры, назначенной в порядке части 1 статьи 431 или части 1 статьи 432 УПК РФ, и направить уголовное дело в отношении несовершеннолетнего на новое судебное рассмотрение. В том случае, когда мера воспитательного воздействия назначена несовершеннолетнему в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 427 УПК РФ, т.е. при наличии постановления о прекращении уголовного дела, суд, отменяя такое постановление, направляет дело руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для выполнения следователем (дознавателем) действий, связанных с окончанием его расследования и необходимостью составления обвинительного заключения (обвинительного акта). Указанные решения принимаются судом в порядке, предусмотренном статьей 399 УПК РФ.

Специализированным государственным органом, которому в соответствии со статьей 90 УК РФ может быть передан под надзор несовершеннолетний, а также органом, который вправе обращаться в суд с представлением об отмене принуди-

тельной меры воспитательного воздействия в случаях систематического ее неисполнения несовершеннолетним, является комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав.

39. Если органом предварительного расследования к участию в деле в качестве гражданских ответчиков не были привлечены родители, опекуны, попечители, а также лечебные учреждения, учреждения социальной защиты населения или другие учреждения, которые в силу закона несут материальную ответственность за ущерб, причиненный преступными действиями несовершеннолетнего, суд при наличии исковых требований должен вынести определение (постановление) о признании указанных лиц и организаций гражданскими ответчиками, разъяснить им права, предусмотренные статьей 54 УПК РФ, и обеспечить условия для реализации этих прав.

40. В соответствии со статьей 1074 ГК РФ несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет самостоятельно несут ответственность за причиненный моральный и материальный вред на общих основаниях. В случаях, когда у несовершеннолетнего осужденного, не достигшего возраста 18 лет, нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, он должен быть возмещен полностью или в недостающей части его родителями (усыновителями) или попечителем, если они не докажут, что вред возник не по их вине.

В силу положений статей 21 и 27 ГК РФ и статьи 13 Семейного кодекса Российской Федерации самостоятельную ответственность за причиненный вред несут несовершеннолетние, которые в момент причинения вреда, а также в момент рассмотрения судом вопроса о возмещении вреда обладали полной дееспособностью.

При определении размера компенсации морального вреда суду с учетом требований статьи 151 ГК РФ, принципов разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств дела.

41. В соответствии со статьей 93 УК РФ к лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, должны применяться сокращенные сроки условно-досрочного освобождения от наказания в виде лишения свободы. При этом необходимо выяснять наличие для этого фактических оснований, определенных в общих нормах - в статье 79 УК РФ и статье 175 УИК РФ.

В отношении иных видов наказаний к несовершеннолетним осужденным могут быть применены общие положения статьи 80 УК РФ о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания с учетом определенных в статье 88 УК РФ видов наказаний, назначаемых несовершеннолетним.

42. При рассмотрении дел о преступлениях в отношении взрослых лиц, которые совершили преступление с участием несовершеннолетних, суду надлежит выяснять характер взаимоотношений между ними, поскольку эти данные могут иметь существенное значение для установления роли взрослого лица в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступлений или антиобщественных действий.

К уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления или совершение антиобщественных действий могут быть привлечены лица, достигшие восемнадцатилетнего возраста и совершившие преступление умышленно. Судам необходимо устанавливать, осознавал ли взрослый, что своими действиями вовлекает несовершеннолетнего в совершение преступления

или совершение антиобщественных действий. Если взрослый не осознавал этого, то он не может привлекаться к ответственности по статьям 150 и 151 УК РФ.

Под вовлечением несовершеннолетнего в совершение преступления или совершение антиобщественных действий следует понимать действия взрослого лица, направленные на возбуждение желания совершить преступление или антиобщественные действия. Действия взрослого лица могут выражаться как в форме обещаний, обмана и угроз, так и в форме предложения совершить преступление или антиобщественные действия, разжигания чувства зависти, мести и иных действий.

Преступления, ответственность за которые предусмотрена статьями 150 и 151 УК РФ, являются оконченными с момента совершения несовершеннолетним преступления, приготовления к преступлению, покушения на преступление или после совершения хотя бы одного из антиобщественных действий, предусмотренных диспозицией части 1 статьи 151 УК РФ (систематическое употребление спиртных напитков, одурманивающих веществ, занятие бродяжничеством или попрошайничеством). Если последствия, предусмотренные диспозициями названных норм, не наступили по не зависящим от виновных обстоятельствам, то их действия могут быть квалифицированы по части 3 статьи 30 УК РФ и по статье 150 УК РФ либо статье 151 УК РФ.

В случае совершения преступления несовершеннолетним, не подлежащим уголовной ответственности, лицо, вовлекшее его в совершение преступления, в силу части 2 статьи 33 УК РФ несет уголовную ответственность за содеянное как исполнитель путем посредственного причинения.

Действия взрослого лица по подстрекательству несовершеннолетнего к совершению преступления при наличии признаков состава указанного преступления должны квалифицироваться по статье 150 УК РФ, а также по закону, предусматривающему ответственность за соучастие (в виде подстрекательства) в совершении конкретного преступления.

43. По делам в отношении обвиняемых в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы необходимо устанавливать и отражать в приговоре, в чем конкретно выразились преступные действия таких лиц, подтверждающие их виновность в совершении деяний, которые предусмотрены частью 4 статьи 150 УК РФ.

44. Судам следует повышать воспитательное значение судебных процессов по делам о преступлениях несовершеннолетних, уделяя особое внимание их профилактическому воздействию: по каждому делу устанавливать причины и условия, способствовавшие совершению несовершеннолетними преступления, не оставлять без реагирования установленные в судебном заседании недостатки и упущения в работе комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, учебных заведений и общественных организаций, выносить частные определения (постановления) с указанием конкретных обстоятельств.

45. В соответствии с Пекинскими правилами, 1985г. право на конфиденциальность информации о несовершеннолетнем подозреваемом, обвиняемом, подсудимом должно обеспечиваться на всех стадиях процесса, чтобы избежать причинения несовершеннолетнему вреда и ущерба его репутации.

Исходя из этих рекомендаций, судам надлежит не допускать рассмотрение уголовных дел в отношении несовершеннолетних и материалов о совершенных ими правонарушениях с участием представителей средств массовой информации, а также использование видео- и фотосъемки несовершеннолетних правонарушителей и потерпевших в залах судебных заседаний и в других помещениях судов, за исключением случаев, когда несовершеннолетний и (или) его законный представитель ходатайствуют об этом.

Следует также иметь в виду положения статьи 41 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года «О средствах массовой информации», согласно которой редакция средства массовой информации не вправе разглашать в распространяемых сообщениях и материалах сведения, прямо или косвенно указывающие на личность несовершеннолетнего, совершившего преступление либо подозреваемого в его совершении, а равно совершившего административное правонарушение или антиобщественное действие. Редакция средства массовой информации не вправе также разглашать в распространяемых сообщениях и материалах сведения, прямо или косвенно указывающие на личность несовершеннолетнего потерпевшего. Разглашение такой информации возможно лишь с согласия указанных лиц и (или) их законных представителей.

При исследовании в судебном заседании обстоятельств, которые могут оказать на несовершеннолетнего подсудимого отрицательное воздействие, суд по ходатайству сторон или по собственной инициативе вправе удалить его из зала судебного заседания, а после его возвращения обязан предоставить возможность задать вопросы лицам, допрошенным в его отсутствие (статья 429 УПК РФ).

46. Рекомендовать судам систематически изучать и обобщать практику рассмотрения уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних, а также материалов о совершенных ими правонарушениях и при наличии к тому оснований информировать соответствующие организации либо должностных лиц для принятия мер по предупреждению преступлений и правонарушений среди несовершеннолетних.

47. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2000г. № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних».

Председатель Верховного Суда Российской Федерации

В. Лебедев

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда Российской Федерации

В. Дорошков

**Постановление Конституционного Суда РФ от 29 ноября 2010г.
№ 20-П «По делу о проверке конституционности положений
статей 20 и 21 Федерального закона «О содержании под стражей
подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»
в связи с жалобами граждан Д.Р. Барановского,
Ю.Н. Волохонского и И.В. Плотникова»**

Именем Российской Федерации

Конституционный Суд Российской Федерации в составе председательствующего - судьи Н.В. Мельникова, судей Ю.М. Данилова, В.Д. Зорькина, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, А.Н. Кокотова, Н.В. Селезнева,

с участием гражданина И.В. Плотникова, представителя гражданина Д.Р. Барановского - адвоката О.А. Писарева, представителя гражданина Ю.Н. Волохонского - адвоката М.А. Хырхырьяна, постоянного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде Российской Федерации А.Н. Харитонов, полномочного представителя Совета Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации А.И. Александрова,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, пунктом 3 части второй статьи 22, статьями 36, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности положений статей 20 и 21 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Поводом к рассмотрению дела явились жалобы граждан Д.Р. Барановского, Ю.Н. Волохонского и И.В. Плотникова. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителями законоположения.

Поскольку все жалобы касаются одного и того же предмета, Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь статьей 48 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», соединил дела по этим жалобам в одном производстве.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Ю.М. Данилова, объяснения представителей сторон, выступления приглашенных в заседание представителей: от Министерства юстиции Российской Федерации - В.В. Карпова, от Генерального прокурора Российской Федерации - Т.А. Васильевой, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации установил:

1. В соответствии с Федеральным законом от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» подозреваемым и обвиняемым в совершении преступлений, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, разрешается вести переписку с родственниками и иными лицами без ограничения числа получаемых и отправляемых телеграмм и писем; переписка подозреваемых и обвиняемых осуществляется только через администрацию места содержания

под стражей и подвергается цензуре; цензура осуществляется администрацией места содержания под стражей, а в случае необходимости лицом или органом, в производстве которых находится уголовное дело (части первая и вторая статьи 20); предложения, заявления и жалобы подозреваемых и обвиняемых, адресованные прокурору, в суд или иные органы государственной власти, которые имеют право контроля за местами содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, уполномоченным по правам человека в субъектах Российской Федерации, в Европейский Суд по правам человека, цензуре не подлежат и не позднее следующего за днем подачи предложения, заявления или жалобы рабочего дня направляются адресату в запечатанном пакете; предложения, заявления и жалобы, адресованные в другие органы государственной власти, общественные объединения, а также защитнику, должны быть рассмотрены администрацией места содержания под стражей и направлены по принадлежности не позднее трех дней с момента их подачи (части вторая и третья статьи 21).

1.1. Лефортовский районный суд города Москвы, отказывая в удовлетворении заявления гражданина Д.Р. Барановского, обвиняемого в совершении преступления, об оспаривании действий сотрудников администрации следственного изолятора, выразившихся в изъятии листа бумаги с рукописным текстом, содержащим замечания по расследуемому в отношении заявителя уголовному делу, который был передан им адвокату в ходе свидания в следственном изоляторе, сослался на статью 20 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», как не допускающую переписки обвиняемого, в отношении которого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, без осуществления цензуры.

Исходя из этой же нормы, администрация следственного изолятора не согласилась с доводами содержавшегося под стражей гражданина Ю.Н. Волохонского - обвиняемого по уголовному делу и его защитника - адвоката И.В. Плотникова относительно необходимости не подвергать цензуре их переписку, поскольку в ней содержатся сведения, составляющие адвокатскую тайну, и отказала в удовлетворении их письменных ходатайств об обеспечении в отношении этой переписки порядка направления и получения корреспонденции, который предусмотрен частью второй статьи 21 данного Федерального закона. Кроме того, проверками, проведенными прокуратурой Ростовской области и Федеральной службой исполнения наказаний, действия сотрудников администрации следственного изолятора, которые пресекли попытку И.В. Плотникова передать в ходе свидания составленный им документ Ю.Н. Волохонскому для получения подписи, были признаны соответствующими требованиям Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

1.2. Как утверждают заявители, статьи 20 и 21 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», позволяя администрации места содержания под стражей подвергать цензуре переписку обвиняемого в совершении преступления со свободно избранным им адвокатом (защитником), ограничивают права, гарантированные статьями 46 и 48 Конституции Российской Федерации, поскольку лишают обвиняемого возможности получить квалифицированную юридическую помощь, а защитника - предоставить таковую, и противоречат статьям 6 и 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в их понимании Европейским Судом по правам человека.

Кроме того, установленный оспариваемыми законоположениями порядок переписки между обвиняемым и адвокатом (защитником) является, по мнению заявителей, дискриминационным по сравнению с порядком переписки обвиняемого с судом, прокурором, иными органами государственной власти, приводит к нарушению гарантированных статьей 23 Конституции Российской Федерации права на тайну переписки и права на тайну частной жизни, а также представляет собой неправомерное отступление от общепризнанных принципов и норм международного права, являющихся составной частью правовой системы Российской Федерации, и тем самым противоречит статьям 15 и 17 Конституции Российской Федерации.

1.3. В соответствии со статьями 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан на нарушение их конституционных прав и свобод законом проверяет конституционность оспариваемых законоположений только в той части, в какой они были применены или подлежат применению в деле заявителя, и принимает решение по делу, оценивая как буквальный смысл этих законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием и сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм.

Таким образом, предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу являются нормативные положения статей 20 и 21 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» в части, регулирующей осуществление администрацией места содержания под стражей цензуры переписки подозреваемых и обвиняемых, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, со своими адвокатами (защитниками).

2. Согласно статье 48 (часть 2) Конституции Российской Федерации каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения. Данное право, будучи одним из проявлений более общего права, гарантированного каждому статьей 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации, - права на получение квалифицированной юридической помощи, служит для этих лиц гарантией осуществления других закрепленных в Конституции Российской Федерации прав - на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом (статья 45, часть 2), на судебную защиту (статья 46), на разбирательство дела судом на основе состязательности и равноправия сторон (статья 123, часть 3).

Право на получение квалифицированной юридической помощи и, соответственно, право пользоваться помощью адвоката (защитника) признаются и гарантируются в Российской Федерации согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации в числе других прав и свобод человека и гражданина, которые являются непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, обеспечиваются правосудием и признание, соблюдение и защита которых составляют обязанность государства (статьи 1, 2, 17 и 18 Конституции Российской Федерации).

2.1. Необходимой составляющей права пользоваться помощью адвоката (защитника) как одного из основных прав человека, признаваемых международно-

правовыми нормами (статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, статья 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод), является обеспечение конфиденциальности сведений, сообщаемых адвокату его доверителем и подлежащих защите в силу положений Конституции Российской Федерации, которые гарантируют каждому право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну (статья 23, часть 1), запрещают сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия (статья 24, часть 1).

Приведенные конституционные положения, равно как и корреспондирующие им положения статьи 17 Международного пакта о гражданских и политических правах и статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, исключающие возможность произвольного вмешательства в сферу индивидуальной автономии личности, обязывают государство обеспечить в законодательстве и правоприменении такие условия гражданам для реализации конституционного права на квалифицированную юридическую помощь, а лицам, ее оказывающим, в том числе адвокатам, - для эффективного осуществления их деятельности, при наличии которых гражданин имеет возможность свободно сообщать адвокату сведения, которые он не сообщил бы другим лицам, а адвокату - возможность сохранить конфиденциальность полученной информации (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 января 1997 года № 2-П, определения Конституционного Суда Российской Федерации от 6 июля 2000 года № 128-О, от 8 ноября 2005 года № 439-О и от 29 мая 2007 года № 516-О-О).

Обеспечение конфиденциальности информации, сообщаемой клиентом своему адвокату, рассматривается Кодексом поведения для юристов в Европейском сообществе (принят Советом коллегий адвокатов и юридических сообществ Европейского Союза 28 октября 1988 года) в качестве одного из основных ориентиров и существенных признаков адвокатской деятельности. Требования, обусловленные обязанностью адвокатов и адвокатских образований хранить адвокатскую тайну и обязанностью государства создать для этого надлежащие условия, нашли отражение в Своде принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме (приняты Генеральной Ассамблеей ООН 9 декабря 1988 года). Так, согласно принципу 18 задержанному или находящемуся в заключении лицу предоставляется необходимое время и условия для проведения консультаций со своим адвокатом; право задержанного или находящегося в заключении лица на его посещение адвокатом, на консультации и на связь с ним без промедления или цензуры и в условиях полной конфиденциальности не может быть временно отменено или ограничено, кроме исключительных обстоятельств, которые определяются законом или установленными в соответствии с законом правилами, когда, по мнению судебного или иного органа, это необходимо для поддержания безопасности и порядка; свидания задержанного или находящегося в заключении лица с его адвокатом могут иметь место в условиях, позволяющих должностному лицу правоохранительного органа видеть их, но не слышать. Основные принципы, касающиеся роли юристов (приняты восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями 7 сентября 1990 года), также обязывают правительства признавать и обеспечивать конфиденциальный характер любых консультаций и отношений, складывающихся между юристами и их клиентами в процессе оказания профессиональной юридической помощи.

Отступление от указанных требований, в полной мере распространяющихся на отношения адвоката с подозреваемыми и обвиняемыми по уголовному делу,

в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, создавало бы предпосылки для неправомерного ограничения права на получение квалифицированной юридической помощи, искажения самого существа права на защиту, а также - в нарушение статей 24 (часть 1) и 51 (часть 1) Конституции Российской Федерации - для использования информации, конфиденциально доверенной лицом в целях собственной защиты только адвокату, вопреки воле этого лица в иных целях, в том числе как его свидетельствование против себя самого. Более того, поскольку само по себе заключение лица под стражу, как наиболее строгая мера пресечения, в максимальных пределах ограничивает его права, свободы и личную неприкосновенность, гарантии предоставления ему юридической помощи и обеспечение конфиденциальности сообщаемых им адвокату сведений приобретают особое значение.

2.2. Право заключенного под стражу лица на конфиденциальный характер отношений со своим адвокатом (защитником) как неотъемлемая часть права на получение квалифицированной юридической помощи не является абсолютным, однако его ограничения, сопряженные с отступлениями от адвокатской тайны, как следует из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в его решениях, в том числе в Постановлении от 14 мая 2003 года № 8-П и Определении от 8 ноября 2005 года № 439-О, допустимы лишь при условии их адекватности и соразмерности и могут быть оправданы лишь необходимостью обеспечения указанных в статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации целей защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В силу таких фундаментальных принципов, как верховенство права и юридическое равенство, вмешательство государства в конфиденциальный характер отношений, которые складываются в процессе получения подозреваемыми и обвиняемыми профессиональной юридической помощи адвоката (защитника), не должно быть произвольным и нарушать равновесие между требованиями интересов общества и необходимыми условиями защиты основных прав личности, что предполагает разумную соразмерность между используемыми средствами и преследуемой целью, с тем чтобы обеспечивался баланс конституционно защищаемых ценностей.

При соблюдении указанных условий и учитывая, что заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется в целях недопущения преступной деятельности подозреваемого или обвиняемого, его угроз свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожения доказательств либо воспрепятствования иным путем производству по уголовному делу, ограничения конфиденциальности отношений такого лица и его адвоката - для достижения этих целей и при наличии соответствующих достаточных оснований - могут рассматриваться в качестве допустимых и выражаться, в частности, в контроле за их перепиской со стороны администрации места содержания под стражей, лиц или органов, в производстве которых находится уголовное дело.

Аналогичной позиции придерживается Европейский Суд по правам человека при толковании применительно к цензуре корреспонденции подозреваемого или обвиняемого, адресованной адвокату, положений статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, не допускающей ограничение со стороны публичных властей права на уважение личной и семейной жизни граждан, их жилища и кор-

респонденции, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Так, в постановлении от 25 марта 1992 года по делу «Кэмпбелл (Campbell) против Соединенного Королевства» отмечается, что такого рода корреспонденция, по общему правилу, защищена «адвокатской привилегией», ее вскрытие допустимо, только если у тюремной администрации есть разумные основания подозревать, что в ней содержится недозволенное вложение; но даже при наличии таких оснований письмо может быть вскрыто только в присутствии самого заключенного, являющегося его автором, но не должно быть прочитано; поскольку сохранение конфиденциальности в отношениях между адвокатом и его клиентом имеет приоритет перед абстрактной возможностью злоупотребления этой конфиденциальностью, чтение таких писем допустимо в исключительных случаях - только если у администрации есть обоснованное подозрение в том, что адвокат злоупотребляет своей привилегией на адвокатскую тайну и что такая переписка ставит под угрозу безопасность в тюрьме или по каким-то иным причинам имеет криминальный характер. В постановлении от 5 июля 2001 года по делу «Эрдем (Erdem) против Германии» Европейский Суд по правам человека еще раз подтвердил, что конфиденциальность переписки между заключенным и его защитником является основным правом личности и напрямую затрагивает ее право на защиту и что отступление от этого принципа могут допускаться лишь в исключительных случаях и должны сопровождаться адекватными и достаточными гарантиями против злоупотреблений.

Опираясь на приведенные правовые позиции, Европейский Суд по правам человека в постановлении от 9 октября 2008 года по делу «Моисеев против России» указал, что переписка лица, находящегося под стражей, со своим адвокатом независимо от ее цели всегда является привилегированной; чтение писем заключенного, направляемых адвокату или получаемых от него, допустимо в исключительных случаях, когда у властей есть разумные основания предполагать злоупотребление этой привилегией в том смысле, что содержание письма угрожает безопасности пенитенциарного учреждения, безопасности других лиц или носит какой-либо иной преступный характер; практика же ознакомления администрации следственного изолятора со всеми документами, которыми обменивались заявитель и его защита, без обоснования предшествующими злоупотреблениями этой привилегией является избыточным и произвольным посягательством на права защиты.

2.3. Таким образом, в силу предписаний Конституции Российской Федерации, Конвенции о защите прав человека и основных свобод как составной части правовой системы Российской Федерации и основанных на них правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, а также исходя из международных обязательств Российской Федерации, вытекающих из ее участия в Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в том числе с учетом практики Европейского Суда по правам человека применительно к обеспечению права на помощь адвоката (защитника), цензура переписки подозреваемых и обвиняемых, содержащихся под стражей, с избранными ими адвокатами (защитниками) может иметь место лишь в исключительных случаях, при наличии у администрации места содержания под стражей обоснованных подозрений в злоупотреблении правом со стороны адвоката и в злонамеренном его использовании со стороны лица, которому оказывается юридическая помощь.

Соответственно, гарантии конфиденциальности должны распространяться лишь на те отношения подозреваемых и обвиняемых со своими адвокатами (защитниками), которые не выходят за рамки оказания собственно профессиональной юридической помощи в порядке, установленном законом, т.е. не связаны с нарушениями ни со стороны адвоката, ни со стороны его доверителя, который, используя переписку с адвокатом, может угрожать свидетелям, другим участникам уголовного судопроизводства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Применительно к таким случаям нормативное регулирование, обеспечивая публичные интересы, должно предусматривать меры противодействия злоупотреблению правом.

Исходя из этого при установлении правового механизма осуществления конституционного права на помощь адвоката (защитника), условий и порядка его реализации, включая обеспечение гарантий конфиденциальности отношений содержащегося под стражей подозреваемого, обвиняемого со своим адвокатом (защитником), федеральный законодатель обязан, не допуская искажения существа данного права, злоупотребления им и введения таких ограничений, которые не согласовывались бы с конституционно значимыми целями, закрепленными в статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, находить разумный баланс конституционно защищаемых ценностей, конкурирующих прав и законных интересов.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, конкретизируя гарантии конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи, устанавливает в качестве одного из принципов уголовного судопроизводства обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту, которое они могут осуществлять лично либо с помощью защитника и (или) законного представителя (статья 16). Согласно данному Кодексу подозреваемые и обвиняемые вправе пользоваться помощью защитника, т.е. лица, осуществляющего в установленном порядке защиту их прав и интересов и оказывающего им юридическую помощь при производстве по уголовному делу, и иметь свидания с ним наедине и конфиденциально; соответствующими правами с момента допуска к участию в уголовном деле наделен защитник; в качестве защитников допускаются адвокаты (часть четвертая статьи 46, часть четвертая статьи 47, части первая и вторая статьи 49 и часть первая статьи 53).

Федеральный закон от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» также предусматривает право адвоката при оказании юридической помощи беспрепятственно встречаться со своим доверителем наедине, в условиях, обеспечивающих конфиденциальность (в том числе в период его содержания под стражей), без ограничения числа свиданий и их продолжительности (пункт 3 статьи 6) и закрепляет, что любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю, являются адвокатской тайной (пункт 1 статьи 8). Формулируя гарантии независимости адвоката, названный Федеральный закон устанавливает, в частности, что вмешательство в адвокатскую деятельность, осуществляемую в соответствии с законодательством, либо препятствование этой деятельности каким бы то ни было образом запрещаются, истребование от адвокатов, а также от работников адвокатских образований, адвокатских палат или Федеральной палаты адвокатов сведений, связанных с оказанием юридической помощи по конкретным делам, не допускается (пункты 1 и 3 статьи 18).

Следовательно, федеральный законодатель, закрепляя в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации и Федеральном законе «Об адвокат-

ской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации», т.е. в специальных законах, принятых уже после вступления в силу Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (в 2001 году и 2002 году соответственно), конфиденциальный характер отношений, складывающихся в процессе оказания адвокатом юридической помощи, исходил из недопустимости осуществления цензуры переписки подозреваемых и обвиняемых, содержащихся под стражей, с избранными ими адвокатами (защитниками) в качестве общего правила.

Такое понимание соответствующих правоотношений, основанное на требованиях Конституции Российской Федерации и Конвенции о защите прав человека и основных свобод, отвечает обязательствам Российской Федерации, вытекающим из признания юрисдикции Европейского Суда по правам человека применительно к реализации подозреваемыми и обвиняемыми, содержащимися под стражей, права на помощь адвоката (защитника), и именно на такое понимание этих правоотношений ориентирует суды постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 года № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации», обязывающее их действовать в пределах своей компетенции таким образом, чтобы обеспечить выполнение обязательств Российской Федерации как участника Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В судебной практике это подтверждается, в частности, решениями Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2007 года и от 16 марта 2009 года, признавшего недействующими соответственно пункт 146 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы (утверждены приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 14 октября 2005 года № 189) и пункт 141 Правил внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел (утверждены приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 22 ноября 2005 года № 950) в части, касающейся использования защитником во время свидания с подозреваемым или обвиняемым в следственных изоляторах технических средств связи, компьютеров, кино-, фото-, аудио-, видео- и множительной аппаратуры, а в изоляторах временного содержания - предметов и вещей, не запрещенных законом и необходимых для оказания квалифицированной помощи. Принимая данные решения, Верховный Суд Российской Федерации исходил из положений статей 48 (часть 2), 71 (пункты «в», «о») и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации и основанной на этих положениях правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой все важнейшие элементы права на помощь адвоката (защитника), включая условия и порядок его реализации, должны быть установлены в уголовно-процессуальном законе, а не в ведомственных нормативных актах (Постановление от 25 октября 2001 года № 14-П). При этом в решении от 16 марта 2009 года подчеркивается, что как предоставление содержащемуся под стражей обвиняемому (подозреваемому) возможности непосредственного общения со своим защитником, так и предоставление защитнику возможности оказать квалифицированную юридическую помощь обвиняемому (подозреваемому) всеми средствами и способами, не запрещенными законом, являются, по смыслу статьи 48 Конституции Российской Федерации и корреспондирующих ей положений Международного пакта о гражданских и политических правах (подпункт «b» пункта 3 статьи 14) и Конвенции о защите прав человека и основных свобод (подпункты «b», «с» пункта 3 статьи 6), а также конкретизирующих их норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Федерации (часть первая статьи 16, пункт 11 части первой статьи 53 и пункт 1 части третьей статьи 86), существенными и неотъемлемыми элементами права на помощь адвоката (защитника).

4. Целевое назначение регулирования отношений, возникающих по поводу цензуры корреспонденции обвиняемых и подозреваемых, содержащихся под стражей, как следует из статей 20 и 21 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» во взаимосвязи с положениями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе частью первой его статьи 97 «Основания для избрания меры пресечения» и статьей 108 «Заключение под стражу», - предотвращение преступлений, разглашения государственной или иной охраняемой законом тайны, передачи сведений, могущих помешать установлению истины по уголовному делу или способствовать совершению преступления, выполненных тайнописью, шифром, недопущение угроз свидетелю, другим участникам уголовного судопроизводства, уничтожения доказательств, воспрепятствования иным путем производству по уголовному делу.

Именно и только в этих целях администрация следственного изолятора вправе осуществить цензуру переписки подозреваемого или обвиняемого, в отношении которого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, со своим адвокатом (защитником), при условии, что имеются достаточные и разумные основания предполагать наличие в переписке недозволенных вложений (что проверяется только в присутствии самого этого лица) либо имеется обоснованное подозрение в том, что адвокат злоупотребляет своей привилегией на адвокатскую тайну, что такая переписка ставит под угрозу безопасность следственного изолятора или носит какой-либо иной противоправный характер. В таких случаях администрация следственного изолятора обязана принять мотивированное решение об осуществлении цензуры и письменно зафиксировать ход и результаты соответствующих действий.

Что касается переписки подозреваемых и обвиняемых, содержащихся под стражей, с адвокатами, которая осуществляется с нарушением порядка, установленного названным Федеральным законом и предусматривающего, что любая переписка указанных лиц - как подлежащая, так и не подлежащая цензуре - осуществляется только через администрацию места содержания под стражей, то в случае выявления такого нарушения соответствующая корреспонденция безусловно должна подвергаться цензуре, поскольку ее адресатами (или получателями) могут быть лица, содержащиеся в учреждениях, исполняющих наказания, переписка с которыми осуществляется только с разрешения лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело, либо родственники и иные лица, переписка с которыми подлежит цензуре.

5. Таким образом, положения статей 20 и 21 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», как элемент установленного действующим правовым регулированием - в рамках реализации статьи 48 Конституции Российской Федерации - порядка оказания адвокатом юридической помощи, должны рассматриваться не иначе как допускающие цензуру переписки подозреваемых и обвиняемых, содержащихся под стражей, со своими адвокатами лишь в тех случаях, когда у администрации следственного изолятора есть достаточные и разумные основания предполагать наличие в переписке недозволенных вложений либо имеется обоснованное подозрение в том, что адвокат злоупотребляет своей привилегией на адвокат-

скую тайну, что такая переписка ставит под угрозу безопасность следственного изолятора или носит какой-либо иной противоправный характер.

Иное понимание указанных законоположений означало бы нарушение требований Конституции Российской Федерации и Конвенции о защите прав человека и основных свобод как составной части правовой системы Российской Федерации, расходилось бы с основанными на этих требованиях правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации и не соответствовало бы международным обязательствам Российской Федерации, вытекающим из ее участия в Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в том числе с учетом практики Европейского Суда по правам человека применительно к обеспечению права на помощь адвоката (защитника).

Исходя из изложенного и руководствуясь частями первой и второй статьи 71, статьями 72, 74, 75, 79 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации постановил:

1. Признать взаимосвязанные положения статей 20 и 21 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», регулирующие осуществление администрацией места содержания под стражей цензуры переписки подозреваемых и обвиняемых, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, со своими адвокатами (защитниками), не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку, по конституционно-правовому смыслу этих законоположений в системе действующего правового регулирования, цензура переписки лица, заключенного под стражу, со своим адвокатом (защитником) возможна лишь в случаях, когда у администрации следственного изолятора есть разумные основания предполагать наличие в переписке недозволенных вложений (что проверяется только в присутствии самого этого лица) либо имеется обоснованное подозрение в том, что адвокат злоупотребляет своей привилегией на адвокатскую тайну, что такая переписка ставит под угрозу безопасность следственного изолятора или носит какой-либо иной противоправный характер; в таких случаях администрация следственного изолятора обязана принять мотивированное решение об осуществлении цензуры и письменно зафиксировать ход и результаты соответствующих действий.

2. В силу статьи 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» выявленный в настоящем Постановлении конституционно-правовой смысл положений статей 20 и 21 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

3. Правоприменительные решения, послужившие поводом для обращения граждан Д.Р. Барановского, Ю.Н. Волохонского и И.В. Плотникова в Конституционный Суд Российской Федерации, если они приняты на основании статей 20 и 21 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке при условии, что для этого нет иных препятствий.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Согласно статье 78 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете» и «Собрании законодательства Российской Федерации». Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Конституционный Суд
Российской Федерации

**Определение Конституционного Суда РФ от 16 декабря 2010г.
№ 1580-О-О “Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы
гражданина Лябихова Сергея Михайловича на нарушение
его конституционных прав подпунктом 1 пункта 1 статьи 7
Федерального закона «Об адвокатской деятельности
и адвокатуре в Российской Федерации», пунктом 1 статьи 8
и подпунктом 3 пункта 6 статьи 18 Кодекса
профессиональной этики адвоката”**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.М. Лябихова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, установил:

1. Решением Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга в отношении гражданина С.М. Лябихова была применена мера дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката в связи с нарушением им подпункта 1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», согласно которому адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, и пункта 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат при осуществлении профессиональной деятельности честно, разумно, добросовестно и квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката.

Куйбышевским районным судом Санкт-Петербурга и судебной коллегией по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда С.М. Лябихову было отказано в удовлетворении требований об отмене указанного решения Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга и о восстановлении статуса адвоката.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.М. Лябихов утверждает, что подпункт 1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пункт 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката во взаимосвязи с подпунктом 3 пункта 6 статьи 18 указанного Кодекса содержат неопределенные, оценочные понятия, чем порождают противоречивую правоприменительную практику и нарушают его права, гарантированные статьями 37 и 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.М. Лябиховым материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. В соответствии с пунктом 3 части первой статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конститу-

ционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан на нарушение конституционных прав и свобод проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле.

Кодекс профессиональной этики адвоката, принятый первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, является корпоративным нормативным правовым актом и в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации не может быть предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

2.2. Нарушение своих конституционных прав С.М. Лябихов связывает с неопределенностью нормативных положений подпункта 1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в которых законодателем используются оценочные понятия «честность», «разумность» и «добросовестность» при формулировании обязанности адвоката по отстаиванию прав и законных интересов доверителя.

Между тем согласно сохраняющей силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении от 2 апреля 2009 года № 484-О-П, для решения споров на основе законоположений, в которых законодатель использует в рамках конституционных предписаний оценочные понятия, позволяющие правоприменителю эффективно обеспечивать баланс интересов, в наибольшей мере предназначена именно судебная власть, действующая на основе принципов самостоятельности, справедливого, независимого, объективного и беспристрастного правосудия (статьи 10, 118 и 120 Конституции Российской Федерации).

Следовательно, отсутствие в тексте Закона легальных определений «честности», «разумности» и «добросовестности», а также оценочный характер используемых законодателем терминов сами по себе не могут рассматриваться как нарушение конституционных прав и свобод заявителя в его конкретном деле.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лябихова Сергея Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д. Зорькин